

गेनरिस्त गोल्गोथे

युगपुरुष का जन्म

काल मावसे के
व्यवस्थित
और
विश्वदर्शिकों का
विचार

अनुवादक . ददन उपाध्याय

Генрих Волков
РОЖДЕНИЕ ГЕНИЯ

Становление личности
и мировоззрения
Карла Маркса.

на языке хинди

Volkov G
Birth of Genius
The Development of the Personality
and World Outlook of Karl Marx
in Hindi

© हिन्दी अनुवाद • प्रगति प्रकाशन • १९८२

B $\frac{10103-329}{014(01)-82}$ 748-82

0103000000

आप कम्युनिस्ट केवल तभी बन सकते हैं, जब अपने मस्तिष्क को मानवजाति द्वारा मर्जित संपूर्ण निधियों के ज्ञान से समृद्ध बनायें।

लेनिन



विषय-सूची

घोर निद्रालुता की बाढ़या म	१३
२	
उद्देश्य की खोज में	३७
३	
“परिहास का प्रचंड रोष” और “काव्य-प्रेरणा की लालसा”	५४
४	
“सच तो यह है कि मैं देव-मंडली को घृणा करता हूँ”	७६
५	
“दर्शन के बिना कोई प्रगति नहीं हो सकती”	११०
६	
“विद्यमान अवस्थाओं की निर्मम आलोचना”	१४२
७	
सच्चे संघर्ष-नारे की खोज में	१७४
८	
कम्युनिज़्म: पूर्ण मानवतावाद	२०२
९	
युगपुरुष और उनका परिवेश	२३८
१०	
युगपुरुष के साथ-युगपुरुष	२७६
११	
‘धूँजी’ का दर्शन	३०२
उपसंहार	३२७



कार्ल मार्क्स छात्र के रूप में।
चित्रकार-ए० ग्रिस्टेइन

आपके हाथों में यह पुस्तक न तो कार्ल मार्क्स की जीवनी और न ही मार्क्सवादी सिद्धांत का आम विवेचन है। इसका उद्देश्य आम पाठक को मार्क्सवाद से परिचित कराना, इस महान सिद्धांत के जन्म और विकास का विवरण प्रस्तुत करना है, जिसने मानवजाति के भाग्य को किसी भी अन्य सिद्धांत से कहीं अधिक प्रभावित किया है।

पुस्तक के लेखक ने पाठक को अपने साथ युवा मार्क्स के अन्वेषणों, विचारों और मनोवेगों की दुनिया में, उस सृजन की प्रयोगशाला में घुसने का प्रयास किया है, जहाँ उनके उत्तेजक विचार विकसित किये गये, ताकि वह इस दुनिया में विचारमग्न होने के लिए अनुप्राणित हो सके, क्योंकि एक युगपुरुष के विकास के मार्ग को देख सकने पर, उममें आत्मिक समर्पण स्थापित कर सकने पर, भले ही वह परोक्ष समर्पण हो, जो बौद्धिक

और आत्मिक अनुभव प्राप्त होता है, वह किसी और तरह से नहीं प्राप्त हो सकता।

सुविदित है कि मार्क्सवाद एक जडसूत्र नहीं, बल्कि कार्य का पथप्रदर्शक सिद्धांत है। स्पष्टतया, मार्क्सवाद का अध्ययन इसके विकास में, गति में, अमल में किया जाना चाहिए, न कि ऐसे "तैयारशुदा" सत्यों के संग्रह के रूप में, जिन्हें सिर्फ रट लेने और तोते की भांति व्यक्त करने की आवश्यकता होती है।

मार्क्सवाद के मर्म को कैसे समझा जाये, इमने सत्तार को समझने की जो नयी दृष्टि प्रदान की उमको, और मार्क्सवाद को इसके पूर्ववर्ती दार्शनिक, सामाजिक-आर्थिक सिद्धांतों से पृथक करने वाली चीज को कैसे समझा जाये? इसके लिए हमें उस मार्ग का अनुसरण करना चाहिए, जिससे मार्क्सवाद के सिद्धांतकार गुजरे। इसके लिए आवश्यक है कि मार्क्स के रचनात्मक चिंतन के प्रयासों को "दोहराया" और अनुभव किया जाये, जिन्होंने नये विश्व-दृष्टिकोण को जन्म दिया और, सर्वोपरि, मानव सस्कृति की विरासत में, जिसने मार्क्सवाद के स्रोत का काम किया, पारगति प्राप्त की जाये तथा उसे आलोचनात्मक ढंग से अध्ययन किया जाये। इसके लिए सिद्धांत और व्यवहार में मार्क्सवाद को कार्यान्वित करने की योग्यता प्राप्त करना आवश्यक है।

वेशक, यह बहुत कठिन है और बड़ी मात्रा में शक्ति, प्रयास और समय लगाने की भाग करता है। लेकिन "विज्ञान का कोई सीधा और सपाट राजमार्ग नहीं है

और उसकी प्रकाशमान चोटियों तक पहुंचने का केवल उन्ही को अवसर प्राप्त हो सकता है, जो उसके ढालू रास्तों की थका देने वाली चढ़ाई से नहीं डरते" (मार्क्स)।

इससे आसान रास्ते प्रायः मार्क्सवाद के अतिसरलीकरण और विकृतीकरण की ओर ले जाते हैं। वे, एक ओर, जड़सूत्रवादियों और दूसरी ओर, "हतोत्साहितो" को जन्म देते हैं। युवा कम्युनिस्ट लीग की तीसरी कांग्रेस में अपने सुप्रसिद्ध भाषण में लेनिन के दिमाग में तब यही बात थी, जब उन्होंने पाठ्यपुस्तकों और सुबोध पुस्तिकाओं में बने-बनाये निष्कर्षों और नारों की सहायता से मार्क्सवाद (कम्युनिज्म) के "अतिसरलीकृत" अध्ययन के खिलाफ चेताया था।

स्वयं मार्क्स ने "जो कुछ मानव चित्तन द्वारा मृजित हुआ था, उसका नूतन सस्कार किया, उसकी आलोचना की और उसे मजदूर आंदोलन की कसौटी पर कसकर ऐसे निष्कर्ष निकाले, जो बुर्जुआ संकीर्णता में जकड़े हुए या बुर्जुआ अंधविश्वास में डूबे हुए लोग नहीं निकाल सकते थे" *।

यदि हम जानना चाहते हैं कि मार्क्स किस रास्ते से मार्क्सवाद पर पहुंचे और कैसे मानव प्रतिभा की एक महानतम उपलब्धि संभव हुई, यदि हम यह मार्क्सवाद को इसके जन्म और विकास की प्रक्रिया में समझने के लिए ग्रहण करना चाहते हैं, तो स्वभावतः हम पहले

* व्ला० इ० लेनिन, 'युवक सघों के कार्यभार', १९२०।

मार्क्स की प्रारम्भिक कृतियों , उनके जीवन और कृतित्व की प्रारम्भिक अवधि की ओर मुड़ते हैं।

वस्तुतः क्यों मार्क्स ने ही दर्शन में शक्ति लानी, जिसके फलस्वरूप मानवजाति को "नयी दृष्टि" मिली और इसके ममक्ष नये शक्तिज युगे? इसके लिए किन व्यक्तिगत मानव गुणों की आवश्यकता थी? स्पष्टतया, ये प्रश्न उन लोगों के लिए गौण महत्व के नहीं हैं, जो दर्शन और जीवन में मार्क्स का अनुसरण करना चाहते हैं।

यदि यह सही है कि मनुष्य की पहचान उनके कार्य से होती है, तो यह मार्क्स के बारे में और भी ज्यादा सही है, क्योंकि वह असाधारण रूप से एकनिष्ठ और उद्देश्यपूर्ण व्यक्ति थे।

मार्क्स के शक्तिकारी दर्शन के विकास के साथ-साथ उनका व्यक्तित्व भी विकसित होता गया। उनकी कृतियों का विश्लेषण उनकी आत्मिक प्रयोगशाला के अतरतम, विद्वान, शक्तिकारी और नागरिक के रूप में उनके नैतिक चरित्र के प्रकटीकरण की सर्वोत्तम कुजी है। अतः इस पुस्तक में मार्क्स के व्यक्तित्व के विकास और मार्क्सवाद के विकास को एक ही प्रक्रिया के रूप में देखा गया है।

यह पुस्तक वैज्ञानिक कम्युनिज्म के संस्थापक के जीवन में अपेक्षाकृत सक्षिप्त अवधि - १८३५ से १८४४ तक यानी स्कूल छोड़ने के समय से लेकर उनकी पहली कृतियों तक, जिनमें भौतिकवाद और वैज्ञानिक कम्युनिज्म में संक्रमण एक तथ्य बन जाता है - पर मुख्य ध्यान केंद्रित करती है।

मनुष्य के जीवन में दस वर्ष उतने महत्वपूर्ण नहीं प्रतीत हो सकते हैं। तो भी, इसी अवधि में एक टुट-पुजिया वर्जुआ परिवार का स्कूली शिष्य अपने युग और अपने समकालीनों से बहुत आगे निकल जाते हुए आत्मिक विकास की ऊँचाइयों पर पहुँच गया।

मैंने युवा मार्क्स के आत्मिक विकास की विस्तृत या पूर्ण तन्वीर प्रस्तुत करने का प्रयास नहीं किया है। इस सक्षिप्त कार्य के उद्देश्य के लिए केवल उन्हीं मुख्य दिशाओं पर विचार करना ही काफी है, जिनमें उनका व्यक्तित्व और विश्व-दृष्टिकोण विकसित हुआ। उद्देश्य उतना मार्क्स की कृतियों की विषय-वस्तु की व्याख्या करना नहीं है, जितना कि उनमें पाठक की दिलचस्पी पैदा करना और स्वयं सोचने तथा जाच-पडताल करने के लिए उसे प्रोत्साहित करना।

संभवतः युवा पाठक को पुस्तक में ऐसे नामों, पारिभाषिक शब्दों और समस्याओं से साक्षात्कार होगा, जिनसे वह परिचित नहीं है और संभवतः वह सब कुछ तत्काल ही नहीं समझ लेगा। बहुत-सी चीजें उसे चिंतन-मनन करने के लिए प्रेरित करेंगी और बहुत-सी चीजें ऐसे प्रश्न उत्पन्न करेंगी, जो उसमें अधिक गहराई से अध्ययन करने के लिए प्रेरणा जाग्रत करेंगी। मूल स्रोतों और पुस्तकों के सदर्भ, जो आगे के अध्ययन के लिए चिंतन-सामग्री प्रदान कर सकती हैं, यह ध्यान में रखते हुए दिये गये हैं कि वे उस क्षेत्र की स्वतंत्र जाच-पडताल के लिए मार्गदर्शन कर सकें, जिससे यहाँ उठायी गयी समस्याएँ सबद्ध हैं।

और यदि इस पुस्तक के बाद पाठक मार्क्स के विचारों के क्षेत्र में अधिक गहराई में जाच-पड़ताल करना चाहता है, यदि मार्क्स का अनुसरण करते हुए वह भी प्लेटो और अरस्तू, काट और फिस्ने, हेगेल और फायरबाख के दर्शन, मेट-मीमोन, फुरिये और रिकार्डों की कृतियों तथा शेक्सपियर और वाल्जाक, गेटे और हाइने की रचनाओं की ओर मुड़ता है, तो वह समझने के सही मार्ग पर होगा कि मार्क्सवाद का जन्म कैसे हुआ और यह क्या चीज है।

क्यों हमने ललित साहित्य का भी उल्लेख किया है? बात यह है कि केवल दार्शनिक और सामाजिक-आर्थिक पूर्वाधारों ने ही नहीं, बल्कि सौंदर्यात्मक पूर्वाधारों ने भी मार्क्सवाद के विकास में महत्वपूर्ण भूमिका अदा की। युवा मार्क्स के लिए स्वतंत्रता-प्रेमी कला का समार उनकी आस्थाओं का पहला विद्यालय था। कला ने ही उन्हें यथार्थ के प्रति आलोचनात्मक दृष्टि अपनाए और दभी, आत्मसंतुष्ट कूपमडूकता की भर्त्सना करने के लिए प्रेरित किया। मार्क्स की कलात्मक चेतना का विकास उनकी राजनीतिक चेतना के विकास के साथ एकाकार हो गया। कूपमडूकता की उनकी आलोचना उस समाज के आधारों की आलोचना बन गयी, जिसने इसे जन्म दिया।

कला में मार्क्स की उत्कट दिलचस्पी, उनकी सौंदर्यात्मक अभिरुचियों के प्रारम्भिक विकास तथा काव्य और गद्य में उनके अपने प्रयोगों—इस सबने बाद में उनकी कृतियों पर अत्यंत लाभदायक प्रभाव डाला, जिसमें गहन वैज्ञानिक विचार तथा विवेचन के मेधावी कलात्मक रूप का संगम हुआ है।

घोर निद्रालुता की बेड़ियों में

यह सही है कि पुरानी दुनिया कूपमडूक की है। लेकिन हमें कूप-मडूक को एक ऐसा भूत नहीं मानना चाहिए, जिससे भय खाकर पीछे हट जाये। इसके विपरीत, हमें उम पर नजर रखनी चाहिए। दुनिया के इस मालिक का अध्ययन करना उपयोगी है।

कार्ल मार्क्स*

जो हा, कूपमडूक की दुनिया पर एक दृष्टि डालना समीचीन है, मात्र इस वजह से कि इस दुनिया के साथ संघर्ष ने ही स्वयं मार्क्स की प्रतिभा, एक योद्धा, चिंतक और शक्तिकारी के रूप में उनके व्यक्तित्व को प्रखर और विकसित किया। इसका कम से कम एक सक्षिप्त विवरण प्रस्तुत करना मगत है, ताकि उस पृष्ठभूमि को अधिक स्पष्टता के साथ दर्शाया जा सके, जिसमें मार्क्स की प्रतिभा पुष्पित हुई।

जर्मन कूपमडूकता इस बात के लिए प्रसिद्ध है कि हाइने की अति कठोर व्यक्तियों तथा मार्क्स और एगेल्स के प्राणवेधी कटाक्षों ने इसकी धज्जिया उड़ा दी। मार्क्स के लिए कोई भी चीज उतनी घृणास्पद नहीं थी, जितनी कि आत्मतुष्ट कूपमडूकता, चाहे वह किसी भी

* *Deutsch-Französische Jahrbücher*, १८६३।

क्षेत्र - व्यक्तिगत मवधो, रोजमर्रा के जीवन, विज्ञान, काव्य, राजनीति और क्रांतिकारी सघर्ष के व्यवहार के क्षेत्र - और किसी भी रूप में क्यों न हो।

लेकिन कूपमडूकता केवल एक "राष्ट्रीय" आविष्कार हरगिज नहीं है। यह टुटपुजिया वुर्जुआ आत्मतुष्टि, पाखडपूर्ण धार्मिक नैतिकता और कल के चाटुकार की दासत्वपूर्ण मानसिकता की स्वाभाविक उपज है, जो तन-मन से एक चाटुकार ही बना रहा है। यह एक ऐसी सामाजिक प्रणाली का अनिवार्य फल है, जो "स्वतंत्रता, समानता और भ्रातृत्व" के "मानवीय" नारे के अतर्गत मनुष्य द्वारा मनुष्य का शोषण करती है, लोगो को धनकुबेरो के गुलाम बनाती है और इसे ही मानवजाति की महान उपलब्धि बताती है।

कूपमडूकता विभिन्न देशों में ऐतिहासिक परिस्थितियों और राष्ट्रीय स्वरूप के अनुसार विकसित हुई। जर्मन कूपमडूकता की भी अपनी असाधारण विशेषता थी और इसके विशेष कारण थे।

१६वीं सदी के प्रारंभ में "जर्मन राष्ट्र के पवित्र रोमन साम्राज्य" में, जैसा कि तब इसे इतनी शान-शौकत से कहा जाता था, काफी बड़े राज्यों (जैसे प्रशा और आस्ट्रिया) से लेकर सबसे छोटे राज्यों, रियासतों, ड्यूक की रियासतों, नवाबी जागीरों और स्वतंत्र शाही नगरों तक कई सौ "संप्रभु" राज्य सम्मिलित थे। उन्हें राजनीतिक स्वतंत्रता प्राप्त थी और वे केवल सम्राट तथा डायट की सत्ता के अधीन थे, एक ऐसी सत्ता, जो

कभी-कभी अत्यंत भ्रामक थी।" परिणामस्वरूप सर्वत्र गृह-युद्ध, गडबडी और घोर अव्यवस्था का बोलवाला था।

हर छोटा राजा अपनी प्रजा के लिए एक निरंकुश शासक था। दरवार में सत्ता मंत्रियों और सरकारी अधिकारियों के हाथों में थी, जिन्हें, फ्रेडरिक एंगेल्स के शब्दों में, कार्य की पूर्ण स्वतंत्रता और पूर्ण दंडमुक्ति प्राप्त थी, बशर्ते कि वे अपने मालिक का खजाना भरे और उसके "हरम" के लिए प्रचुर मात्रा में सुंदरियां जुटाये।

धनलोलुप कूपमडूको, बुर्जुआ लोगो ने उत्पीडन और अपमान की स्थिति इस आशा से स्वीकार कर ली कि खलवली से लाभ उठाना अधिक आसान था और वे निरंतर सामाजिक अव्यवस्था में धन-दौलत के अपार स्रोत पाने में सफल रहे। जनता के साथ ऐक्यवद्ध होकर वे पुरानी सत्ता का तस्ता उलटने और साम्राज्य को रूपांतरित करने में समर्थ हो सकते थे, जैसा कि अंग्रेज बुर्जुआ वर्ग ने १६४० और १६८८ के बीच किसी हद तक किया था और जैसा कि उस समय फ्रांस में हुआ था।

लेकिन जर्मन बुर्जुआ वर्ग के पास ऐसी शक्ति नहीं थी और न ही उसने ऐसे साहस का कभी दम भरा। "किसानो, व्यापारियों और कारखानेदारों ने खून चूसने वाली सरकार तथा बुरे हालातों का दोहरा दबाव महसूस किया अभिजात और राजा अपने अधीन लोगों को बुरी तरह निचोड़ने के बावजूद अपने सतत बढ़ते व्ययों को पूरा नहीं कर पाते। सब कुछ गलत था और पूरे देश

मे आम अशाति व्याप्त थी। कोई शिक्षा नहीं, लोगों की चेतना को प्रभावित करने के कोई साधन नहीं, कोई स्वतंत्र प्रेस नहीं, कोई जन-भावना नहीं, यहां तक कि दूसरे देशों के साथ थोड़ा बहुत व्यापार भी नहीं—नीचता और स्वार्थपरता के अलावा और कुछ नहीं। एक नीच, क्षुद्र, घृणित दुकानदारी मनोप्रवृत्ति सभी लोगों के मन में घर कर गयी है।” *

यह चित्र उस “राज्य की बीमारी” से बहुत कुछ मिलता-जुलता है, जिसके बारे में गेटे के ‘फाउस्ट’ में चासलर अपने सम्राट को यह शिकायत करते हुए बताता है कि चारों ओर घोर गरीबी और मुसीबत व्याप्त है, एक बुराई दूसरी बुराई को जन्म दे रही है:

इस दरजा बुलंदी से हर तरफ नजर डालो
 एक रूबाबे—परीशा है इस मुल्क को देखो,
 एक ऐब के साचे में यहा दूसरा ढलता है,
 कानून की गह पर ही हर जुल्म पलता है,
 एक दौरे गलतकारी जो बढ़ता ही जाता है!..

हर एक नेकनीयत इसान का हथ्र यही देखा
 रिश्वत से, खुशामद से आखिर को पिघलता है,

* का० मार्क्स, फ्रे० एगेल्लम, ‘पवित्र परिवार अथवा आलोचनात्मक आलोचना की आलोचना। ब्रूनो बावेर और उनकी मडली के विरुद्ध’, १८४५।

न्यायकर्ता को सजाओं का खुद कोई नहीं डर है,
 मिल जाता है मुजरिम से अजाम ये होता है।
 मैंने जो ये घीचा है अच्छा तो नहीं नक्शा
 बस मेरा अगर चलता इससे भी बुरा कहता।*

तभी अनायास फ्रांसीसी क्रांति ने भारी निद्रालुता और निश्चल सड़ाघ के इस राज्य पर बज्र-सा प्रहार किया। हताशा और नैराश्य का स्थान आम उत्साह ने ग्रहण किया। यहाँ तक कि उदारतावादी जर्मन बुर्जुआ लोगो ने “अंधाधुंध फ्राँदवादी” कार्रवाइया करने का भी साहस किया वे सुरागारो में उत्साहपूर्वक मार्सेइयेज गा रहे थे और उन्होंने फ्रांसीसी राष्ट्रीय सभा को अभिनन्दन सदेश भेजे। जर्मन कवियो ने एक स्वर में फ्रांसीसी जनता के यशगान किये। जर्मनी में क्रांति की जोरदार हिमायत करते हुए जैकोबिन के समर्थक प्रकट हुए।

लेकिन पश्चिम से आये इस बज्रतूफान से उन्माद थोड़े समय तक ही रहा। जैकोबिन आतक ने जर्मन बुर्जुआ वर्ग को भयभीत कर दिया। भद्र कूपमडूको ने, जो निजी उद्यम की स्वतंत्रता और ड्यूको तथा काउटो के साथ समानता और भ्रातृत्व का सपना देखने लगे थे, अब फ्रांस से आने वाली खबरों को कार्यरतापूर्ण थरथराहट और क्रोध से सुना। जो लोग अभी कुछ समय पहले क्रांति के जोशीले समर्थक बने हुए थे, अब इसके निर्मम और कट्टर शत्रु बन गये।

* गेटे, 'फाउस्ट'।

और फिर नेपोलियन ने अपनी सेनाओं के माय जर्मन भूमि पर आक्रमण कर दिया। वस्तुगत दृष्टि से वह जर्मनी के लिए क्रांति का एक प्रतिनिधि था, क्योंकि उमने इसके सिद्धांतों का प्रचार किया। पुरानी मामती प्रथाओं का उन्मूलन करते हुए उमने अपनी, और निम्नदेह अधिक प्रगतिशील विधि-सहिता कायम की, सडे-गले साम्राज्य को नष्ट किया और बडे-बडे राज्य बनाकर छोटे राज्यों की मस्या कम की।

फिर भी, जर्मनों ने नेपोलियन के प्रति कोई विशेष कृतज्ञता नहीं महसूस की। यह समझ में आने योग्य बात थी उनके राष्ट्रीय अभिमान को फौजी पराजयों के कलक और इस बात से ठेस पहुंचा था कि "अपहरणकर्ता" ने अपने बूट की एक ही ठोकर से सामतवाद के जर्जर तंत्र को गिरा दिया था, जो कूपमडूक को इतना प्रिय था। जर्मन कूपमडूक अपने मालिक के प्रति स्वामिभक्ति बढ़ करने से मर जाना अधिक पसंद करता।

नेपोलियन की पराजय के बाद जर्मनी को घोर निद्रालुता की स्थिति में, जिससे इसे झुंझोड़ कर जगा दिया गया था, पुनः वापस लौटने का चिरप्रतीक्षित अवसर प्राप्त हुआ। प्रतिक्रिया ने सर्वत्र विजयोत्सव मनाया। यहां तक कि एक जर्मन राजा ने तो अपने सैनिकों की चोटियां फिर से बनवायीं, जो फ्रांसिसियों के अपवित्र हाथों द्वारा कतर दी गयी थीं।

राजाओं के बीच भी प्रगति के कुछ समर्थक थे।

मिसाल के तौर पर, वेर्टेम्बेर्ग के राजा ने अपनी प्रजा को एक संविधान देने का निर्णय किया, जिसमें ससद की स्थापना की व्यवस्था थी। इस उद्देश्य से उसने विभिन्न सामाजिक श्रेणियों के प्रतिनिधियों की एक सभा बुलायी। लेकिन तभी कुछ ऐसा हुआ, जो सिर्फ जर्मनी में ही हो सकता था। सामाजिक श्रेणियों के प्रतिनिधियों ने राजा के उदारतावादी प्रस्तावों को मानने से इन्कार कर दिया और "अच्छे पुराने कानूनों" की बहाली की माग की। ठीक उसी तरह जैसे हाइने के 'चीन का सम्राट' में.

जो क्रांति की मौजूदगी से चैन मिले
तो कहने लगते हैं आपस में मचू अभिजात लोग :
"जरूरत इसकी है तलवे पर मारिये डडे,
यहां भले हमें संविधान की जरूरत क्या !"

क्या ऐसी परिस्थितियों में लेशमात्र भी उग्रवादी राजनीतिक आंदोलन उभर सकता था? क्या कोई आशा की जा सकती थी कि आम लोग अपने देश की नियति में हस्तक्षेप करेंगे, अपना संकल्प स्वतंत्रतापूर्वक व्यक्त करेंगे?

जर्मन बुर्जुआ वर्ग ने अपनी सभी आशाएँ प्रशा के राजतंत्र पर लगा दी, उसने इसे देश में आर्थिक और राजनीतिक संकेद्रण प्राप्त करने में समर्थ एकमात्र शक्ति के रूप में देखा। आपसी साघातिक कलहों और विभाजन के चलते एक संयुक्त बुर्जुआ राज्य का आदर्श जर्मन

कूपमडूक के लिए राष्ट्रीय आकांक्षाओं और आशाओं की जड़पूजा बन गया। “राज्य की यह स्थिति सरकारी अधिकारी की अतर्विवेकशीलता, जो और कहीं नहीं पायी जाती, और राज्य के चारे में उन सभी भ्रमों को स्पष्ट कर देती है, जो जर्मनी में प्रचलित हैं”।*

जर्मन कूपमडूक सत्ताधारियों की ताबेदारी से ही सतुष्ट नहीं था। वह ईश्वर का भी ताबेदार था, जिसे वह “अपने दिल में लिये फिरता था”। जर्मनी धर्ममुधार (रेफार्मेशन) और प्रोटेस्टेंट धर्म का जन्म-स्थान था और धर्मपरायणता की भावना, जिसने “नैतिक पवित्रता” और ईश-प्रेम की माग की, वहाँ बहुत अधिक मजबूत थी।

सभी रूपों में दासता और पाखंडपूर्ण नैतिकता, नैतिक बधनों की सहिता सहित धर्म की वैध संतान-कूपमडूक-की सकुचित भौहो पर अपने दोनों जन्म-दाताओं की छाप होती है। उसे अनेक भूमिकाओं में पाया जा सकता था। वह मालिक या नौकर, एक मामूली कबाड़ी या घटिया विचारों के बिसाती की भूमिकाएँ अदा कर सकता था। सभी सूरतों में वह अपने वरिष्ठों के समक्ष, चाहे वह मालिक, राजा या ईश्वर ही, नाक रगड़ने और उनकी ताबेदारी करने के लिए प्रसिद्ध है। सदियों के दौरान विकसित और दृढीकृत यह चाटुकारिता कूपमडूक के लिए एक आंतरिक, अचेत आवश्यकता,

* का० मार्क्स, 'जर्मन विचारधारा', १८४५-१८४६।

उमकी मनोवृत्ति, उमकी आध्यात्मिक दुनिया बन जाती है। उसके विचारों और भावनाओं पर जडसूत्रों की पट्टी चढ़ी होती है, वह अपने मन-मस्तिष्क में बेडिया ढोये फिरता है और इमनिष् उनका आदर करता है। वह कुछ धर्मविधानों, ऊपर से गश्ती पत्रों और आदेशों के बिना तो अपने जीवन की कल्पना भी नहीं कर सकता। स्वतंत्र कार्रवाई करने की आवश्यकता से पाला पड़ने पर उसे पसीना छूटने लगता है। यदि उसे चुनाव की स्वतंत्रता प्रदान की जाये, तो वह स्वतंत्रता को कभी नहीं चुनेगा।

उस समय का प्रशियाई कूपमडूक अनुशासनप्रिय था। "महामहिम" की फौजी और आध्यात्मिक वैरकों में प्रशिक्षित कूपमडूक ने डडा-अनुशासन को आसानी से अंगीकार कर लिया और यह सचमुच मान बैठा कि इस पर सारी दुनिया टिकी हुई है। उसे बस्तुतः डडे से "श्वानवत्" अनुरक्ति थी और अपने भालिक के प्रति स्वामिभक्ति के प्रमाण के रूप में वह इस पर हाथ लगाने वाले किसी भी व्यक्ति का गला काटने के लिए तैयार था। स्वयं उसने इच्छापूर्वक आनुशासिक डडे की भूमिका अदा की और "उपद्रवियों" की खासी मरम्मत की।

कूपमडूक अपनी धर्मपरायणता, अपने आचरण की निष्कलक नैतिकता से इतना मदहोश होता है कि वह प्रत्येक और सबको "नैतिकता का उपदेश देना", उन्हें सही रास्ते पर लाना अपना पवित्र कर्तव्य मानता है। वह ऐसी हर चीज के अज्ञान को एक सद्गुण मानता है,

जो आदमी को ऐशो-आराम में रहने में सहायता नहीं पहुँचाती।

मार्क्स ने उनमें से एक का वर्णन निम्नलिखित शब्दों में किया है "कल हास्से ग्रेइपस्वान्ड से आये, जिनके बारे में एकमात्र चीज, जो मुझे विलक्षण लगी, उनके गाव के पादरी जैसे बड़े ऊँचे बूट हैं। उन्होंने गाव के पादरी के ऊँचे बूटों जैसी बात भी की। उन्हें किसी भी चीज के बारे में कुछ भी नहीं मालूम था। फिर भी, वह केन्टरबरी के उवाऊ आसेल्म के बारे में अनेक खडों वाली कृति प्रकाशित करने की तैयारी कर रहे हैं, जिस पर वह दस माल से काम कर रहे हैं। उनका म्याल है कि वर्तमान आलोचनात्मक प्रवृत्ति एक ऐसा क्षण है, जिस पर अनिवार्यतः काबू पाया जाना चाहिए। वह धार्मिकता को जीवन-अनुभव का परिणाम बताते हैं, जिससे शायद उनका आशय बहुत अधिक बच्चे होने और अपनी मोटी तोद से है, क्योंकि मोटी तोदे सभी प्रकार के अनुभवों से गुजरती है, और जैसा कि काट कहते हैं, यदि यह पिचकती है, तो अश्लीलता बन जाती है, यदि यह फूलती है, तो धार्मिक प्रेरणा बन जाती है। अपने धार्मिक कब्ज के साथ क्या खूब आदमी है यह पवित्र हास्से!"*

हास्से मार्का कूपमडूक आडबरपूर्ण भाषण भाडने के शौकीन होते हैं और अपनी निकृष्ट और सीमित आवश्यक-

* का० मार्क्स, आ० रुगे को, १८४२।

8635

श्री ज्योती बाबा
जन्म 1985

ताओ को दुनिया के ममक्ष "मनःमस्तिष्क" की आवश्यकताओं के रूप में पेश करते हैं। वे योद्धा हानु में भी इन्कार नहीं करते, लेकिन वे ऐसे योद्धा हैं, जो अपने "प्राणों की बाजी लगाने" के लिए नहीं, बल्कि अपने "जीवन" और "स्वार्थ" के लिए योद्धा बने रहते हैं।

विचारों की अपनी आत्मसतुष्ट व्यभिचारिता को सत्य की खोज में रोमानी विचरण के रूप में प्रस्तुत करते हुए वे चितक होने का दम भरते हैं, लेकिन आम तौर पर "दैवी विधान" से आगे नहीं बढ़ पाते। वे घिसी-पिटी, मतही बातों और "शिक्षाप्रद" वक्त्वास की बढ गली में अपनी मतिमदता पर शान चढाते हैं।

मार्क्स ने अग्रेज नीतिवादी जेरेमी बेन्थम (१७४८-१८३२), १९वीं सदी के बुरुजा चितन के उस गुरु-गंभीर, पडिताऊ और नीरस भविष्यवक्ता, "बुरुजा भूर्खता" के उस "महामनीषी" को "कूपमडूको का" सैद्धांतिक "जन्मदाता" कहा।* "भोली-भाली मदबुद्धि" में बेन्थम ने कूपमडूक को, जो अपने स्वार्थपरक हित को समाज में सभी "उपयोगी" चीजों का मापदंड मानता है, आदर्श मानव के रूप में घोषित किया।

मार्क्स ने 'पूजी' में लिखा है, "बेन्थम का कूपमडूकों में वही स्थान है, जो कवियों में मार्टिन टप्पर का है।" पिछली शताब्दी के मध्य में अग्रेजी कूपमडूक हलकों में टप्पर को बडी लोकप्रियता प्राप्त थी, जिन्हे उसकी

Churches & with the assistance of the Govt. ... under the

* कार्ल मार्क्स, 'पूजी' पृष्ठ ११।

to ...
isatic ...
in the year 4511007

कविताओ का आडम्बरी भोडापन और मिथ्या गूढता खूब जची। अपनी 'आत्मस्वीकृतियों'—१८६५ में अपनी बड़ी पुत्रियों की एक प्रश्नावली—में एक प्रश्न "आपके लिए असह्य" के उत्तर में मार्क्स ने लिखा: "मार्टिन टप्पर"। बाजारू कलमधिस्मु लेखको, गंदे राजनीतिक पड्यत्रकारियों और बुद्धिहीन शेखीबाजों की पूरी जमात में से, जिन्होंने मार्क्स को जीवन भर निर्ममतापूर्वक सताया, मार्क्स ने बिल्कुल सही-सही एक नाम चुना— एक ऐसे व्यक्ति का नाम, जिसके साथ मार्क्स का कभी कोई व्यक्तिगत सपर्क नहीं था, लेकिन जो मार्क्स की नजरो में कूपमडूको की अश्लील रुचियों को उभारने में सहायक बाजारू सफलता, साहित्यिक कूपमडूकतावाद का प्रतीक था।

ऐसा कूपमडूक "सिद्धातकार" सभी उदात्त, रोमानी और "आदर्श" चीजों की "पूजा करता" है और "भोड़े भौतिकवाद" की "निन्दा करता" है। कूपमडूक के लिए भौतिकवाद शब्द का अर्थ है पेटूपन, पियक्कडपन, दुर्वासनाए, दभ, धनलिप्सा, तृष्णा, लोलुपता, मुनाफाखोरी और स्टाक-एक्सचेज की ठगवाजी—सक्षेप में वे सभी कुत्सित दुर्गुण, जिनमें वह पर्दे की आड में स्वयं लिप्त रहता है। और "आदर्शवाद" शब्द का अर्थ वह सदाचार, लोकोपकार और साधारणत "एक बेहतर दुनिया" में विश्वास ममभ्रता है, जिसकी वह औरो के सामने डींग हाकता है, पर जिसमें वह ज्यादा से ज्यादा तभी विश्वास करता है, जब अधिक पीने के वाद उसके सिर में दर्द

होता है या जब वह दिवालिया हो जाता है, जो कि उसकी "भौतिकवादी" ज्यादातियों के परिणाम होते हैं। उसी समय वह अपना यह प्रिय राग अलापता है - "मानव क्या है? - आधा जानवर और आधा फरिश्ता।" *

संभवतः कूपमंडूक का यही राग हेनरिख हाइने के दिमाग में था, जब उन्होंने लिखा

न मैं बुरा हूँ, न मैं अच्छा हूँ,
न तेज चलता हूँ, न मैं धीमे।
जो कल बढ़ा था जरा-सा आगे,
तो आज जाना है मुझको पीछे।

मैं बुद्धिमत्तापूर्ण पुराणपथी हूँ,
न मैं हूँ घोड़ी, न मैं हूँ घोड़ा,
सोफोकलीज और चाबुक दोनों से
प्रेरणा मैं हूँ लेने वाला।

आह, वे बहुत भावुक हैं, "सोफोकलीज और चाबुक" के ये उन्मत्त प्रेमी। "वही कूपमंडूक नीचता, जो सर्वहारा में कुत्सित, भ्रष्ट फटेहालो के अलावा और कुछ नहीं देखती और जो जून, १८४८ में पेरिस कत्लेआम पर खुश हो रही है, जबकि ३,००० 'फटेहालो' को मौत

* फ्रे० एंगेल्स, 'लुडविग फ्रायरवास्त्र और क्लासिकीय जर्मन दर्शन का अंत', १८८६।

के घाट उतार दिया गया - वही कूपमंडूक नीचता जानबरो के प्रति क्रूरता की रोकथाम के लिए भावुक समाजों के परिहास पर क्रुद्ध है।” *

वेशक, कूपमंडूकता के अनेक चेहरे होते हैं। यह ऐसे परिमार्जित, प्राजल रूप भी धारण कर सकती है, जिनमें यह आसानी से पहचान में नहीं आती। यह फैशन का अनुकरण करती है और प्रत्येक नये युग के साथ अपनी वेशभूषा बदल देती है।

१९वीं शताब्दी के प्रारंभ में कूपमंडूकता जर्मन समाज की नस-नस में बैठ गयी थी। इसका जहर विज्ञान, काव्य और राजनीति में फैल गया था।

लेकिन कूपमंडूक जर्मनी ही वस्तुतः संपूर्ण जर्मनी नहीं था। उदीयमान सर्वहारा, “सिलेशिया के बुनकरो” का भी जर्मनी था, जिन्होंने “पितृभूमि के बगुला-भगतों के लिए अभिशाप” (हाइने) बुना। लेसिंग, गेटे, काट, फिल्ले और हेगेल का भी जर्मनी था। पर कूपमंडूक दलदल से बहुत बुलद गेटे और हेगेल जैसी विराट हस्तियों ने भी कभी-कभी अपने पैर इस दलदल में फसा लिये। फिर भी, “पृथ्वी पर स्वर्ग बनाने” के बारे में “नया राग शुरू” करने वालों ने अपनी सारी आशाएं उन्हीं पर लगा दी।

* का० मार्क्स और फ्रे० एंगेल्स, ‘*Neue Rheinische Zeitung. Politisch-Ökonomische Revue No. 2* से समीक्षाएँ’, १८५०।

१९वीं सदी के पाचवें दशक तक, अर्थात् उस समय तक, जब मार्क्स और एंगेल्स ने सामाजिक कार्यकलापों के क्षेत्र में प्रवेश किया, जर्मनी अपनी "घोर निद्रालुता" से जगने लगा था। यह क्रांति से व्याप्त था और जर्मन क्लासिकीय दर्शन ने एक तरह से इसके सैद्धांतिक आधार का काम किया।

जिस तरह वाल्टेयर का अट्टहास राजा का सिर गिलोटीन से कलम होने के पहले प्रतिध्वनित हुआ, जिस तरह मान्तेस्क्यू, रूसो और दिदेरो के विचारों ने, जिन्होंने फ्रांसीसी सामाजिक चेतना में एक क्रांति ला दी, १८वीं सदी के अंत में देश में राजनीतिक क्रांति का मार्गदर्शन किया, उसी तरह गेटे की उदास, मेफिस्टोफीलीस जैसी मदमुस्कान तथा काट और हेगेल की भारी-भरकम सैद्धांतिक रचनाओं ने जर्मनी में आसन्न क्रांति की उद्घोषणा की।

काट का दर्शन, एक ओर, फ्रांसीसी क्रांति के विचारों और दूसरी ओर, तत्कालीन प्राकृतिक विज्ञानों की उपलब्धियों से सपोषित हुआ। उनके प्रकांड मस्तिष्क ने खगोल-विज्ञान और गणितशास्त्र से लेकर नीतिशास्त्र और मौर्दर्यशास्त्र तक पूर्ववर्ती चिंतन के सभी प्रश्नों के उत्तर देने के लिए संपूर्ण ब्रह्मांड को अपनी परिधि में सम्मिलित करने का प्रयास किया।

रूसो का अनुसरण करते हुए काट ने कहा कि मानव अन्य ध्येयों को प्राप्त करने का एक साधन नहीं, बल्कि सामाजिक विकास का स्वयं में ध्येय है। उमने स्वार्थपरक,

मालियाना हितों के संघर्ष के खिलाफ नैतिक कर्तव्य - उमी तरह व्यवहार करो, जिस तरह बुद्धि के आदेशानुसार सबको करना चाहिए - की परम आवश्यकता पेश की। उन्होंने जनमत्ता की संप्रभुता और कानून के समक्ष सबको बराबरी के विचार विकसित किये।

काट ने मानव की बुद्धि, सज्ञान और सृजन की उसकी योग्यता को दार्शनिक परीक्षण का मुख्य विषय बनाया। उन्होंने चित्तन की अधिनायकवादी धार्मिक प्रणाली की बेडियो से सदेह - "ईश्वर-प्रदत्त" सचाइयो की अति-मता और सपूर्णता में सदेह, कभी पूर्ण और सर्वांगीण ज्ञान प्राप्त करने की हमारी योग्यता में सदेह - के दानव को मुक्त कर दिया। काट ने ईश्वर को भी अज्ञेय "वस्तुनिजरूप" ठहराया और इस तरह जर्मनी में धर्म की दार्शनिक आलोचना की आधारशिला रखी।

लेकिन काट पर चित्तन की अत्यधिक निर्भोक्ता और निर्दोष सुसगतता का आरोप लगाना मुश्किल होगा। अफसोस यह कि वह सिद्धांत के क्षेत्र में भी जन्मजात क्रांतिकारी नहीं थे। आगे कदम लेने में उन्होंने हमेशा पीछे मुड़ कर देखा। उन्होंने फ्रांसीसी क्रांति और प्राकृतिक विज्ञानों में क्रांति द्वारा प्रेरित देदीप्यमान विचारों को जर्मन दर्शन में गुपचुप "चोर दरवाजे" से घुसाने, उन्हें ऐसे रूप में प्रस्तुत करने का प्रयास किया कि सकीर्णमना जर्मन कूपमडूक उनसे स्तम्भित न होने पाये। उन्होंने अपने में अत्यंत अविश्वसनीय ढंग से बुर्जुआ उदारतावादी और राजतंत्रवादी, सशयवादी और बुद्धिवादी, भौतिकवादी

और भाववादी, अनीश्वरवादी और सुसंस्कृत धर्म-रक्षक को समन्वित किया।

काट की सकीर्णता, असंगतता और सतर्कता की व्यंग्यभरी आलोचना करते हुए हाइने ने इस "चितन के क्षेत्र में विध्वंसक" की तुलना फ्रांसीसी जैकोबिनो के नेता मैक्सिमिलियन रोबेस्पियेर से की, जिसके नाम से ही फ्रांसीसी अभिजात-वर्ग में आतंक फैल जाता था। फिर भी हाइने पाते हैं कि वे किसी चीज के समान रूप से भागीदार हैं। यह सबसे पहले अनमनीय, तीक्ष्ण, शुष्क, गंभीर ईमानदारी है। इसके अलावा, दोनों "अविश्वाम की प्रतिभा" से संपन्न हैं, वस एकमात्र अंतर यह है कि एक ने इसे विचारों पर लागू किया और इसे आलोचना कहा, जबकि दूसरे ने इसे लोगों पर लागू किया और इसे जनतंत्रवादी सदाचार कहा। और अंत में, "लेकिन दोनों में कूपमडूकता का नमूना उच्चतम सीमा तक स्पष्ट था। प्रकृति ने उन्हें काफ़ी और चतुराई तौलने के लिए तैयार किया था, लेकिन नियति ने यह किया कि उन्हें अन्य चीजें तौलनी चाहिए और दूसरे पर एक के लिए राजा और दूसरे के लिए राजा..."

यह उक्ति रोबेस्पियेर के बारे में है जो काट के मर्म को एकदम प्रकट कर देता है। हाइने काट को एक हाथ से "मृत्यु-दंड" देकर दूसरे हाथ से "अनादान" दे दिया।

हाइने अगले दृश्य का संदर्भ करते हैं, जिनमें दुश्चातिकी के काट उल्टा उल्टा है। एसे

इमानुएल काट निर्मम दार्शनिक का दम भरते हैं, स्वर्ग पर धावा बोलते हैं, संपूर्ण गैरिज्जन को तलवार से मौत के घाट उतार देते हैं और ईश्वर के अस्तित्व के समर्थन में सभी तकों की धज्जिया उड़ा देते हैं और अब जगत्पति असत्य मिट्ट होकर अपने ही मून में तैर रहा है। अब कोई सार्विक अनुकपा नहीं, कोई पितृतुल्य प्रेम नहीं, इहलोक में स्वार्थत्याग के लिए परलोक में कोई पुरस्कार नहीं। आत्मा की अनन्वरता मौत की अंतिम घोर पीड़ादायी हिचकिया ले रही है। और काट का स्वामिभक्त सेवक बूढ़ा लापे, जो जीवन भर प्रोफेसर का छात्रधार बना रहा, यह सब कुछ भयस्तब्ध होकर देख रहा है और उसके चेहरे से ठंडा पसीना और आसू बह रहे हैं।

तब इमानुएल काट को तरस आता है और वह यह दिखाते हैं कि वह एक महान दार्शनिक ही नहीं, एक नेक आदमी भी है। वह चितनमग्न होकर कुछ नेकनीयती, कुछ व्यग्यपूर्ण ढंग से कहते हैं. "बूढ़े लापे के लिए ईश्वर लाजिमी है वरना वह सुखी नहीं रह सकता। लेकिन व्यावहारिक बुद्धि के अनुसार आदमी को पृथ्वी पर सुखी होना चाहिए, ठीक है, व्यावहारिक बुद्धि को ईश्वर का अस्तित्व प्रमाणित करने दे।"

हालाकि काट में कूपमडूक उनके दार्शनिक निष्कर्षों पर भी हावी था, उनकी रचनाओं में विद्यमान आलोचना की भावना ने जर्मनी में एक बड़ा बौद्धिक उफान पैदा कर दिया, एक ऐसा उफान, जिसने फिस्ते, शेल्लिंग और स्यास तौर से हेगेल के दर्शन में चरमोत्कर्ष प्राप्त किया।



... assistance of
the Govt. of India under the
Scheme of Financial Assistance
to voluntary Educational Organ-
isations Working Public Libraries
in the year... **RS. 1983**
इमानुएल कार्ट

हेगेल ने काट द्वारा शुरू दार्शनिक क्रांति को इसके तर्कगत निष्कर्ष तक पहुँचाया। उनके द्वारा विकसित द्विवात्मक पद्धति ने उनकी रचनाओं में सैद्धांतिक चिन्तन की आलोचनात्मक शक्ति को एक प्रचंड अस्त्र प्रदान किया। हेगेलीय द्विवाद ने हम विचार को दृढ़तापूर्वक गलत सिद्ध कर दिया कि कोई सैद्धांतिक जड़मूल परम और अनन्तर है, कि कोई सामाजिक व्यवस्था अनन्तर और शाश्वत है। हेगेल द्वारा विकसित द्विवात्मक दर्शन का वर्णन करते हुए एगेल्स ने लिखा कि इसके लिए कोई भी चीज अंतिम, पवित्र नहीं है। "यह हर चीज के और हर चीज में अस्थायी स्वरूप को प्रकट करता है।"*

हेगेल की इस सुप्रसिद्ध प्रस्थापना की कि "सभी यथार्थ चीजें बुद्धिसंगत होती हैं और सभी बुद्धिसंगत चीजें यथार्थ होती हैं" व्याख्या इस अर्थ में भी की जा सकती है कि मानव इतिहास के क्षेत्र में सभी यथार्थ चीजें समय के साथ अबुद्धिसंगत बन जाती हैं और अंतः क्रांति द्वारा ध्वंस्य हैं।

हेनरिख हाइने एक महान कवि ही नहीं, गभीर दार्शनिक भी थे और उन्होंने स्वयं हेगेल के संरक्षण में दर्शन का अध्ययन किया। उन्होंने इस बात का वर्णन किया है कि वह कैसे "आचार्य के पीछे" खड़े थे, जब वह अपनी द्विवादी संरचनाओं का संगीत रच रहे थे।

* फ्रे० एगेल्स, 'लुडविग फायरबाख और क्लासिकीय जर्मन दर्शन का अंत'।

“यह सही है कि उन्होंने यह बहुत अस्पष्ट और गूढ संकेतों में लिखा ताकि इसे हर कोई न पढ़ सके। कभी-कभी मैंने देखा कि वह इस भय से आतुरतापूर्वक इधर-उधर देख रहे हैं कि उन्हें कोई समझ न ले। वह मुझे बहुत चाहते थे, क्योंकि उन्हें पूर्ण विश्वास था कि मैं उन्हें धोखा नहीं दूंगा। यहां तक कि उस समय मैंने उन्हें चाटुकार भी सोचा। एक दिन जब मैंने “सभी यथार्थ चीजें बुद्धिसंगत होती हैं” शब्दों पर आपत्ति प्रकट की, तो उन्होंने अजीब-सी हसी हसते हुए कहा ‘इसका अर्थ यह भी हो सकता है कि सभी बुद्धिसंगत चीजें यथार्थ होनी चाहिए।’ उन्होंने हड़बड़ा कर चारों ओर देखा, लेकिन वे तुरंत आश्वस्त हो गये, क्योंकि उन्होंने जो कुछ कहा था उसे केवल हेनरिख बेर ने ही सुना था। यह तो बाद में जाकर मैंने इन रूपकों को समझा। और बाद में जाकर ही मैं यह समझ पाया कि क्यों उन्होंने इतिहास के दर्शन में यह घोषणा की कि ईसाई धर्म इस वजह से प्रगतिशील था कि इसने एक ऐसे ईश्वर का उपदेश दिया, जो मर चुका था, जबकि गैर-ईसाई देवताओं को मृत्यु बिल्कुल नहीं मालूम थी। अतः यह मान्यता कि ईश्वर का कभी अस्तित्व नहीं था, कितनी प्रगति का सूचक है!..”

हेगेल ‘फाउस्ट’ में मेफिस्टोफीलीस की तरह चिल्ला कर कह सकते थे: “मैं आत्मा हूँ, जो सदा-सर्वदा इनकारती है और ठीक ही, क्योंकि जन्म लेने वाली सभी चीजें नश्वर हैं।”

लेनिन हेगेल अपने दृष्टवाद में दुनिया की धमिर्न उठा देने वाले "मेटिस्टोफीनीग-जेगे" निष्पार्ण निरानने में बहुत दूर थे। यह एक बहुत ही भद्र नागरिक और प्रसियार्ट राजा के सफादार नौकर थे।

काट की भाति हेगेल भी विज्ञान में कूपमडूर बने रहे। उन्होंने दृष्टवाद की तनयार गीची और फौगन उने अपनी दर्शन-प्रणाली के जग लगे म्यान में बद कर दी, म्यान को अपने हांठो तक ऊपर उठाया और अपने मझाट फेडरिग विन्हेल्म गृनीय के समझ "वीगेचिन डग मे" घुटने टेक दिये तथा गुप्रगिद्ध रात्रि-टोरी धारण सिरे अपना स्वतकेशी गिर भी भुका दिया। बदने में उन्हें सरकारी दार्शनिक की उपाधि मिली।

जर्मन क्लासिफीय दर्शन की यिरामत में "त्राति के वीजगणित" का इन शब्दों के मही अर्थ में मृजन करने के लिए अन्य मग्निष्को, अन्य व्यक्तित्वों की आवश्यकता थी। ऐसे लोगों की आवश्यकता थी, जो पुराने समाज के सभी कूपमडूक बधनों में मुक्त हों, जो अपने अहद में बुलद हो, जो अपने चितन के परिणामों में भयभीत नहीं हो और उन पर निर्भीकतापूर्वक अमल करते। ऐसे लोग, जिनके लिए ज्ञान के प्रति ईमानदारी और त्राति के प्रति समर्पण ही एकमात्र निष्ठाए हों।

महान व्यक्ति वहा और उस समय प्रकट होते हैं, जहा और जब उनके महान कार्यकलापो के लिए परिस्थितिया प्रौढ हो चुकी होती है। हेगेल की मृत्यु के वर्ष में 1844 के एक विद्यालय में कार्ल मार्क्स नाम का १३ साल का

एक लडका पढ रहा था और इस नगर से कोई बहुत दूर नही वार्मेन मे ११ वर्ष का फ्रेडरिक एगेलम नाम का एक बालक रह रहा था।

वे दोनो राइन प्रदेशवासी थे। क्या यह सहज एक सयोग था ?

राइन प्रदेश दो महान जर्मन और फ्रासीसी सस्कृतियों के प्रभाव मे था। नेपोलियन के काल मे यह फ्रांस का एक अंग भी बन गया था। शेष जर्मनी के विपरीत, यहा सामती प्रथाएँ पूरी तरह नष्ट कर दी गयी थी।

लेकिन राइन प्रदेशवासियों की निराशा उस समय सबसे प्रबल थी, जब वे पिछड़ी प्रशियाई निरकुशता के शासनाधीन आये। अतर बहुत स्पष्ट था। यह विल्कुल स्वाभाविक था कि राइन प्रदेश में कुछ सरकारी अधिकारियो ने भी उदारतावाद और आमूल परिवर्तनवाद की डींगे मारी।

पडोसी फ्रांस को भंभोड देने वाले क्रान्तिकारी तूफान की गडगडाहट राइन प्रदेश मे साफ-साफ सुनायी दी। इसी के रास्तो से फ्रासीसी भौतिकतावाद और प्रबोधन के विचारों की धारा जर्मनी पहुँची। स्वभावतया, यहा जर्मन क्लासिकीय दर्शन के विचारो का कल्पनावादी समाजवाद के विचारो (खास तौर से सेंट-सीमोन के विचारो) से जितना टकराव हुआ, उतना कही और नही। यहां फ्रासीसियो की वाग्विदग्ध, विनोदी, व्यग्यात्मक कला ने भावात्मक काव्य, मध्यकालीन रोमासवादी साहित्य

और चर्च गीतों पर पले जर्मनों के विचारों और भावनाओं पर स्फूर्तिदायी प्रभाव डालना।

इसके अलावा, राइन प्रदेश जर्मनी के सबसे विकसित विविध उद्योगों और अतः पुराने समाज के "बढ़ गौदने वाले" बहुमूल्य औद्योगिक सर्वहारा में भी भरा-पूरा था।

नहीं, यह कोई समय नहीं था कि जर्मनी का राइन प्रदेश मार्क्स और एंगेल्स का जन्म-स्थान था।

उद्देश्य की खोज में

- आपकी नजर में सुख क्या है ?
- सघर्ष ।

कार्ल मार्क्स की
'आत्मस्वीकृतियां'

वसंत के एक धूपहले दिन को गठीले बदन का, काले बालों वाला एक आदमी त्रियेर नगर मेयर भवन की ओर लंबे कदमों से जा रहा था। उसका चेहरा खुशी से खिला हुआ था और वह अपनी गोद में कपड़े में लिपटा एक नवजात शिशु लिये हुए था। कुछ ही मिनटों में वह एक अधिकारी के समक्ष प्रस्तुत हुआ, जिसने उससे ऐसे अवसर पर पूछे जाने वाले आम सवाल पूछे और कागज पर सही, चरमराती पर की कलम से लिखा।

“सन् अठारह सौ अठारह में मई मास के सातवें दिन को अपराह्न में चार बजे मेरे, त्रियेर जिले में त्रियेर मेयर कार्यालय के जन्म, विवाह और मृत्यु रजिस्ट्रार के समक्ष, थी हेनरिख मार्क्स, त्रियेर में अधिवासित, आयु सैंतीस वर्ष, पेशे से अपील की उच्च न्यायालय के बैरिस्टर प्रस्तुत हुए। उन्होंने मुझे एक नवजात बच्चा दिखाया और कहा कि उक्त बच्चा त्रियेर में मई मास

के पाचवे दिन को दो बजे सुबह श्री हेनरिख पेशे से बैरिस्टर, त्रियेर मे अधिवासित, पत्नी हेनरियेट प्रेस्बोर्क को हुआ और बच्चे को कार्ल नाम देने की इच्छा प्रकट ।

अधिकारी ने इसके नीचे अपने जन्म प्रमाणपत्र पिता को थमा दिया। उसे तनिक भी आभास नहीं हुआ कि यह एक था, जिसने दुनिया मे एक ऐसे व्यक्ति प्रमाणित किया, जिसे प्रौढावस्था प्राप्त जन्म-भूमि से निर्वासित किया जायेगा और भी व्यक्ति से ज्यादा प्रसिद्धि दिलायेगा।

न ही सौभाग्यशाली पिता को ही वह ६६४, ब्रुककेनगास्से मार्ग स्थित छोटे मे रह रहे अपने परिवार मे लौट आये। मिलने वाले अनेकानेक लोगो के अभिवादनो का जवाब मुश्किल से ही दे पा रहे थे।

हेनरिख मार्क्स इस नगर मे अपनी निष्कलक चरित्र, परोपकारिता और किसी भी निर्दोष आदमी की अपनी सपूर्ण से सहायता करने के लिए सुप्रसिद्ध और यहूदी धर्मगुरुओ के परिवार मे जन्मे यहूदी धर्म का परित्याग करके लूथर मत लेकिन मार्क्स के घर मे ईसाई वाल्नेयर, शिलर, रासीन, हसो, और काट की पूजा होती थी। हेनरिख

संस्कृति की ममृद्ध विरासत को आत्मसात किया और इसे अपने प्रिय पुत्र कार्ल को प्रदान किया। इसकी बदौलत “कलादेवियों द्वारा उनके पालने में रखी गयी” (मेहरिंग) अनेक प्रतिभाओं को बचपन से ही विकास के लिए पूर्ण क्षेत्र प्राप्त हुआ।

युवा मार्क्स के लिए यह सौभाग्य की बात थी कि उनके परिवार की कौंसिलर बैरन लुडविग फोन वेस्टफालेन के परिवार के साथ दोस्ती थी। वेस्टफालेन परिवार के तीन लोग उनके जीवन में महत्वपूर्ण भूमिका अदा करने वाले थे - पहला, स्वयं परिवार के मुखिया, जो मार्क्स के पितातुल्य थे; दूसरा, उनका सबसे छोटा पुत्र एडगर, जो उनका बचपन के खेलों और स्कूली दिनों के शौको का जिगरी दोस्त था (१९वीं शताब्दी के पाचवे दशक के अंत में वह एक समय कम्युनिस्ट लीग के निकट था); और अंत में, एडगर की बहन जेनी, मार्क्स की भावी पत्नी और उनकी वफादार जीवन-सगिनी।*

लुडविग फोन वेस्टफालेन एक जीवित व्यक्ति थे। सुप्रसिद्ध स्काटी और जर्मन अभिजात परिवारों के वंशज के रूप में वह अपने समय के एक मुशिक्षित व्यक्ति और महान काव्य-प्रेमी थे। जबकि कार्ल के पिता ने उन्हें वाल्तेयर और रासीन से परिचित कराया, लुडविग फोन

* जेनी का बड़ा भाई फर्डिनांड बाद में १९वीं सदी के छठे दशक की प्रतिक्रियावादी प्रशिषाई सरकार में गृहमंत्री के रूप में मार्क्स का कटु राजनीतिक विरोधी बन गया।

के पाचवे दिन को दो बजे सुबह श्री हेनरिख मार्क्स, पेशे से वैरिस्टर, त्रियेर में अधिवासित, और उनकी पत्नी हेनरियेट प्रेस्बोर्क को हुआ और उन्होंने अपने इस बच्चे को कार्ल नाम देने की इच्छा प्रकट की।”

अधिकारी ने इसके नीचे अपने हस्ताक्षर किये और जन्म प्रमाणपत्र पिता को थमा दिया। उसे इस बात का तनिक भी आभास नहीं हुआ कि यह एक ऐसा दस्तावेज था, जिसने दुनिया में एक ऐसे व्यक्ति के आगमन को प्रमाणित किया, जिसे प्रौढावस्था प्राप्त करने पर अपनी जन्म-भूमि से निर्वासित किया जायेगा और जो इसे किसी भी व्यक्ति से ज्यादा प्रसिद्धि दिलायेगा।

न ही सौभाग्यशाली पिता को ही इसका आभास हुआ। वह ६६४, ब्रुककेनगास्मे मार्ग स्थित छोटे दो-मजिले भवन में रह रहे अपने परिवार में लौट आये। वह रास्ते में मिलने वाले अनेकानेक लोगों के अभिवादनो और बधाइयो का जवाब मुश्किल से ही दे पा रहे थे।

हेनरिख मार्क्स इस नगर में अपनी उच्च शिक्षा, निष्कलक चरित्र, परोपकारिता और मुश्किल में फसे किसी भी निर्दोष आदमी की अपनी संपूर्ण कानूनी मेधा में सहायता करने के लिए सुप्रसिद्ध और सम्मानित थे। यहूदी धर्मगुरुओ के परिवार में जन्मे हेनरिख मार्क्स ने यहूदी धर्म का परित्याग करके लूथर मत अपना लिया।

लेकिन मार्क्स के घर में ईसाई सतों के वजाय वाल्तेयर, शिलर, रासीन, रूसो, लेसिंग, स्पिनोजा और काट की पूजा होती थी। हेनरिख मार्क्स ने यूरोपीय

संस्कृति की समृद्ध विरासत को आत्मसात किया और इसे अपने प्रिय पुत्र कार्ल को प्रदान किया। इसकी बदौलत "कलादेवियों द्वारा उनके पालने में रखी गयी" (मेहरिंग) अनेक प्रतिभाओं को बचपन से ही विकास के लिए पूर्ण क्षेत्र प्राप्त हुआ।

युवा मार्क्स के लिए यह मौभाग्य की बात थी कि उनके परिवार की कौंसिलर बैरन लुडविग फोन वेस्टफालेन के परिवार के साथ दोस्ती थी। वेस्टफालेन परिवार के तीन लोग उनके जीवन में महत्वपूर्ण भूमिका अदा करने वाले थे: पहला, स्वयं परिवार के मुखिया, जो मार्क्स के पितातुल्य थे, दूसरा, उनका सबसे छोटा पुत्र एडगर, जो उनका बचपन के खेलों और स्कूली दिनों के शौको का जिगरी दोस्त था (१९वीं शताब्दी के पाचवें दशक के अंत में वह एक समय कम्युनिस्ट लीग के निकट था); और अंत में, एडगर की बहन जेनी, मार्क्स की भावी पत्नी और उनकी वफादार जीवन-सगिनी।*

लुडविग फोन वेस्टफालेन एक जीवित व्यक्ति थे। सुप्रसिद्ध स्काटी और जर्मन अभिजात परिवारों के वंशज के रूप में वह अपने समय के एक सुशिक्षित व्यक्ति और महान काव्य-प्रेमी थे। जबकि कार्ल के पिता ने उन्हें वाल्टेयर और रासीन से परिचित कराया, लुडविग फोन

* जेनी का बड़ा भाई फर्डिनांड बाद में १९वीं सदी के छोटे दशक की प्रतिक्रियावादी प्रशियाई सरकार में गृहमंत्री के रूप में मार्क्स का कटु राजनीतिक विरोधी बन गया।

वेस्टफालेन ने उन्हें जेनी और एडगर के साथ होमर और शेक्सपियर की रचनाएँ पढ़ कर सुनायी, जिन्हें वे कठमथ थी। वस्तुतः वयोवृद्ध वेस्टफालेन ने ही मार्क्स में काव्य के प्रति रुचि प्रोत्साहित की और उनकी सौंदर्यात्मक प्रवृत्तियों को विकसित किया। उन्हीं से मार्क्स ने पहली बार सेट-सीमोन का नाम सुना।

संभवतः वेस्टफालेन ही पहले व्यक्ति थे, जिन्होंने मार्क्स के मस्तिष्क को सामाजिक विषयों की ओर मोड़ा और विद्यमान व्यवस्था के प्रति आलोचनात्मक रुख प्रेरित किया। यह संयोग की बात नहीं है कि मार्क्स ने विज्ञान के क्षेत्र में अपनी पहली कृति—अपने डाक्टर की उपाधि संबंधी शोध-प्रबंध—को उन्हें “मेरे प्रिय पितातुल्य मित्र को” के संबोधन से समर्पित किया। कृति-समर्पण में उन्होंने वेस्टफालेन को एक ऐसे व्यक्ति के रूप में वर्णन किया है, “जो समय के हर प्रगतिशील कदम का उत्साह और यथार्थपूर्ण विवेक में स्वागत करते हैं,” जो “प्रति-गामी भूतों की काली प्रतिच्छायाओं के समक्ष कभी भयभीत नहीं हुए”।* निम्नदेह, “वयोवृद्ध वेस्टफालेन के घर” में युवा मार्क्स को अपने परिवार अथवा विद्यालय में कोई कम समृद्ध बौद्धिक आहार नहीं मिला।

तत्कालीन विद्यालय शिक्षा प्रणाली तोतारटत “पुरानी, अच्छी परंपराओं” के अनुसार निर्दिष्ट होती थी। अध्यापक

* वा० मार्क्स, ‘प्रकृति के डेमोक्रेटियन और एपिक्यूरियन दर्शन के बीच अंतर’, १=३६-४१।

अपने शिष्यों में पूर्व-निष्पन्न ज्ञान — धर्मशास्त्रीय उक्तियों, ऐतिहासिक तथ्यों, गणितीय फार्मूलों — को कठमथ करने और इसे हूबहू उद्धृत करने की योग्यता को बड़ा महत्व देते थे। उनके लिए सर्वोत्तम शिष्य वह होता था, जो रटी-रटायी चीज को धारा-प्रवाह मुना मके और सुंदर लिखावट में लिख सके। विचार-स्वातंत्र्य, कल्पना की निर्भीक उड़ान, समस्याओं के समाधान के प्रति मौनिक दृष्टिकोण — इस सबको गुण से अधिक दोष ही माना जाता था।

उन दिनों की विद्यालय शिक्षा प्रणाली व्यक्तित्व को इतना विकसित नहीं करती थी जितना उसे दवा देती थी। यह विज्ञानों के प्रति प्रेम नहीं, बल्कि उबाऊ जडसूत्रों के एक सग्रह के रूप में उनके प्रति जुगुप्सा ही पैदा कर सकी। जो कुछ पढ़ाया जाता था, उसके निर्विवाद, मुनिश्चित और परम स्वरूप ने शिष्यों के मस्तिष्कों को भ्रष्ट बनाया, जड़ और परजीवी चिंतन, दूसरों के विचारों के लकीर का फकीर बनने और "स्वीकार्य" चीज को गिरोधार्य करने की आदत विकसित की। इस तरह, विद्यालय ने शिष्यों की नज़रों में विज्ञान की प्रतिष्ठा को हेय बनाया, क्योंकि उसने धर्मसूत्रों के चिंतन की निरंकुश प्रणाली विकसित की। सत्य-निष्ठा के स्थान पर इसने घिनी-पिटी बातों की अपरिवर्तनीयता में विश्वास विकसित किया। स्वतंत्र समाधानों की खोज में अन्वेषणात्मक "चिंतन-व्यथा" के स्थान पर इसने ऊल-जलून चीजों को रट-रट कर याद करने की यातना प्रदान की।

त्रियेर के जिस विद्यालय में मार्क्स पढ़ते थे, उसे एक सर्वोत्तम स्कूल माना जा सकता था, क्योंकि इसमें न्यूनाधिक उदारतावादी भावना का बोलबाला था। मार्क्स के विद्यालय में अध्यापक अपने-अपने क्षेत्र के सुप्रसिद्ध लोग थे। मिसाल के लिए, फ्रांसीसी प्रबोधन के विचारों के अनुयायी और त्रियेर के इतिहासकार जोहान्न ह्यूगो विट्टेन्बाख (प्रधानाध्यापक), जिन्हें गेटे से व्यक्तिगत रूप में परिचित होने का गौरव प्राप्त था। उन्होंने अपने शिष्यों में मानव की प्रगति और गरिमा में पवित्र विश्वास प्रेरित करने का प्रयास किया। गणितशास्त्र और भौतिक-विज्ञान के अध्यापक जोहान्न स्टेइनिगेर पर पुलिस निगरानी रखती थी।

लेकिन ये अध्यापक शिक्षा के स्वरूप, उद्देश्य और विधियों में कोई महत्वपूर्ण परिवर्तन नहीं कर सके। प्रशियाई सरकार अध्यापकों और शिष्यों पर कड़ी नजर रखे हुए थी ताकि उनकी चिंतन-प्रणाली "सही" बनी रहे। इस उद्देश्य से उसने किसी विट्टुस ल्योर्स को विद्यालय का सह-प्रधानाध्यापक नियुक्त किया, जो अपने प्रतिक्रियावादी विचारों के लिए सुप्रसिद्ध था। त्रियेर विद्यालय से राज्य को शिक्षित कूपमडूक—राजा और देश का दुर्ग—प्रदान करने की अपेक्षा की जाती थी और इसने इसी उद्देश्य को पूरा किया।

जिस समय मार्क्स ने विद्यालय पास किया, उस समय उनकी कक्षा में ३२ शिष्य थे। उनमें से अधिकांश विद्यालय आयु में अधिक उम्र—१६ से २७ साल तक—के थे।

ये अधिकायु शिष्य काहिल थे और लगभग हर कक्षा में दो-दो साल रहे थे। उनमें से १३ लोग, जो जैसे-तैसे अंतिम कक्षा तक पहुँचने में सफल हुए थे, विद्यालय पास करने की परीक्षा में असफल रहे।

टुटपुजिया बुर्जुआ और किसान परिवारों से आने वाले मार्क्स के अनेक सहपाठी अंध धार्मिकता के पूरे प्रभाव में थे पादरी का पद उनका सबसे बड़ा सपना होता था। कक्षा में २५ कैथोलिक शिष्यों द्वारा विद्यालय पास करने की परीक्षा में लिखे गये निबंधों से पता चलता है कि उनमें से आधे से अधिक अपने को धर्मशास्त्र की सेवा में लगाने को इच्छुक थे।

उनका सपना पूरा भी हुआ। १८३५ में त्रियेर विद्यालय पास करके जाने वाले शिष्यों ने प्रशा को १३ कैथोलिक पादरी, सात बैरिस्टर और उच्च अधिकारी तथा दो डाक्टर प्रदान किये। तब यह कौन सोच सकता था कि विद्यालय पास करके जाने वाले शिष्यों का वही ग्रुप दुनिया को कार्ल मार्क्स देगा।

कम से कम उनके अध्यापक तो यह नहीं ही सोचते थे वे कार्ल को मेधावी शिष्य बिल्कुल नहीं मानते थे। सभी विषयों में उनके प्राप्तांक मध्यम दर्जे के थे और उनके अध्यापकों ने ऐतिहासिक भौतिकवाद के भावी निर्माता को इतिहास की परीक्षा में उनके ज्ञान के लिए सबसे कम अंक दिये।

यह तनिक भी आश्चर्यजनक नहीं था। जिस कसौटी से अध्यापक मार्क्स को परखते थे, वह उनके लिए नहीं

बनायी गयी थी। मार्क्स के विचारों की मौलिकता ने उन्हें भयभीत कर दिया था। वे सफलता की जड़ तक पहुँचने, हरेक विषय का पूर्ण ज्ञान प्राप्त करने, अपने विचारों को घिसी-पिटी नहीं, बल्कि मजबूत अभिव्यक्ति देने के उनके प्रयासों को डाट-फटकार लगाते थे। उन्होंने इसमें “क्लिष्ट-कल्पित अभिव्यक्तियों की अतिरजित प्रवृत्ति”, “अनावश्यक अतिपरिपूर्णता” और “शब्दाडंबर” देखे। वे खास तौर से उनकी लिखावट से बहुत चिढ़ते थे। “कैसी गिच-पिच लिखावट है!”, लैटिन अध्यापक ने शिकायत करते हुए कहा और दूसरे अध्यापकों ने उससे सहमति प्रकट की।

स्कूली दिनों से मार्क्स के मन में इन “नौजवानों के परामर्शदाताओं” के पांडित्य-प्रदर्शन के प्रति जो घृणा बैठी, वह बाद के वर्षों में भी बनी रही। उन्होंने १८६२ में एगोल्स को लिखे एक पत्र में इनमें से एक पांडित्यदमी के बारे में लिखा। देखने में तो यह परामर्शदाता एक आदरणीय व्यक्ति लगता है, जिसे अपनी विद्वत्ता पर नाज है, पर वह अपनी तौतारटत अध्ययन और अध्यापन की विधि से कभी आगे नहीं जाता। उसकी विद्वत्ता तैयार उत्तरों के ढेर के अलावा कुछ नहीं है। वह संपूर्ण गणित साहित्य जानता है, लेकिन गणित तक भी नहीं समझता। यदि यह पांडित्यदमी ईमानदार होता, तो अपने शिष्यों के लिए उपयोगी हो सकता था। यदि वह मिथ्या गोलमोल बातों का महारा न लेता और उन्हें साफ-साफ बता देता कि यहाँ एक अंतर्विरोध है, कि कुछ लोग ऐसा कहते

हैं और दूसरे लोग वैसा, मेरा इस प्रश्न पर कोई व्यक्तिगत विचार नहीं है, इस पर गौर करो और देखो कि क्या स्वयं तुम इसकी तरह में पहुंच सकते हो। “इस ढंग से, एक ओर, शिष्यों को कुछ मामूली मिलती और दूसरी ओर, वे स्वयं काम करने के लिए प्रोत्साहित भी होते।” लेकिन मार्क्स तुरंत यह ध्यान दिलाते हैं कि वह एक ऐसी मांग कर रहे हैं, जो पांडित्यदम्भी के स्वभाव से लेशमात्र मेल नहीं खाती।

यह कहना मुश्किल है कि मार्क्स के विद्यालय के अध्यापक इस मिसाल से कितना मिलते-जुलते थे। संभवतः, व्यक्तिगत स्तर पर वे पांडित्यदम्भी नहीं थे। तो भी, यह व्यक्ति की विशिष्ट मानसिक संरचना का नहीं, बल्कि उस प्रणाली का विषय था, जिसने अनिवार्यतः पांडित्य-प्रदर्शन और विद्यालय शिक्षा के यंत्रणामय उबाऊपन को जन्म दिया।

कार्ल मार्क्स के आत्मिक जगत् का विकास इस विद्यालय शिक्षा प्रणाली के कारण नहीं, बल्कि वह तो इसकी सारी कमियों के बावजूद स्वतंत्र और बहुत सघन बौद्धिक कार्य में, मित्रों की एक छोटी मंडली के सत्संग में, जो अच्छे काव्य और अच्छे मजाक का आनंद लेते थे, वेस्टफालेन परिवार के सत्संग में और वेशक अपने पिता के साथ विकसित हुआ।

त्रियेरे में अपीली उच्च न्यायालय के वैरिस्टर के रूप में हेनरिख मार्क्स ने अपने पेशे के दायित्वों को पूरा करने के दौरान राजनीतिक मुकदमों की मुनवायी में भाग

लिया था। उन्होंने सामाजिक अन्याय के भयकर तथ्यों को निकट से देखा था और स्पष्टतया उनके बारे में अपने पुत्र को बताया था।

ये तथ्य क्या थे, इसका अंदाजा कार्ल मार्क्स द्वारा लिखित उम लेख से लग जाता है, जिसे उन्होंने १८४३ में *Rheinische Zeitung* ('राइनी-समाचारपत्र') में प्रकाशित किया। 'मोजेल के सवाददाता की सफाई' शीर्षक इस लेख में वह यह सिद्ध करने के लिए कि मोजेल प्रदेश के लोग अपना विचार साफ-साफ व्यक्त करने में समर्थ नहीं थे, चौथे दशक के अंत में यानी अपनी युवावस्था में हुए कुछ अदालती मुकदमों का उल्लेख करते हैं।

"अपने नेक स्वभाव के कारण लोकप्रिय एक नागरिक ने एक जिला अध्यक्ष की, जिसने एक दिन पहले शाम को आनंदपूर्ण मंडली में राजा का जन्म-दिवस मनाते हुए खूब डट कर शराब पी थी, नौकरानी से मजाकपूर्ण लहजे में कहा. 'तुम्हारे मालिक को पिछली रात को कुछ सुरूर आ गया था।' इस बेगुनाह मजाक के लिए उसे त्रियेरे में पुलिस अदालत के समक्ष लाया गया, लेकिन जैसा कि उम्मीद की जा सकती थी, उसे छोड़ दिया गया।"

संभवतः यह अदालती मुकदमा मार्क्स की स्मृति में इस वजह से ताजा बना रहा कि उनके पिता ने इसकी मुनवायी में एक वकील के रूप में हिस्सा लिया था, जिनकी निष्कलक ईमानदारी और कानूनी प्रतिभा ने उस विपद्ग्रस्त व्यक्ति को छुड़ाने में सहायता की।

जब त्रियेर जिले के कुछ किसानों ने प्रातीय सभा के अपने प्रतिनिधि के जरिये युवराज को एक याचिका भेजने का निर्णय किया तो उस प्रतिनिधि के विरुद्ध अदालती कार्रवाई शुरू की गयी। “कई साल पहले” एक राइनी ममाचारपत्र में प्रकाशित “राजस्व-प्रवध के प्रोफेसर श्री काउफमान के ‘मोजेल प्रदेश में अगूर उत्पादको की बुरी स्थिति पर’ शीर्षक लेख को सरकारी आदेश से प्रतिबधित कर दिया गया”।*

ये तथ्य युवा मार्क्स के इर्द-गिर्द राजनीतिक वातावरण को सुस्पष्ट करते हैं।

उन्नीसवीं मदी के चौथे दशक में त्रियेर में बुद्धिजीवी हल्को में प्रशियाई सरकार के खिलाफ एक उदारतावादी विरोध शुरू हुआ, जिसमें कार्ल मार्क्स के पिता ने सक्रिय भाग लिया। १८३४ के प्रारंभ में उदारतावादियों की सभाएं और प्रदर्शन ‘मार्सेइयेज’ के गीत और भाषणों के साथ हुए, जिनमें पुलिस के तेज कानों को फ्रांसीसी क्रांति की प्रतिध्वनिया सुनायी दी। हेनरिख मार्क्स ने “राजद्रोहपूर्ण” गीत गाये और भाषण दिये, जो वस्तुतः नरमवादी स्वरूप के थे। लेकिन यह उनके खिलाफ कानूनी कार्रवाई शुरू करने के लिए काफी था।

कार्ल मार्क्स अपने पिता को बहुत चाहते थे। उनकी मधुर स्मृतियां उनके पुत्र के साथ प्रौढावस्था में भी बनी

* का० मार्क्स, ‘मोजेल के सवाददाता की सफ़ाई’, १८४३।

रही। वह हमेशा अपने साथ अपने पिता का एक फोटो रखते थे और इसे अपने जीवन के अंतिम समय तक अपने पास रखा। लेकिन अपने सभी धार्मिक और राजनीतिक उदारतावाद के बावजूद हेनरिख मार्क्स एक प्रशियाई देशभक्त और पुण्य ईसाई बने रहे। शिलर के एक प्रशंसक के रूप में वह स्वयं शिलर के एक नायक, उस नेक और भावुक मूर से मिलते-जुलते थे, जिसकी संपूर्ण सुशी अपने परिवार और बच्चों की सुख-सलामती में है। उन्होंने अपने प्रिय पुत्र में कुशाग्र प्रतिभा को उसकी नौउम्री में ही पहचान लिया था, लेकिन उन्होंने आशा की कि कार्ल उनका अनुकरण करेगा और अपने लिए एक शालीन किंतु "उदात्त" पेशा चुनेगा, जो उसे सम्मानित नागरिकों के बीच एक "योग्य स्थान" प्राप्त करने और अपने परिवार का एक आदर्श मुखिया बनने में समर्थ बनायेगा।

इस सभावना के बारे में युवा मार्क्स अपने पिता से बहुत कम उत्साही थे। अपने विद्यालय के दिनों में ही वह कूपमडूक अस्तित्व के सुखद आदर्श के प्रति तीव्र घृणा महसूस करने लगे थे, चाहे यह अस्तित्व कितना ही परिष्कृत क्यों न हो।

हम इसकी पहली पुष्टि १७-वर्षीय मार्क्स द्वारा विद्यालय पाम करने की परीक्षा में लिखे गये 'पेशे के चयन पर एक नौजवान के विचार' शीर्षक निबंध में पाने हैं।

यह दिलचस्प है कि अपने अधिकांश महपाठियों के विपरीत मार्क्स ने इस निबंध को "मैं क्या बनना चाहूंगा"

के पूर्णतया व्यक्तिगत विषय पर विचार-विमर्श के लिए एक अवसर के रूप में नहीं, बल्कि पेशे के चुनाव से सबद्ध वस्तुगत और आत्मगत परिस्थितियों के एक व्यापक सामाजिक विचार-विमर्श के लिए एक अवसर के रूप में लिया। यहाँ युवा मार्क्स के मस्तिष्क में वे विचार "सौदामिनी की तरह कौंध गये" (मेहरिंग), जिन्हें उन्होंने प्रौढ़ावस्था में पूर्णतया और सुस्पष्टतया विकसित किया।

उन्होंने लिखा, "हम हमेशा वह पेशा नहीं चुन सकते, जिसे हम स्वीकार्य मानते हैं, समाज में हमारे मबंध जब तक हम उन्हें निर्धारित करने की स्थिति में पहुँचते हैं, उसके पहले ही कुछ-कुछ स्थापित होने लगते हैं।"

जबकि उनके सहपाठी व्यापारी के पेशे पर फौजी पेशे के लाभों अथवा धर्मशास्त्री और पादरी के पद से प्राप्त होने वाली सुख-सुविधाओं के बारे में आडंबरपूर्वक विचार-विमर्श कर रहे थे, मार्क्स ने पेशों की भूठी चमक-दमक के बारे में लिखा, जो अहम्मन्यता प्रेरित करती है तथा महत्वाकांक्षा के शैतान को भाती है, उन "भ्रांतियों" के बारे में लिखा, जो कल्पना में भावी पेशे को अतिरजित करके सजाती हैं। उनके विचार में, हमारी योग्यताओं के बारे में भ्रांतियों का यही कारण है, "एक ऐसा दोष, जो स्वयं हमसे ही अपना बदला लेता है और भले ही इसे बाह्य दुनिया की भर्त्सना का सामना न करना पड़े, यह हमारे मन को उस क्लेश से कहीं अधिक भीषण क्लेश पहुँचाता है, जो इस भर्त्सना से पहुँचता।" यह

एक ऐसा आत्मतिरस्कार उत्पन्न करता है, जो "हमारे दिल को हमेशा सालता रहता है और इसके जीवनदायी रक्त को चूस कर मानव-द्वेष और निराशा के साथ मिला देता है"।

यदि चुनाव भूठे विचारों पर आधारित हो, तो पेशे के चुनाव में "आत्म-प्रवचना" का शिकार होना आसान है। एक ऐसे नौजवान के लिए, जिसके पास अभी कोई सुनिश्चित सिद्धांत, कोई दृढ़ विश्वास नहीं है, सबसे खतरनाक वे पेशे हैं, "जो इतना स्वयं जीवन से संलग्न नहीं है, जितना कि अमूर्त सत्यो से संबद्ध है"।

यह दिलचस्प आत्मस्वीकृति उस अवधि में मार्क्स के आत्मिक जगत् पर रोशनी डालती है। यह संभवतः रूढ़िवादी शिक्षा-विधि के प्रति उनके असंतोष और "अमूर्त सत्यो" को "स्वयं जीवन से संलग्नता" से समन्वित करने की उनकी बढ़ती इच्छा का प्रमाण है।

मार्क्स अपनी निम्नलिखित प्रस्थापना से व्यक्तिगत समृद्धि के कूपमडूक आदर्श को चुनौती देते हैं: "यदि वह" (एक व्यक्ति) "स्वयं अपने हितार्थ काम करता है, तो शायद वह एक सुप्रसिद्ध विद्वान, एक बड़ा मनीषी, एक श्रेष्ठ कवि बन जाये, लेकिन एक पूर्ण, सचमुच महान व्यक्ति तो कभी नहीं बन सकता।"

जी हाँ, बेशक, एक व्यक्ति की आत्मपूर्णता एक साध्य है, जिसके सबंध में प्रत्येक पेशा एक साधन है। लेकिन मानव अपनी आत्मपूर्णता "केवल लोगों की पूर्णता और भलाई के लिए काम करके ही प्राप्त कर सकता है।"

मानवजाति का कल्याण (और अतः हमारी पूर्णता भी) वह “मुख्य मार्गदर्शक” है, जिससे हमें पैसे के चुनाव में निर्देशित होना चाहिए।

अपने विचारों के समर्थन में मार्क्स उन महान लोगों के ऐतिहासिक उदाहरणों का उल्लेख करते हैं, जिन्होंने सार्विक भलाई के लिए काम करते हुए अपने को उदात्त बनाया। “अनुभव बताता है कि सबसे सुखी व्यक्ति वह है, जिसने अधिक से अधिक सख्या में लोगों को सुखी बनाया है।”

अपने स्वतंत्र मार्ग के प्रारंभ में मार्क्स वह प्रस्थापना सूत्रबद्ध करते हैं, जो उनके संपूर्ण जीवन का आदर्श बनने वाली थी। “मानवजाति के लिए काम करो।” वह यह मानते हैं कि यह मार्ग फूलों से नहीं, काटों से भरा है, लेकिन वह उन काटों से परेशान नहीं है। वह इस चुनाव की “महान जिम्मेदारी” के पूर्ण महत्व से अवगत है।

लेकिन चुनाव किया जा चुका है। “यदि हमने जीवन में एक ऐसी स्थिति का चुनाव किया है, जिसमें हम मानवजाति के लिए अधिक से अधिक काम कर सकते हैं, तो कोई भी दायित्व हमें झुका नहीं सकते, क्योंकि वे समष्टि के लाभार्थ त्याग हैं।” यहाँ भी मार्क्स पुनः कूपमंडूक जीवन के “तुच्छ, सीमित, स्वार्थपरक आनंद” की तुलना उस जीवन से करते हैं, जिसकी खुशी “करोड़ों लोगों की खुशी होगी”।

निस्संदेह, यह निबंध तब लिखा गया था, जब मार्क्स

अभी एक स्कूली छात्र ही थे। इसमें हम उनके तब तक के सपूर्ण आत्मिक विकास का निचोड़ पाते हैं, काट और फासीसी प्रबोधन का प्रभाव महसूस करते हैं, कुछ भावुक और रोमानी टिप्पणियां तथा "दैवी मार्गदर्शन", "दैवी पुकार" के उद्धरण भी मिलते हैं, लेकिन साथ ही, सपूर्ण निबध में लेखक की अपनी छाप है, इसकी शैली और सारतत्व उस मौलिक शक्ति और आत्मा की उद्देश्यपूर्णता से ओत-प्रोत है, जो मार्क्स के चरित्र का शुभ लक्षण थे।

एक नौजवान की इस रचना में जीवन का सपूर्ण कार्यक्रम है, हालांकि यह सामान्य रूप में अभिव्यक्त हुआ है। मार्क्स ने अपनी भवितव्यता की भविष्यवाणी अपने हृदय की "जन्मपत्री" के अनुसार की थी।

पेशे के चुनाव के बारे में इस निबध से यह पता नहीं चलता कि मार्क्स का राजनीतिक रुझान अभी स्पष्ट बना था। लेकिन यह सभी प्रतिक्रियावादी चीजों के प्रति उनकी घृणा को प्रकट कर देता है। यह घृणा, जैसा कि हम पहले देख चुके हैं, उन्होंने केवल पुस्तकों से ही नहीं, बल्कि अपने ईर्दगिर्द दुनिया से भी प्राप्त की।

मिसाल के लिए, हमें मालूम है कि १८३३ में त्रियेर विद्यालय में प्रतिबधित साहित्य, राजनीतिक कविताएं पायी गयीं और एक शिष्य को गिरफ्तार भी किया गया। यह शिष्यों के मन में उफान पैदा किये और जीवन के प्रति मार्क्स के विचारों को प्रभावित किये बिना नहीं रह सकता था। जब मार्क्स ने विद्यालय पास करने का

प्रमाण-पत्र प्राप्त किया और वह वोन विश्वविद्यालय में जाने के लिए अपना जन्म-नगर छोड़ने वाले थे, तो उन्होंने विद्यालय के सह-प्रधानाध्यापक विट्टुस ल्योर्स के पास, जिसके जिम्मे शिष्यों को पुलिम निगरानी में रखने का विशेष कार्य था, विदा लेने जाने से इन्कार कर दिया। उसमें मिलने जाने से इन्कार करके मार्क्स ने अपना चरित्र-बल ही प्रदर्शित किया और यह अपने पिता के साथ टकराव का कारण भी बन सकता था।

अपने पुत्र को लिखे पहले पत्रों में से एक में हेनरिख मार्क्स ने इस व्यवहार के लिए उन्हें फटकारा भी। इस पत्र से हमें यह भी मालूम होता है कि कार्ल के साथ एक दूसरे शिष्य हेनरिख क्लेमेस ने भी ल्योर्स से मिलने जाने से इन्कार किया था। अपने पुत्र के इस "दुर्व्यवहार" पर, जिसका ल्योर्स ने बुरा माना, पर्दा डालने के लिए मार्क्स के पिता को "सफेद भूट" का सहारा लेना और उससे कहना पड़ा कि "हम वहाँ उसकी अनुपस्थिति में गये थे"।

लेकिन जीवन और ज्ञान के साथ मार्क्स का वास्तविक टकराव अभी आगे होता था।

“परिहास का प्रचंड रोप” और “काव्य-प्रेरणा की लालसा”

—आपका प्रिय आदर्श-वाक्य ?

— *De omnibus dubitandum.*

(हर चीज को सदेह का विषय बनाओ।)

कार्ल मार्क्स की
‘आत्मस्वीकृतियां’

१८३५ की पतझड़ में मार्क्स कानून पढ़ने के लिए बोन विश्वविद्यालय गये। लेकिन मार्क्स के लिए दुनिया मात्र विधिशास्त्र तक ही सीमित नहीं थी। तारुण्यपूर्ण जोश के साथ वह स्वतंत्र जीवन के भंवर में कूद पड़े, आत्मिक कार्यकलापो के कभी एक क्षेत्र में तो कभी दूसरे क्षेत्र में अपनी शक्ति आजमायी और इसके दौरान विद्यार्थियों की मौजी मडलियो, उनके मनमौजी आमोद-प्रमोदो, दावतो, द्वंद्वयुद्धो और सभी प्रकार के दुस्साहसो को भी नहीं भुलाया। एक द्वंद्वयुद्ध में कार्ल घायल हो गये और एक बार तो उन्हें “रात्रि में शांति भंग करने के लिए” गिरफ्तार भी किया गया। उनके मित्र उन्हें उनकी अमीम विनोदशीलता के लिए बहुत प्यार करते थे, लेकिन वे उनके चुभते कटाक्षो और मर्मांतक विदग्धोक्तियो में डरते थे, जिनके लिए मार्क्स स्कूल में भी मशहूर थे।

स्पष्टतया, सद्य, वयोवृद्ध हेनरिख मार्क्स के पास अपने पुत्र से यह पूछने का उचित कारण था कि वह "दर्शन के साथ द्वंद्वयुद्धों का तालमेल बैठाने" का अपना काम कैसे निकालता है। पिता के पत्र अपने पुत्र के शारीरिक और आत्मिक कुशल-क्षेम के प्रति सुचिन्ता से ओत-प्रोत हैं। वह उसे अपनी सेहत का म्याल रखने के लिए प्रेरित करते हैं "क्योंकि एक रुग्ण विद्वान पृथ्वी पर सबसे अभागा प्राणी है"। वह अपने पुत्र को शिक्षाप्रद प्रवचनों का उपदेश देते हैं और किसी गुस्तेर का उदाहरण देते हैं, जिसे अपने "नौजवानी के बुरे कर्मों" के लिए "भयानक सजा" मिली।

पिता अपने पुत्र के विद्यार्थी-जीवन के केवल नैतिक पक्ष से ही नहीं, बल्कि बौद्धिक पक्ष से भी चिन्तित थे। वोन विश्वविद्यालय से पिता को लिखे गये अपने पहले पत्रों में मे एक मे १७-वर्षीय कार्ल ने स्पष्टतया धर्म के सबध में अपने नवजात संदेहों के बारे में लिखा। उत्तर में हेनरिख मार्क्स ने लिखा: "तुम सच्चरित्र बने रहोगे, इसमें मुझे तनिक भी संदेह नहीं है। लेकिन ईश्वर में पवित्र विश्वास से सदाचार को बड़ा बल मिलता है। तुम जानते हो कि मैं एक कट्टर विल्कुल नहीं हूँ। लेकिन यह विश्वास देर-सवेर मनुष्य की एक वास्तविक आवश्यकता बन जाता है और जीवन में ऐसे क्षण आते हैं, जब अनी-श्वरवादी तक ईश्वर की पूजा करने के लिए अनजाने धिच आता है।"

अपने तर्क को ज्यादा बजनी बनाने के लिए हेनरिख

मार्क्स न्यूटन, लॉक और लीबनिज का उदाहरण देते हैं। लेकिन केवल चैतावनियों पर ही निर्भर न रहते हुए, हेनरिख मार्क्स इस बात पर जोर देते हैं कि कार्ल बीन के अत्यधिक उन्मुक्त वातावरण को छोड़ कर प्रशियाई राज्य की राजधानी बर्लिन के सयत, कड़े वातावरण को ग्रहण करे। इसके लिए और भी अधिक बजनी तर्क थे बर्लिन विश्वविद्यालय तत्कालीन जर्मनी के सैद्धांतिक चिंतन का गढ़ था। लुडविग फायरबाख के शब्दों में, "इस कर्मशाला के मुकाबले में दूसरे विश्वविद्यालय मात्र मधुशालाएँ हैं" *।

एक सुनिश्चित पेशा चुनने का प्रश्न कार्ल के ममझ बार-बार प्रस्तुत हुआ, त्रियेर की एक सबसे सुंदर लडकी, "नृत्य की रानी", जेनी फोन वेस्टफालेन के माथ मार्क्स की सगाई के बाद, जो उनकी "पहली और सबसे दिव्य विजय थी" (मेहरिंग), यह अत्यावश्यक बन गया।

अपने पत्रों में कार्ल के पिता अपने पुत्र को इस बात की याद दिलाने से नहीं थकते कि जेनी ने उसके लिए बड़ा त्याग किया है। अब जबकि कार्ल ने बिल्कुल कल्पना-तीत ढंग से जेनी का दिल जीत लिया है, जिसने उनके लिए अधिक सौभाग्यशाली वरों को ठुकरा दिया, उसे मालूम होना चाहिए कि इस असाधारण लडकी का भाग्य उसके हाथों में है और इसलिए उसे "दुनिया का आदर"

* ओ० कोर्नू, 'कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक एंगेल्स। जीवन और कार्य'।

जीतना चाहिए तथा अपने भावी परिवार की भौतिक सुख-समृद्धि की चिन्ता करनी चाहिए।

स्वयं कार्ल यह सब कुछ समझते थे। बर्लिन विश्वविद्यालय में, जहाँ वह १८३६ में गये, उन्होंने अपने को अध्ययन में उसी अदम्य, एकाग्रचित्त जोश से लगा दिया, जिसमें उन्होंने अपने को वीन में जीवन की खुशियों में लगाया था। उनकी आत्मिक दिलचस्पिया अत्यन्त विविध थी। वह प्राचीन यूनान और रोम, नाट्य, सौन्दर्यशास्त्र, काव्य, दर्शन और कानून में गहरी रुचि लेते थे। वह अब भी पेशे की अपनी कठिन धोज में लगे हुए थे। एक समय उन्हें ऐसा प्रतीत हुआ कि यह पेशा लेखन ही है। उन्होंने गाथाकाव्यों, सॉनेटों, कविताओं को पूरी को पूरी नोटबुकों की रचना की और एक ऐतिहासिक नाटक तथा एक हास्य-उपन्यास भी लिखा। पिता ने उनके साथ कवि और लेखक, साहित्यिक आलोचक और नाटककार के पेशे के लाभों और नुकसानों के बारे में गभीरतापूर्वक विचार-विमर्श किया, मुमकिन विषयों का विश्लेषण किया और उनकी प्रतिभा के बारे में बातचीत की।

अपने पुत्र के विपरीत, जो अपने पिता के विचार में "अमूर्त आदर्शिकरण" की ओर प्रवृत्ति था, हेनरिख मार्क्स व्यावहारिक प्रश्नों के बारे में चिन्तित थे। उन्होंने कार्ल को "देशभक्तिपूर्ण" शैली में एक नाटक लिखने, प्रशियाई राजतंत्र की "भेदा" को संप्रेषित करने, एक ऐतिहासिक विषय को जर्मन भावना में विवेचित करने की मलाह दी, क्योंकि ऐसी "सबोध-गीति" में "प्रसिद्धि

की आधारशिला रखने" और "नाम को सस्थापित करने" की शक्ति होती है। वह एक साहित्यिक आलोचक बनने की अपने पुत्र की योजना को स्वीकृति प्रदान करने के पक्ष में नहीं थे, क्योंकि महान लेसिंग को भी अपने जीवन-काल में बहुत कम सफलता मिली और वह एक निर्धन लाइब्रेरियन की मौत मरे।

लेकिन हेनरिख मार्क्स को ही इस बात का श्रेय है कि, जैसा कि पहले ही उल्लेख किया जा चुका है, वह कार्ल की अमाधारण योग्यताओं को पहचानने वाले पहले व्यक्ति थे, चाहे अस्पष्ट रूप में ही क्यों न हो, उनके महान भविष्य का अनुमान करने वाले पहले व्यक्ति थे। १८३६ में उन्होंने अपने पुत्र को लिखा "ईश्वर ने चाहा तो तुम्हें अभी स्वयं अपने और अपने परिवार के लाभार्थ और यदि मेरा अनुमान गलत नहीं है, तो मानवजाति की भलाई के लिए एक लंबा जीवन जीना है।"

लेकिन कभी-कभी हेनरिख मार्क्स के मन में अपने पुत्र के भाग्य के प्रति खटका होता था। उनकी प्रतिभा, अपने समकालीनों के साथ उनका असादृश्य, उनकी आत्मा की लवरेज शक्ति और सत्य की दृढसंकल्प खोज—इन सब चीजों ने पिता को अपने पुत्र के उस "साधार्तिक शैतान" के बारे में आभास दे दिया, जो उसे सासारिक सफलता के साफ और सीधे मार्ग से भटका देगा और उसे शांत जीवन के विरुद्ध विद्रोह करने के लिए भडकायेगा।

"क्या यह शैतान स्वर्गिक है या फाउस्टीय?"—इसी रूप में हेनरिख मार्क्स ने इस प्रश्न को व्यक्त किया,

जो उनके मन को मय रहा था। गेटे के फाउस्ट का भाग्य स्नेहशील पिता को एक अनुकरणीय उदाहरण नहीं प्रतीत हुआ। फाउस्ट की प्रतिमा, सत्य और जीवन के अर्थ के शाश्वत रूप से इस असंतुष्ट अन्वेषक की प्रतिभा, जो शैतान से मंत्रमुग्ध है, जो अतिदीप्तिमान क्षण की भ्रामक मृग-मरीचिका के चक्कर में पल भर को भी दम नहीं लेता, जो सच्ची खुशी की खोज में इसके लघु अंश से संतुष्ट नहीं होता और अपने निकट के लोगो को दुःख-विपाद ही लाता है, जो केवल उन्हीं लोगो को जीवन और स्वतंत्रता के योग्य मानता है, जो उनके लिए अपने जीवन और स्वतंत्रता का उत्सर्ग करने को तैयार हैं—यह प्रतिमा पिता के लिए आकर्षक नहीं हो सकती थी, वह उससे एक भूत की तरह भयभीत हो रहे थे, जो कार्ल को खतरे में डाल रहा था।

“कभी-कभी मेरा दिल तुम्हारे और तुम्हारे भविष्य के बारे में चिंता से भर जाता है। पर कभी-कभी मैं अपने को उन विचारों से मुक्त नहीं कर पाता, जो मेरे मन में बुरी आशकाएं और भय उत्पन्न करते हैं, और मैं अपनी चिंता के वज्र-प्रहार से मर्माहत हो उठता हूँ: क्या तुम्हारा चित्त तुम्हारे मस्तिष्क, तुम्हारी प्रतिभाओं के अनुरूप है? क्या इसमें सासारिक किंतु कोमल भावनाओं के लिए कोई जगह है, जो इस शोक-भरी घाटी में एक संवेदनशील व्यक्ति के लिए इतनी सात्वनाकारी होती हैं?.. क्या तुम कभी—और यह मेरे दिल का कम कष्टकर सदेह नहीं है—क्या तुम कभी सच्ची, मानवीय, घरेलू,

सुशी के योग्य बनोगे? क्या तुम—और इस सदेह ने मुझे हाल में, जबसे मैं किसी व्यक्ति को अपने बच्चे की तरह प्यार करने लगा हूँ, कोई कम परेशान नहीं किया है—क्या तुम कभी अपने सगे लोगों को सुशी देने के योग्य बनोगे?” वेशक, यह “कोई व्यक्ति” जेनी फोन वेस्टफालेन ही है, जिसकी सुशी के बारे में हेनरिख मार्क्स इतने मर्मस्पर्शी ढंग में चिंतित है।

लेकिन स्वयं सुशी की व्याख्या कैसे की जाये? संभवतः कार्ल मार्क्स “अपने सगे लोगों” को वह निर्मल सुशी नहीं लाये, जिसकी उनके पिता ने कल्पना की थी। उनके ही शब्दों में, उन्होंने अपने जीवन की कृति ‘पूजी’ के लिए अपनी सेहत, सुशी और परिवार को त्याग दिया। जेनी को अपने पति के साथ उनके व्यग्र जीवन के सभी भारों—घुमक्कड़पन, जेल, प्रवाम, दरिद्रता और निर्मम अत्याचार—को सहना पड़ा। उनके तीन बच्चे मृत्यु के शिकार हुए। लेकिन वह मार्क्स की निकटतम सहयोगी और परामर्शदाता, उनकी फरिश्ता थी। वह तब तक जीवित रही, जब तक मार्क्स का नाम रूस से अमरीका तक नहीं, मघर्परत दुनिया का प्रतीक नहीं बन गया और इंसाने सभी कमियों को पूरा कर दिया।

हेनरिख मार्क्स का अनुमान गलत नहीं निकला। उनके पुत्र का “शैतान” स्वर्गिक नहीं बल्कि फाउस्टीय मूल का था। इंसाने उन्हें दम नहीं देने दिया, इंसाने उन्हें अपने आन्मिक विकास, अपनी मिद्धि की शोज, धामक और मोहक “पैशाचिक तर्क”, पूर्ण ज्ञान की मृग-मरीचिका

और यथार्थ की पूर्ण समझ के शाश्वत अन्वेषण में तिरतर आगे बढ़ते रहने के लिए प्रेरित किया। और इसके लिए इसने स्वयं मार्क्स और "उनके सगे लोगो" से त्याग की भाग की। मार्क्स ने अपने को पूरी तरह सामाजिक सत्य के तर्क की सेवा में अर्पित कर दिया। वह खुशी के उस विचार ("समष्टि के नाभार्थ त्याग", "करोड़ो लोगो की खुशी") के प्रति ईमानदार बने रहे, जिसे उन्होंने अपने स्कूल के निवध में व्यक्त किया था।

फाउस्ट के विपरीत, "मेफिस्टोफीलीस" मार्क्स के अन्दर रहता था—वह हमेशा ही अपनी कृतियों के सबसे निर्मम आलोचक थे। उन्होंने अपनी प्रिय सूक्ति "हर चीज को सदेह का विषय बनाओ" को सबसे पहले अपनी ही रचनाओं पर लागू किया।

खास तौर से, उनके आरंभिक छात्र जीवन के काव्यात्मक प्रयोगों को कठोर निर्णय का सामना करना पडा। अपने पिता को लिखे एक पत्र में १९-वर्षीय मार्क्स उनका मूल्यांकन निम्नलिखित रूप में देते हैं: "हमारे आधुनिक जीवन पर आक्रमण, भावना की बेतरतीब और अपरिपक्व अभिव्यक्तिया, कुछ भी स्वाभाविक नहीं, सब कुछ मनगढ़त, क्या है और क्या होना चाहिए के बीच पूर्ण विरोध, काव्यात्मक विचारों की जगह आडंबरपूर्ण विचार, लेकिन सभवत भावना की कुछ गर्मजोशी और काव्य-प्रेरणा की लालसा भी।" स्वभावतया, मार्क्स के आलोचनात्मक बोध ने उन्हें यहाँ धोखा नहीं दिया।

और अतत. उस समय भी, जब उन्होंने कुछ कविताओं

में “एक सुदूर परी महल की तरह” “सच्चे काव्य के उज्ज्वल राज्य को देखा, इस सफलता ने मार्क्स को अपनी काव्यात्मक योग्यता के गंभीर मूल्यांकन के लिए मात्र एक अवसर प्रदान किया “और मेरी संपूर्ण रचनाएं टुकड़े-टुकड़े होकर भस्म हो गयी”। इसे शब्दशः समझना चाहिए मार्क्स ने अपनी कविताओं और उपन्यासों के स्केचों की अग्नि में होम कर दिया।

“कलादेवियों के नृत्यों और देवताओं के संगीत” से मन्याम लेकर मार्क्स विज्ञान की ओर और भी पूरी शक्ति से मुड़े। पहले भी काव्य उनके लिए केवल एक गौण विषय ही था। उन्होंने गाथाकाव्य या नाटक को उठाकर एक किनारे रख दिया और विधिशास्त्र और दर्शन के अध्ययन में तन-मन से जुट गये। उन्होंने लेसिंग की कृति ‘लाओकून’, विकेलमान के ‘कलाओं का इतिहास’, ओविडियस के ‘शोकगीत’ और साथ ही, रेईमार्स की ‘जानवरो की कलात्मक स्वतः प्रवृत्तियाँ’, लुडेन के ‘जर्मनों का इतिहास’, अरस्तू के ‘साहित्यशास्त्र’ और बेकन, शेनिंग, काट और हेगेल की कृतियों का अध्ययन किया। उन्होंने विधिशास्त्र पर ढेर मारा विशेष साहित्य पढ़ डाला। एक ही वर्ष में उन्होंने वस्तुतः जितना पढ़ डाला, वह अत्यंत विस्मयकारी है।

लेकिन मार्क्स ने मिर्फ पढ़ा ही नहीं। उन्होंने एक ऐसी आदत बना ली थी, जिसका उन्होंने जीवन भर पालन किया। वह जो कुछ पढ़ते थे, उसमें बड़े उद्धरण नकल करके उतार लेते थे और उनके माथ-माथ अपने

विचार भी टाक लिया करते थे। इसने उनके मृज्जन में अपने चिंतन और अपनी स्मृति को सगठित करने में सहायता की।

मार्क्स का एक दूसरा लक्षण यह है कि ज्ञान के एक नये क्षेत्र का उनका अध्ययन तुरत उनके द्वारा इस क्षेत्र के एक स्वतंत्र विश्लेषण में विकसित हुआ। उनका साहित्य-अध्ययन एक विद्यार्थी की निष्क्रिय प्रक्रिया नहीं, बल्कि स्वतंत्र, सृजनात्मक चिंतन के लिए एक अवसर, एक प्रेरणा, एक प्रोत्साहन था।

दर्शन और कानून के अपने अध्ययन में वह "कानून के संपूर्ण क्षेत्र से सबद्ध विधि-दर्शन" का अन्वेषण करने का प्रयास करते हैं। मात्र इस विषय की भूमिका के रूप में ही १८-वर्षीय मार्क्स एक "अभाग्यशाली कृति लगभग ३०० पृष्ठों की एक कृति" * लिख डालते हैं।

कला-इतिहास और दर्शन-इतिहास का अध्ययन करते हुए उन्होंने उसी शैक्षिक वर्ष के दौरान लगभग २४ पृष्ठों का एक सवाद लिखा, जिसमें "कला और विज्ञान कुछ हद तक एक में पिरोये हुए थे।" सवाद का शीर्षक 'क्लेआत या दर्शन का आरम्भ-बिंदु और आवश्यक विकास' था। पर, दुःख की बात है कि यह सवाद उपलब्ध नहीं है, क्योंकि यही संभवतः उस अवधि की एकमात्र कृति है, जिसने स्वयं मार्क्स से प्रशंसा प्राप्त की। अन्य सभी

* कार्ल मार्क्स द्वारा 'त्रियेरे' में पिता के नाम लिखित पत्र, १८३७।

चीजों को उन्होंने कविताओं की भाँति ही उसी विनाशकारी आलोचना का विषय बनाया।

इस शैक्षिक वर्ष (१८३६-३७) में कोई कम निद्रारहित राते, कोई कम कटु आत्मिक लडाइयाँ नहीं थीं। "आत्मा का प्रलाप" सामान्यतया अब तक जो कुछ उन्होंने किया था, उसकी अस्वीकृति में समाप्त हुआ। मार्क्स दर्शन या विधिशास्त्र के क्षेत्र में एक या दूसरे विद्वान की विचार-प्रणाली को लेते और इसे इसके तर्कसंगत निष्कर्ष तक विकसित करने की कोशिश करते। लेकिन अंत में वह विचाराधीन विद्वान, उसके सिद्धांत और अपनी श्रद्धा की निषिद्धता पर ही पहुँचते। वह एक देव-मंदिर को नये देवताओं से भरने के लिए नष्ट करते। वह एक प्रतिमा को गिरा कर सत्य-स्तम्भ पर दूसरी प्रतिमाएँ स्थापित करते। उन्होंने अपनी काव्यात्मक, सौंदर्यात्मक और दार्शनिक कृतियों के पूरे के पूरे खंड सिर्फ वाद में जला देने के लिए लिखे। एक ही साल में उन्होंने इतना कुछ लिख डाला, जितना दूसरे लेखक अपने संपूर्ण जीवन में जाकर ही लिख पाते हैं। लेकिन जो चीज विज्ञान में आत्मतुष्ट कूपमडूक के लिए अभिमान का विषय होती, वही चीज युवा मार्क्स को अमतोष की घोर व्यथा से ग्रस्त लेनी।

मार्क्स अपने स्वप्न-नोको को उनकी मृष्टि करने में पहने ही नष्ट कर देने हैं और नयी दुनियाओं की श्रद्धा में जुट जाने हैं। जेनी को समर्पित 'श्रद्धा' शीर्षक कविता में उन्होंने स्वयं टंगने वाले में यह लिखा -

सारे बघन तोड़कर जब मैंने अपनी राह ली,
 "तू किधर का?" "ढूँढना है मुझको एक दुनिया नयी!"
 "क्या कहा, क्या धूबमूरत कम है तेरा जहा,
 नीचे मौजों का तरन्तुम, सर पर तारों का ममा?"

"योंकि मेरी रह से हो मेरी दुनिया की तामीर
 और उसी के सीने में लग जाये होकर अधीर
 पहर उसको साथ मेरे हर तरफ से घेर ले
 गुब्बे व्योम उसका मेरी मासों में भरे।"

मैंने अपनी राह ली, फिर से जब आया लौट के,
 हाथ में शब्दों से जनित दुनियाएँ लिये,
 जिनमें जगमग धूप थी और खेलती थी रोशनी,
 लेकिन एक बिजली गिरी और अब वे दुनियाएँ नहीं।

अपने कार्य में प्राप्त सफलताओं के प्रति निरंतर
 असतोष, पूर्णता के लिए सतत खोज प्रौढावस्था में भी
 उनके लक्षण बने रहे। उनका विचार तब तक ठोस रूप
 नहीं लेता था, जब तक यह उनके प्राप्त परिणामों से
 अधिक श्रेष्ठ नहीं बन जाता था, जब तक वह अपनी
 रचना को अविजित शिखरों से साफ-साफ देख नहीं लेते
 थे और इसके बाद तुरंत एक नया शिखर शुरू हो जाता
 था। उनका उद्देश्य शिखरों को अहंकारपूर्वक अपने पैरों
 पर उतारना नहीं, बल्कि मात्र एक ऐसी उपयुक्त ऊंचाई
 पर पहुँचना था, जहाँ से सत्य उन्हें अपने वास्तविक
 प्रकाश में साफ-साफ दिखाई दे।

माग के साथ इस सघर्ष में विजयी हुए। उन्होंने पूंजीवादी समाज की जो तसवीर खींची, वह एक वास्तविक, श्रेष्ठ कृति सिद्ध हुई, जो सदियों तक अमर रहेगी। उनको अपनी 'पूजी' को एक कलात्मक ग्रन्थरत्न कहने का हर अधिकार था। लेकिन उन्होंने इसकी कीमत अनेक वर्षों के घोर परिश्रम, बल्कि ठीक-ठीक कहे तो अपने जीवन में चुकायी, क्योंकि उनका सपूर्ण जीवन 'पूंजी' की रचना के लिए एक तैयारी था।

सभी सच्चे रचनाकारों की तरह मार्क्स भी हमेशा अपनी रचनाओं से बहुत बुलद थे। उनका आत्मिक जगत् इतना समृद्ध था कि यह उनकी रचनाओं में अपने समूचे रूप में प्रतिबिम्बित नहीं हुआ, जिससे कि उनकी "सर्वोत्तम कृति" अलिखित रह गयी। यही तो उनके असतोष की निरंतर व्यथा का कारण था।

सदेह विचार-भदता और कायरता का एक लक्षण हो सकता है, जो अस्तित्व के मर्मों की पेचीदगी के समझ घुटने टेकता है और उन्हें इंजील के उस उपदेशक की तरह सात तालों में बंद बताता है, जिसने अपनी पूरी बुद्धि से "सूर्य के नीचे किये जाने वाले सभी कामों" की स्रोजवीन की और अंत में निष्कर्ष निकाला कि "वे सब व्यर्थ और मानो वायु को पकड़ना है।"

लेकिन ठीक वही सदेह तब सैद्धांतिक साहसिकता का एक आवश्यक अस्त्र बन जाता है, जब विचार विगत के उन विद्युब्ध प्रेतों पर निष्पक्ष निर्णय देता है, जिनकी शक्ति मायावी हरगिज नहीं है।

शाम्य-व्यग्य, दुःशात व्यग्य और अतन. मदेह-व्यन के बारे में कहा जा सकता है, जो अहवाद की ओर में जाता है, जब, दिदेरो के शब्दों में, एक पागल पियानो अपने को दुनिया में एकमात्र पियानो मानने लगता है। लेकिन एक रचनात्मक व्यग्य भी होना है, जो मूर्त मृजनात्मक जोश का प्रेरक है, जो नये विचारों के जन्म में सहायता करता है, इसका मार्ग गाफ करता है और इसे आत्मविश्वास में अनुप्राणित करता है।

कहते हैं कि मानवजाति अपने विगत से मुस्कराते हुए विदा लेती है। यह अपने सैद्धांतिक विगत में भी मुस्कराते हुए ही विदा लेती है। पुनर्जागरण काल में धर्म की प्रामाणिकता और "अपने कैथोलिक मुडन के माय अरन्नु" की प्रामाणिकता के प्रति एक व्यग्यात्मक रस विचार के क्षेत्र में—नये युग के प्राकृतिक विज्ञान और दर्शन में—एक क्रांति का अग्रदूत था। फ़ासुआ राब्ने की शोष, अश्लील हसी सर फ़ासिस बेकन द्वारा मध्यकालीन धर्म-सिद्धांतों की "प्रतिमाओं" को अपने तर्कवितर्कों से अपदस्थ किये जाने और उनका नये विचारों और आदर्शों में खंडन किये जाने से पहले ही सुनायी देने लगी थी।

जो चीज संपूर्ण समाज के लिए सही है, वह इस मामले में व्यक्ति के लिए, विशेष रूप से मार्क्स जैसे एक व्यक्ति के लिए भी सही है। युगपुरुष हमेशा निषेध और व्यग्य का वाहक होता है, इसलिए कि "महान" नामक चीज में वह जितनी तीक्ष्णता से क्षणभंगुरता, दीनता और दयनीयता का अनुभव करता है, उतना कोई भी नहीं,

कोई भी इन चीजों से "महान" को इतनी अच्छी तरह से साफ नहीं कर सकता, इसे मूर्तिकार की उत्तम छेती से मुक्त नहीं कर सकता।

मार्क्स के व्यंग्य के स्रोतों में गहराई से खोज करने के लिए हमें कला की ओर मुड़ना चाहिए।

बाल्ज़ाक ने अपने कटु व्यंग्यात्मक नायक को अपने संपूर्ण मर्मों, अतः प्रेरणाओं और दिवास्वप्नों के साथ कला की प्रतिमूर्ति कहा। यह बहुत अर्थपूर्ण है, क्योंकि कला का सभी प्रकार की जडसूत्रवादिता, जीवन के सभी जड विचारों से कोई सबंध नहीं है। यह यथार्थ को एक प्रक्रिया, एक गति, एक कार्रवाई के रूप में समझती है, अन्यथा यह कला नहीं रह जायेगी। अपनी स्मारकीय शैली में भी यह "अश्मीभूत" तथ्यों के खिलाफ विरोध करती है और उनमें प्राण डालने का प्रयास करती है।

यथार्थ के सैद्धांतिक आत्मसातकरण के विपरीत, जो विद्वान् से परिभाषाओं, सूत्रों और प्रमेयों की विशुद्धता और पूर्णता की मांग करता है और इसके जरिये प्राप्त परिणामों को "शाश्वत", "अडिग", आदि सत्यों में बदलने की सभावना पैदा करता है, कला (वस्तुतः सच्ची कला) में दुनिया के बारे में हमारे विचारों के अश्मीकरण के लिए ऐसा कोई आश्रय नहीं है।

यह सर्वोपरि कला ही है, जो व्यक्ति को उन योग्यताओं को विकसित करती है, जो विचार की निश्चलता के खिलाफ एक विश्वमनीय गारंटी है और साथ ही रचनात्मक जोश का "प्रेरक", नये विचारों के जन्म

का अजस्र स्रोत भी है। यह समग्र रूप में दुनिया को देखने की योग्यता है, यह अनुपात, सामंजस्य और सौंदर्य, कल्पना, फतामी और अतर्जान का बोध, हान्य और अंतिम लेकिन कम महत्वपूर्ण नहीं, व्यंग्य का बोध है।

कला व्यावसायिक गुण नहीं विकसित करती, यह किसी भी पेशे के लिए आवश्यक सार्विक और वस्तुतः मानवीय योग्यता—मृज्जन की योग्यता—विकसित करती है। इसीलिए बौद्धिक मस्कृति के विकास में इसकी भूमिका इतनी बड़ी है, चाहे यह वैज्ञानिक, कलाकार या इंजीनियर की बुद्धि क्यों न हो।

अपने आरंभिक बचपन से ही मार्क्स कला से ओत-प्रोत वातावरण में बड़े हुए। शिलर ने उनमें निरकुशता, अभागे लोगों के खिलाफ अत्याचार के प्रति घृणा पैदा की, शेक्सपियर ने उन्हें मानवीय भावनाओं और सबंधों की जटिल दुनिया दिखायी और वाग्विदग्धता की उनकी नैसर्गिक प्रतिभा को परिमार्जित किया, गेटे ने उन्हें विचार के साथ भावना, जीवन और मृत्यु के अर्थ के बारे में उदात्त विचारों के साथ फतासी के अद्भुत प्रभाव, ज्ञान के लिए वाग्नेर जैसी धुन और इसकी सर्वशक्तिमता में विश्वास के साथ रूढ़ नैतिकता के पाखंड पर मेफिस्टो-फीलीस जैसे उपहास को एक लड़ी में पिरोने के लिए प्रेरित किया।

लेकिन आइये, अब हम पुराने बर्लिन की एक शांत सड़क पर स्थित एक विद्यार्थी के कमरे में लौट चले, जहाँ तबाकू के धुएँ के बादलों में, लगभग जल चुकी

मोमवत्ती के मद्धिम प्रकाश में एक काले वाली वाला नौजवान कार्ल हेनरिख मार्क्स जिसका नाम तब १८३७ में किसी व्यक्ति के लिए कोई मानी नहीं रखता था, अपने पिता को लिख रहे पत्र को इति कर रहा था।

अपने पिता को लिखे उम पत्र में मार्क्स ने सूचित किया कि इतना कुछ निपिद्ध हो जाने के बाद वह "परिहास के वास्तविक रोप में ग्रस्त" हो गये है, उन्हें ऐसा लगा कि उनका सपूर्ण धर्म "निष्फल" हो गया है और उनमें उन "दुर्दान्त गैतानो" में जूझने की शक्ति नहीं रह जायेगी, जिन्हें उन्होंने स्वयं जगाया।

नेकिन यह जीवन में एक मोड़ का मात्र अम्यायी मसूट था, जब उनका मृजनात्मक कार्य अतः यथार्थ और विज्ञान के साथ अपने मघपों की पहली अपरिपक्व अवधि का अंत था और अतः भावी और अधिक गभीर तथा मौनिक मघपों की एक साहसिक शुरूआत था।

इस शुरूआत में जगह-जगह, चाहे यह बहुत आत्म-विश्वासपूर्ण और माफ-माफ न हो, उन मूल भावों के स्वर सुनायी देने है, जो आगे चल कर सपूर्ण सिम्फनियो में विवर्धित होने वाले थे। सभी चीजों को निपिद्ध करने वाला और दुनिया तथा स्वयं अपने प्रति निर्मम दीदिक धर्म "निष्फल" नहीं था, जैसा कि मार्क्स ने सोचा। इसके निरंघ धर्म और निम्मार नहीं थे, उनमें नये पन्नों के बीज निहित थे। उनका विचार परंपरागत, धर्म-वैज्ञानिक प्रचार के पूर्वोपहोयी जट ग्रांठ रहा था

और वास्तविक विज्ञान के अकुरो के लिए भूमि तैयार कर रहा था।

यह वस्तु-स्थिति अपने पिता को लिखे गये १० नवम्बर, १८३७ के उसी पत्र से बिल्कुल साफ है।

विधि-दर्शन पर अपने व्यापक कार्य के बारे में अपने पिता को एक विस्तृत वर्णन में मार्क्स इसकी अपूर्णता के कारणों की खोज करते हुए लिखते हैं कि शुरू से ही सत्य को समझने में एक बाधा "गणितीय जडसूत्रवाद का अवैज्ञानिक रूप" थी। मार्क्स के दिमाग में स्पिनोजा के समय से दर्शन में विकसित हो रही "ज्यामितीय विधि" थी, एक ऐसी विधि, जिसमें वस्तु का एक प्रदत्त चीज के रूप में उसी तरह विभिन्न पक्षों से अध्ययन किया जाता है, जिस तरह ज्यामिति में एक त्रिकोण का विश्लेषण विभिन्न सवधों में किया जाता है और इस विश्लेषण को आधार-तथ्यों से ठेठ आकारिक निगमन द्वारा प्राप्त प्रमेयों या अवधारणाओं में सूत्रबद्ध किया जाता है। स्वयं त्रिकोण अपरिवर्तनीय बना रहता है तथा "और आगे किमी चीज में विकसित नहीं होता"। दूसरे शब्दों में, "विषयी विचाराधीन वस्तु के इर्द-गिर्द चक्कर लगाते हुए जहां-तहां तर्कवितर्क करता है, जबकि स्वयं वस्तु बहुपक्षीय ढंग से विकसित नहीं हो रही होती है और जीवित किमी चीज की शक्ति लिये बिना बनी रहती है"।

वह विधि, जो "मृत" द्रव्य के बाह्य रूपों के अध्ययन में उत्तम परिणाम देती है, "जीवित" द्रव्य की अभिव्यक्ति के लिए, माम तौर में सामाजिक प्रक्रियाओं की अभिव्यक्ति

के लिए, " विचारो की जीवित दुनिया " के ठोस विश्लेषण के लिए विल्कुल अपर्याप्त है। " यहा स्वय वस्तु का अध्ययन इसके क्रमिक विकास मे किया जाना चाहिए और मनमाने विभाजन नही लागू किये जाने चाहिए, स्वय वस्तु के बुद्धिसगत स्वरूप को स्वय मे अतर्विरोधो से परिपूर्ण किसी चीज के रूप मे विकसित होना और स्वय मे ही अपनी एकता पाना चाहिए। "

वस्तु का अध्ययन इसके क्रमिक विकास मे, " स्व-निर्माणशील, बहुपक्षीय ढग से विकसित हो रही और जीवित " किसी चीज के रूप मे करना—यह वह विधि-संबंधी अपेक्षा है, जिसने ' पूजी ' मे देदीप्यमान अभिव्यक्ति पायी।

बेशक, इस उद्धृत मूत्र मे हेगेल का बहुत कुछ है, यहा उनका प्रभाव महमूस होता है। यह हम इस तथ्य मे भी देखते है कि मार्क्स ने इस बात के लिए स्वय अपनी आलोचना की कि उन्होने द्रव्य और रूप की ऐसी प्रत्या-स्थापना की है, जिमसे " द्रव्य " से भरे दराजो वाली एक मेज जैसी कोई चीज बन जाती है। इस दृष्टिकोण के बारे मे व्यग्यात्मक ढग से लिखते हुए, जिसकी उन्होने कभी सराहना की, मार्क्स ने यह निष्कर्ष निकाला कि " रूप को केवल अन्तर्वस्तु का सिलसिला होना चाहिए "।

लेकिन मार्क्स ने हेगेल को अपनाने की जल्दबाजी नही की, हालाकि हेगेल ने उन्हे धिसी-पिटी परपरागत दर्शनबाजी के कुछ गतिरोधो से अवश्य निकाला। वह

मानते हैं कि पहले हेगेलीय दर्शन के "अनोमे वेसुरे लय" ने उन्हें आकर्षित नहीं किया। लेकिन हृदय में ज्यादा परिश्रम के कारण अपनी अस्वस्थता के दौरान जब कार्ल ने हेगेल को "शुरु से अंत तक" पढ़ डाला, तो भी उन्होंने उनके प्रति सतर्कता बनाये रखी। वह "एक ऐसे विचार को, जिससे मुझे नफरत थी, अपनी आराध्य प्रतिमा बना लेने पर कष्टजनक चिढ़" के बारे में लिखते हैं। स्पष्टतया, "वेसुरे लय" में जलपरियो के गीत का चुम्बकीय आकर्षण था और उससे प्रभावित न होना कठिन था।

कुछ भी हो, हेगेल के उत्साही प्रशंसकों के बीच, जिन्हें मार्क्स ने 'डॉक्टर्स क्लब' में शामिल तरुण हेगेलवादियों के बीच पाया, वही एकमात्र ऐसे व्यक्ति थे, जो इस विद्वान के प्रभा-मंडल से तनिक भी चकित नहीं थे। हेगेलीय मार्ग का अनुसरण करे या न करे, यह प्रश्न उनके सामने एक खुला प्रश्न बना रहा।

हेगेल के विस्तृत अध्ययन के पहले मार्क्स ने अपने पर क्लासिकीय जर्मन दर्शन के दो महान मनीषियों—काट और फिश्ते के प्रभाव को महसूस किया था। यदि काट की कृतियों में मार्क्स उच्च नैतिक आदर्शों और दार्शनिक तथा धार्मिक विचार के जडसूत्र के दृढ़ सदेहवाद से प्रभावित हुए, तो फिश्ते ने उन्हें मुख्यतया अपने दर्शन के सक्रिय, जोशीले, दृढ़-सकल्य स्वरूप से प्रभावित किया।

सक्रिय कार्रवाई के लिए और वैज्ञानिक विचार को दुनिया को बदलने की आग और तलवार बनाने के लिए अत्यंत उत्सुक युवा मार्क्स ने अपने आरंभिक विद्यार्थी जीवन

में फ़िल्ते के दर्शन और विश्व-दृष्टिकोण से बहुत कुछ पाया।

फ़िल्ते के व्यक्तित्व ने तत्कालीन उग्र रुझान वाले नौजवानों को बहुत प्रभावित किया। फ़िल्ते ने अपने में मैद्दातिक चितन के प्रति अनुराग और कार्रवाई की उत्कट नालसा को उचित ढंग में समन्वित किया। वह सेनानी और दार्शनिक एक साथ दोनों ही थे, उनके लिए चितन और कर्म एक में मिले हुए थे। वह दर्शन के बोनापार्ट के नाम में मुप्रसिद्ध थे, लेकिन उनके कार्य की आरम्भिक अवधि में उन्हें दर्शन का जैकोविन भी कहा जा सकता था। वह अपने को क्रांतिकारी फ़्रांस का एक नागरिक कहने के अधिकार को एक सम्मान की बात मानते थे।

काट के विपरीत, फ़िल्ते किसी भी रूप में कोई समझौता करने को भुक्ने वाले नहीं थे। उनके विचार और कर्म चुनौती भरे और "अपमानजनक ढंग से" साहसिक थे। उनकी रचनाएं गर्वित स्वतंत्रता, स्वातंत्र्य-प्रेम और वीरतापूर्ण गरिमा से ओत-प्रोत थी, उनकी शैली प्राजल, भव्य और मर्मस्पर्शी थी। उनमें अपने दर्शन में संपूर्ण युग के विचारों को शासित करने का निष्कपट दावा महसूस होता है। उन्होंने लिखा, "दर्शन शुष्क चितन, सारहीन सूत्रों में खोजवीन नहीं है। यह गहरी से गहरी जड़ों में आत्मा का रूपांतरण, पुनर्जन्म और नवीकरण है: एक नये अवयव और इसके आधार पर एक नयी दुनिया की स्थापना है।"

फ़िल्ते ने निष्क्रिय चितन की जगह रचनात्मक कार्य,

मानव के रचनात्मक कार्य को स्थापित किया। उनका मूल विचार यह था कि मानव अपने कार्यों में स्वयं अपना सृजन करता है। इन विचारों ने तरुण हेगेलवादियों को बड़ा प्रभावित किया था, जिनकी सगति में मार्क्स अपने विद्यार्थी जीवन में रहे।

स्वभावतया, फिस्ते का "कार्य-दर्शन" विश्व की भाववादी व्याख्या था। उनका व्यवहार आत्मा का व्यवहार था। मार्क्स को तब तक आत्मिक विकास का एक लंबा मार्ग तय करना था, जब तक कि फिस्ते के विचारों (और दूसरे चिंतकों के विचारों) का "बुद्धिसंगत मर्म" व्यवहार में द्वंद्ववादी-भौतिकवादी सिद्धांत, एक ऐसे वैज्ञानिक सिद्धांत की रचना में विकसित हो सके, जो दुनिया को बदलने का एक मजबूत अस्त्र बना।

काट और फिस्ते मानवतावादी थे, लेकिन उन्होंने व्यक्ति की स्वतंत्रता और ओजस्वी विकास के आदर्श को या तो किसी दूरस्थ भविष्य के अधीन कर दिया (काट) या उसे कल्याणवादी लक्षण प्रदान किये (फिस्ते)। क्यों जर्मन भाववाद के क्लासिकीय दर्शन ने युवा मार्क्स को सतुष्ट नहीं किया, यह १८३७ में लिखी गयी उनकी एक कविता से साफ है

काट और फिस्ते है गुम आसमानो में कहीं
 डूढ़ते है दूर की आदर्श दुनियाए वहा,
 उमसे बेहद कम है लेकिन मेरी दिल की आरजू
 उमको समझू जो मिला मुझको मरे राह वहा।



जोहान गॉत्तलिब फिच्ने



जोहान गॉतलिव फिचने

वस्तुतः, काट और फिस्ते के बारे में उनकी यह बात हेगेल पर भी लागू होती है। मार्क्स केवल "आत्मा" के त्रिविभाजन की ही नहीं, बल्कि उस चीज की भी सैद्धांतिक समझ की जिज्ञासा करते हैं, जो "सरे राह" यानी वास्तविक जीवन में घट रही है।

पूर्ववर्ती वर्ष के बारे में उनके विचारों का सार निम्नलिखित निष्कर्ष में है: "भाववाद में, जिसकी प्रसंगबश मैंने काट और फिस्ते के भाववाद के साथ तुलना की और उन्हीं से पोषित माना, मैं स्वयं यथार्थ में विचार की खोज करने के निर्णय पर पहुँचा। यदि पहले ईश्वर पृथ्वी से ऊपर रह रहे थे, तो अब वे इसके केन्द्र बन गये"।

यहाँ मार्क्स के भौतिकवाद की ओर सन्नमन का कोई प्रश्न ही नहीं उठता, वह अभी बहुत दूर है। "ईश्वर" अभी पदच्युत नहीं हुए हैं, वे तो केवल दूसरी दुनिया में उतर कर इस दुनिया में, "वस्तुनिर्जल्प" में "वस्तु-हमारे निमित्त" में मथानातरित भर हुए हैं। वह स्वयं यथार्थ को मात्र दिव्य विचार का मंदिर बताते हैं।

लेकिन मार्क्स इस मंदिर में इसका शाश्वत कैदी बनने और हेगेलीय दर्शन में अपने को अवबोधन करने वाले परम विचार का घुटने टेककर भक्तिपूर्वक मनन करने के लिए नहीं घुमे। वह इस बात की परीक्षा लेना चाहते थे कि क्या यह देव सचमुच उतना "परम" है, कि क्या यह उनकी कटु आलोचना के निर्मम प्रहारों को झेल सकेगा ?

“सच तो यह है कि मैं देव-मंडली को
घृणा करता हूँ”

मैं टोकता हूँ आ सामने मुकाबले को
तो देव जैसी ये दुनिया
हकीर नाहजार।
एक आह भरती है
ढह पडती है वही पर वो
उसी तरह से मैं रहता हूँ
फिर भी शोलावार।

और एक शाने खुदाबदी से बेरोकटोक
मैं इस खडहर में हूँ विजय की तरह महमत।
मेरी जवान का हर कौल आग और अमल
कि मेरा सीना है अब, सीन-ए-विघाता।

कार्ल मार्क्स

बर्लिन में विद्यार्थी जीवन कार्ल मार्क्स की दार्शनिक चेतना के ही नहीं, बल्कि राजनीतिक चेतना के भी द्रुत विकास का काल था। पहले के अध्यायो में हम देख चुके हैं कि अपने स्कूली वर्षों में भी वह सभी प्रतिप्रियावादी चीजों के प्रति तीव्र घृणा महसूस करते थे। बोन विश्व-विद्यालय में वह युवा नेत्रको की एक साहित्यिक मंडली में शामिल हो गये। यह एक ऐसा मगठन था, जिसे पुलिग मदेह की नजर में देखती थी। बोन विश्वविद्यालय में प्राप्त उनके चरित्र-प्रमाणपत्र में यह लिखा हुआ

था कि उन्होंने "कोलोन में वर्जित हथियार पहुंचाये"।

निस्संदेह, प्रशियाई राजतंत्र की राजधानी बर्लिन में मार्क्स को देश के राजनीतिक जीवन की भावना को गहराई से समझने का अवसर प्राप्त हुआ। उन्होंने उग्र रुझान वाले युवा लेखकों से परिचय किया, हान्स हेप्टेर जैसे उदारतावादी हेगेलवादी प्रोफेसरो के व्याख्यान सुने और समसामयिक वैज्ञानिक, राजनीतिक और धार्मिक प्रश्नों पर विद्यार्थी वादविवादों में भाग लिया।

स्पष्टतया कार्ल ने अपने पिता को अपने बढ़ते राजनीतिमूलक सदेहों के बारे में बताया। हेनरिख मार्क्स उन सदेहों से कुछ-कुछ सहमत भी थे। फिर भी, इस सभावना के लेशमात्र अदेहों से ही उनके रोगटे छड़े हो जाते थे कि उनके पुत्र में "अत्यधिक वामपथी" विचार घर कर सकते हैं और वह ऊंची नौकरी पाने से हमेशा-हमेशा के लिए बचिन रह जायेगा।

"कानून के बारे में तुम्हारे विचार सत्य-रहित तो नहीं हैं," १८३६ के अंत में उन्होंने अपने पुत्र को लिखा, "लेकिन यदि उन्हें एक प्रणाली में रूपांतरित कर दिया जाये, तो बहुत संभव है कि वे तूफान खड़ा कर देंगे और क्या तुम्हें नहीं मालूम कि विद्वानों के बीच कितने प्रचंड तूफान उठते हैं? यदि इन विचारों में मौजूद आपत्तिजनक चीजों को पूरी तरह से समाप्त नहीं किया जा सकता, तो कम से कम उनका रूप नरम और मुग्राह्य होना चाहिए"।

तूफानों से बचो, नरम और मुग्राह्य बनो, आपत्तिजनक चीजों को दूर करो!



न "दूमरो के काम" में मीगना है। यह अपनी प्रतिभा धर्य की अस्पष्ट सपोन-नन्वनाओं, निष्कल "अविवेकपूर्ण और अनुपयुक्त" विद्वत्ता पर नष्ट कर रहा है।

अपने पुत्र की जीवन-गद्दनि में बारे में मोच-मोच कर हेनरिख मार्क्स बहुत दुःखी और निराशा हो उठे हैं। "अनियमितता, ज्ञान के सभी क्षेत्रों में गौनमटों भ्रमण, मद्धिम तंत्र के लक्ष्य की रोशनी में अस्पष्ट चिन्तन-मनन, बियर के गिलास के लिए पागल होने के बजाय विद्यार्थी के ड्रेमिंग गाउन और विंगरे-उलझे बालों के साथ पागल हो जाने, सभी शिष्टता और यहां तक कि अपने पिता के प्रति भी सभी आदर-सम्मान को ताक पर रख कर दूमरो से कटे-कटे एकता में रहना। दुनिया के साथ साहचर्य की कला मात्र गंदे अध्ययन के कमरे तक सीमित हो गयी है, जहां जैनी के प्रेम-पत्रों और आसुओं के साथ लिखे गये पिता के सदाशयपूर्ण उपदेशों का इस्तेमाल शायद चुरोट जलाने की बतियों के रूप में किया जाता है।"

यह तो रही वर्तमान की बात, लेकिन भविष्य का क्या होगा? क्या एक निकृष्ट कमरे में "पागल हो उठे विद्वान" का जीवन जैनी जैसी लडकी के लिए एक योग्य भविष्य हो सकता है? हेनरिख मार्क्स का हृदय यह सोच कर विदारित हो उठा कि यदि माता-पिता का हाथ अब और उसका मार्गदर्शन करने में असफल रहा, तो उनके इतने अब्यावहारिक पुत्र का कितना बड़ा अनर्थ होगा। उन्होंने उसे "दुष्ट प्रेतों" को भगाने और एक

गभीर, व्यावहारिक दृष्टिकोण अपनाने के लिए ममभाया-
 बुभाया। उन्होंने कार्ल को अपने माता-पिता और अपनी
 मगेतर के प्रति कर्तव्यों को एक-एक करके समझाया।
 उन्होंने आशा की कि इन कर्तव्यों की पूर्ति उनके पुत्र
 को "मृत्यु मार्ग" पर लाने में सहायता करेगी, "एक
 असम्य नौजवान को एक सम्य आदमी, एक निपेधकारी
 मेधावी को एक सच्चे चितक उच्छृंखल नौजवानों के
 एक उच्छृंखल सरदार को समाज के योग्य मानव में
 बदल देगी, एक ऐसा मानव, जो ईल की तरह अदृढ़
 न होने के लिए काफी गर्वित हो, बल्कि यह अनुभव करने
 की काफी व्यावहारिक बुद्धि और कौशल में सपन्न हो
 कि वह केवल शिष्ट लोगों के साहचर्य में ही अपने व्यक्तित्व
 के अत्यधिक जीवत और लाभप्रद पहलू को दुनिया को
 दिखाने, शीघ्र से शीघ्र सम्मान, प्रेम और प्रतिष्ठा जीतने
 तथा अपनी उम प्रतिभा का व्यावहारिक उपयोग करने
 की कला सीख सकता है, जिसे प्रकृति माता ने उसे
 उदारतापूर्वक प्रदान किया है"।

ये शब्द उन्होंने अपने पुत्र से विदा लेते हुए कहे।
 हेनरिख मार्क्स विस्तर पर गिरे तो फिर कभी नहीं उठ
 पाये और मई, १८३६ में उनका देहात हो गया। ओग्यूस्त
 कोर्नू ने यह ठीक ही लिखा है कि हेनरिख मार्क्स की
 अकाल मृत्यु ने उनके और उनके पुत्र के बीच कटु सघर्ष
 को बचा दिया और इसलिए कार्ल मार्क्स अपने पिता की
 सुखद स्मृतियों को अपने साथ जीवन भर बनाये रख सके।

जहा तक कार्ल मार्क्स की माता हेनरियेट का सबध

है, वह अपने पुत्र के स्वास्थ्य के प्रति बड़ी चिंता प्रकट करती थी, लेकिन वह उसके आध्यात्मिक अन्वेषणों को समझने से बहुत दूर थी। वह १८६३ तक जीवित रही और अपने पुत्र को एक दयनीय असफल आदमी मानती थी। वह कटुतापूर्वक कहा करती थी कि बेहतर होता कि कार्ल पूजी के बारे में पुस्तक लिखने के बजाय कुछ पूंजी प्राप्त करने का प्रयास करता। अपनी जगह उनका यह कहना सही भी था, क्योंकि, जैसा कि स्वयं मार्क्स ने स्वीकार किया, 'पूजी' के प्रकाशन से प्राप्त रायल्टी से तो इसकी रचना के दौरान पी गयी तवाकू का खर्चा भी नहीं निकला। बुर्जुआ, कूपमडूक मानदंडों के अनुसार जिस ध्येय में उन्होंने अपना जीवन लगाया, वह एक बिल्कुल अलाभकर ध्येय था।

समाज में चलते पुरजे और अपने ज्ञान से अधिकतम लाभ प्राप्त करने (बेशक, "सार्वजनिक भलाई" के लिए) में समर्थ "सम्मानजनक" विद्वान का उनके माता-पिता का आदर्श विद्यार्थी जीवन में भी मार्क्स के लिए बिल्कुल हेय और नापसंद था। न जाने कितने ऐसे "विद्वान" वह विश्वविद्यालय और जीवन में देख चुके थे। (न जाने ऐसे कितने ही पूजी के "डिग्रीधारी चाकरो" को वह उनकी योग्यताओं के अनुसार "पुरस्कृत" कर चुके थे।)

मानो "विद्वानों के बीच तूफान" बचाने के अपने पिता के अनुनयों के उत्तर में युवा मार्क्स ने अपनी एक कविता में लिखा:

कैसे मैं निष्क्रिय, बेपरवाह रहूँ उस चीज से
 आत्मा की खातिर जो बिजली-सी बेचैन।
 चैन से और काहिली से भला क्या लेना मुझे
 मैं वहा हूँ, जिस जगह यह अलगाव है, तूफान है

रह न जाये आधी-अधूरी कोई तृष्णा
 ईश्वरीय वरदानो को समझने के लिए यत्नवान् हूँ मैं।
 ज्ञान की गहराइयों में कर रहा हूँ गवेषणा
 आलमे गीत और कला में आत्मविभोर हूँ मैं।

काश जुर्रत और हिम्मत अब हमारा साथ दे
 ये नहीं अपना मुकद्दर, सुलहेकुल सब की उम्मीद।
 और कितने दिन रहेगे बेजबा बस रह लिये
 वम हुआ बेअक्ल और बेकार जीना बस हुआ।

ये न हो हम बुजदिलों की तरह से ही लाचार
 जन्नत से दबे-डरे, कराहते जुए के बोझ से।
 कुब्वते हर आरजू और कुब्वते अफकारोंकार
 आप से शर्मिंदा होकर दिल की दिल में ही रहे।

वेशक, मार्क्स के काव्यात्मक प्रयोग पूर्ण हरगिज
 नहीं थे और इस चीज को स्वयं युवा कवि भी बहुत
 अच्छी तरह समझता था। लेकिन फिर भी, ये कविताएँ
 अत्यंत दिलचस्प हैं, वे उनके आत्मिक जोश का दर्पण
 हैं, वे उनके विश्व-दृष्टिकोण, उनकी सामाजिक पसंद-

नापसदो और उनकी बढ़ती सामाजिक चेतना को प्रतिबिंबित करती है।

आम तौर से कला और खास तौर से काव्य राजनीतिक वातावरण में घट रहे परिवर्तनों के प्रति हमेशा सवेदनशील होते हैं और सामाजिक उथल-पुथलो की नब्ब है, विशेष रूप से तब, जब अन्य रूपों में राजनीतिक कार्रवाई फिलहाल असंभव होती है। १९वीं सदी के चौथे दशक के अंत में जर्मनी में वस्तुतः यही स्थिति थी, जहाँ "हर आंदोलन धीरे-धीरे विलुप्त हो गया" *, लेकिन यह तूफान आने के पूर्व की शांति थी।

नयी हवा के पहले भोको के स्फूर्तिकारी स्पर्श का अनुभव होने लगा था। १८३५ से युवा लेखकों की आवाज क्रमशः जोर-शोर से गूँज उठी, वे तरुण जर्मनों के दिल के सदस्य थे और उन्होंने प्रेस और धर्म की स्वतंत्रता तथा एक संविधान की मांग की। हाइने की तीक्ष्ण व्यंग्य से भरी वीणा की झंकार जर्मनी में भङ्कृत हो रही थी, प्लाते और फ्रेडलिग्राथ की स्वतंत्रता-प्रेमी कविताएँ प्रकट हो रही थीं और ग्योर्ग हेर्वेग ने अपना काव्यात्मक जीवन आरंभ कर दिया था। मेधावी कवि तथा जन-प्रवक्ता और प्रचारक लुडविग ब्रेंने विदेश से प्रशियाई निरंकुशतावाद पर जबर्दस्त प्रहार कर रहे थे।

अंत में, काव्य में असाधारण दिलचस्पी, जो इन वर्षों में युवा मार्क्स और एग्ल्स का लक्षण थी, विल्कुल

* फ्रे० एग्ल्स, 'जर्मनी की स्थिति', १८४६।

स्वाभाविक है। उन्होंने अपने रचनात्मक कार्यकलाप कवियों के रूप में शुरू किये उनकी पहली प्रकाशित पुस्तक कविताएं ही थी। एक लंबे अर्से तक मार्क्स के मन में पेशेवर लेखक बनने की आकांक्षा बनी रही।

युवा मार्क्स के काव्यात्मक प्रयोग एक तूफान की आशा और विद्रोहात्मक भावनाओं से ओत-प्रोत है। इन प्रयोगों में हम इर्द-गिर्द की दुनिया का निपेध और इसे एक चुनौती साफ-साफ देखते हैं। उनकी फतासी ने तूफानी, उन्मत्त भावनाओं, उस त्रासिक नायक की अति-शयोक्तिपूर्ण प्रतिमा को जन्म दिया, जो “आग के चक्के से बधा हुआ” है और इस ससार की “निर्मम सत्ता” को धर दवाने और इसे अपने “भारी अभिशाप” से नष्ट कर डालने का स्वप्न देखता है (त्रासदी ‘ओडलानेम’)। हाइने की तरह, जिन्होंने कहा “मैं ही तलवार हूँ, मैं ही आग हूँ!”, मार्क्स अपने शब्द को “कार्य और आग” बनाने की उत्कठा करते हैं।

मानव नियतियों के संयोग भी कैसे-कैसे होते हैं। जहाँ १९वीं सदी के पाचवें दशक के मध्य में मार्क्स के साथ भेंट हाइने के जीवन की एक बड़ी घटना थी—उनके काव्यात्मक तीरो ने अधिक राजनीतिक तीक्ष्णता प्राप्त की थी, वही कुछ समय पहले, चौथे दशक के उत्तरार्द्ध में हाइने के काव्य के साथ मार्क्स के परिचय ने मार्क्स के रचनात्मक विकास में उतनी ही महत्वपूर्ण भूमिका अदा की।

यह सुविदित है कि १८३७ तक १९-वर्षीय मार्क्स हाइने की रचनाओं से परिचित हो चुके थे, हालांकि उस

समय जर्मनी में उनका नाम लेना भी जुर्म माना जाता था। अपने पिता को लिखे उसी पत्र में, जिसका हम पहले उल्लेख कर चुके हैं, मार्क्स जानबूझकर निर्वासित कवि की सुप्रसिद्ध कविता, 'शांति' से स्त्री के गदे जल के बारे में एक पंक्ति उद्धृत करते हैं, "जिसमें आत्माएँ नहाती हैं और जो चाय को हल्का करता है"।

निस्संदेह, जर्मन काव्य के विद्रोही हाइने उस समय मार्क्स के एक "आगच्छ व्यक्ति" थे और यह उनकी कविताओं में भी प्रतिबिंबित हुआ है। हमें उनमें मार्क्स की "विद्रोही आत्मा" के विस्वरो के सदृश लयबद्ध विस्वरो से युक्त हाइने की नयी शैली का अनुभव होता है। सबसे महत्वपूर्ण बात तो यह है कि हम उनमें रोमासवाद और "सांसारिक" यथार्थवाद, आत्मीय गीतिकव्य और नागरिक भावना से संपृक्त हाइने का व्यंग्य पाते हैं।

"देव-जैसी इस दुनिया" को सामने मुकाबले को आने के लिए ललकारते हुए मार्क्स कटूक्ति और व्यंग्य के खड्ग से "मुनीमी नैतिकता और मोटी तोंद वालों के गुण" पर कुछ और जबर्दस्त प्रहार करने से नहीं चूकते। इस संबंध में जर्मन कूपमडूकता, "सामोश कुछ सोये जर्मन लोगों" का मजाक उड़ाने वाली सूक्तियाँ बहुत दिलचस्प हैं।

बैठकर आराम कुर्सी पर जरा खोये हुए
जर्मनी के लोग थे, सामोश कुछ सोये हुए
इस तरफ तूफान था और उस तरफ आधी की धूम
काले-काले बादलों का आसमा पर था हुजूम

माप-सी फलकारती थी विजलियो पर विजलिया
 ये सब ऐसा क्या था, जिस पर वो खाते अपनी जान।
 जब मगर तूफा ठहरा और हवा मद्धिम हुई
 और हल्के नरम सूरज की झलक दिखायी दी
 तब तो सब एकबारगी उठ बैठे जांवाज और जरी
 और लिख डाली किताब अपनी "वला सर से टली"।

किस कदर वजहे मसरत है कल्पना के पखो पर बैठ कर उडना
 पहले जो कुछ हो चुका उसकी उडा दो घञ्जिया
 फिर कर दो ये फैमला इस सब मे कुछ मानी नही
 वो हुजुमे मेघ था भोडा मजाक और कुछ नही
 काम है लोगो का ये ऊपर से ले नीचे तक अब
 शासन एक पैदा करे और दूँड लाये भेद सब।

छोटे और नादा बच्चो की तरह है दूडना
 उसको जो बिल्कुल हमेशा के लिए गुम हो गया
 आज की तामीर मे मसरफ होना है उन्हे
 इस जमीन और आसमा को भूल जाना है उन्हे
 इनको छोडो हाल पर इनके यो ही चलते रहे
 और असें तक चट्टाने मौजो का तोडा करे।

माक्स कूपमंडूक के आत्मसतोप की मजाक उडाते
 हैं, जो यह नही समझ पाता कि अगर आदमी की थैली
 अच्छी तरह मे भरी हुई और सुरक्षित है तो उसके मन
 मे कैसा अतर्द्वंद्व हो सकता है। 'वृश्चिक और फेलिक्म'

शीर्षक उपन्यास में मार्क्स प्रतित्रियावादी व्यक्तियों और उदारतावाद के विरुद्ध योद्धाओं की खिल्ली उड़ाते हुए "सच्चे जर्मन", एक "बहुत अधिक ईसाई" परिवार का व्यंग्यात्मक चित्र प्रस्तुत करते हैं। इसमें हम मार्क्स की प्रौढ़ कृतियों जैसे ही तीक्ष्ण बुद्धि-चातुर्य का पुट पाते हैं। वह लिखते हैं कि हर बड़ी चीज का अपना एक विलोम होता है, जो अपने मूल को अपदस्थ कर देता है, उसी तरह जैसे बौना महाकाय को, दकियानूस कूपमडूक प्रतिभाशाली को, नाट्य-अभिनेता ओक्टेवियानस वीर सीजर को, बुर्जुआ राजा लुई फिलिप सम्राट नेपोलियन को, पर्यक-वीर श्रुग दार्शनिक काट को, परामर्शदाता राजास्य कवि शिलर को और वोल्फ का क्लासरूम लीबनिज के स्वर्ग को अपदस्थ कर देता है। उसी तरह, समुद्र में हर तूफान हमेशा अपने पीछे कीचड़-कचरा छोड़ जाता है।

बाद में, 'लुई बोनापार्ट की अठारहवीं ब्रूमेर' (१८५१-१८५२) में मार्क्स अपनी जवानी में निर्मित व्यंग्यात्मक चित्र की ओर पुनः लौटते हैं। "हेगेल ने एक जगह कहा है कि विश्व इतिहास में वे सभी अत्यंत महत्वपूर्ण घटनाएँ और हस्तियाँ, कहा जा सकता है, दो बार आविर्भूत हुई हैं। वह इतना और कहना भूल गये: पहली बार दुःशात नाटक के रूप में और दूसरी बार प्रहसन के रूप में। जैसे, दातो की जगह कोसीदियेर, रोबेस्पियेर की जगह लुई ब्रूमेर, १७९३-१७९५ के पर्वत दल की जगह १८४८-१८५१ का पर्वत दल; चाचा की जगह उमका भतीजा। इसी प्रकार 'अठारहवीं ब्रूमेर' का द्वितीय

सस्करण जिन परिस्थितियों में हुआ है, वे उसे प्रथम सस्करण का कार्टून बना देती है!" *

कूपमडूक हमेशा मूल की जगह इसके कार्टून को ही तरजीह देता है। तूफान से तो वह भय खाता है, लेकिन तूफान अपने पीछे जो कीचड़-कचरा छोड़ जाता है, उसमें उसे स्वर्गिक सुख की अनुभूति होती है। वह पुनः सपूर्ण तूफान को सुव्यवस्थित ढंग से पुस्तकों में उतार लेने की कोशिश करता है, जिनके खरीदार भी आसानी से मिल जाते हैं। युवा मार्क्स अपनी सूक्तियों में इस विषय पर प्रायः लौट कर आते हैं।

एक बार ऐसा हुआ जब जर्मनी वाले तमाम जैसे-तैसे आ गये, बरमंजिल फतहे अवाम जब मुनाते फिर रहे थे कामयाबी की खबर देखते क्या है कि लिखा है हर मोड़ पर

“एक चमत्कार चारों तरफ देखा गया

तौन टागे होगी सबकी आज से ये तय हुआ!”

देखते ही देखते सब हो गये चेहरे उदास

खुद से गर्मिदा ये सब और दिल में था खौफोहरास

“हृद में ज्यादा हो गया जल्दी के इस बेचैन में

* महा मार्क्स अठारहवीं सदी की फ्रांसीसी क्रांति के महान नेताओं दातो और रोवेस्पियेर की व्यग्यात्मक तुलना अन्यमनस्क टुटपुंजिया बुर्जुआ राजनीतियों को-सीदियेर और लुई ब्लां से कर रहे हैं, जिन्होंने १८४८ की क्रांति में प्रमुख भूमिका अदा करने का प्रयत्न किया।

अब समझ की बात पडने लगी है कान में एक किताब अब तो लिखें नासमझियों को सोच के उसके ग्राहक ढूढ लेगे देखते ही देखते।”

इन रचनाओ में युवा मार्क्स अपनी राजनीतिक भावनाओ-प्रतिक्रिया के प्रति असहिष्णुता, क्रांतिकारी तूफान की आशा, जनता की जीत, राजनीतिक कायरता और उदासीनता की आलोचना, वास्तविक जीवन में नहीं, बल्कि किताबों में क्रांति लाने की जर्मनों की असाधारण प्रतिभा के प्रति व्यंग्यात्मक रुख-को व्यक्त करते हैं।

फ्रांज मेहरिंग का यह कहना विल्कुल ठीक नहीं है कि कलादेवियों ने मार्क्स के पालने में जो विपुल प्रतिभाएं रखी, उनमें लयात्मक वाक्शक्ति की प्रतिभा नहीं थी। हालांकि मार्क्स की अनेक कविताएं अनुकरणात्मक और, जैसा कि स्वयं युवा कवि ने माना, विस्तृत तथा अस्पष्ट हैं, उनमें एक “दूरस्थ परीमहल की तरह” उज्ज्वल काव्य के बीज भी हैं। ये “प्रिय, सदा प्रिया जेनी को” समर्पित गीतात्मक कविताओं और विशेष रूप से व्यंग्यात्मक कविताओं दोनों में विद्यमान हैं, जिनमें उनके तीक्ष्ण विचार और रोष-भावना अपनी प्रचंड शक्ति के साथ प्रकट होते हैं। जहां उनके प्रारंभिक काव्य-प्रयोगों में शिल्लर के भावात्मक रोमांसवाद का प्रभाव देखा जा सकता है, वही बाद की कविताओं पर गेटे और सात तौर में हाइने की छाप है।

माक्स अपने तीखे व्यंग्य से चर्च पादरियो, कूपमडूको के आत्मिक उपदेशको के पाखडपूर्ण उपदेशो की आलोचना करते है। वह लूयरमतवादी पादरी पुस्तकुखेन पर अनेक सूक्तिया लिख डालते है, जिसने १९वी सदी के तीसरे दशक मे गेटे के 'विल्हेल्म मेइस्टर' पर एक बाजारू पैरोडी लिखी थी और महान जर्मन कवि पर "अनैतिकता" का दोष लगाया था।

बेहतर तो यह होता कि पादरी पुस्तकुखेन चर्च के वावर्चीखाने मे अपने थद्वालु भक्तजनो के लिए असार उपदेशो से समोसे पकाता। लेकिन "बौनो" को महत्वोन्माद का मर्ज लगा होता है और वे "महाकाय" से अपनी बराबरी करने का व्यर्थ प्रयास करते है। वे उसे अपने ही चश्मे से देखते है, लेकिन वे उसके विराट बूटो पर कीचड के अलावा और कुछ भी नहीं देख पाते। तब बौने अहकारपूर्वक कृपाशील बन जाते है और "महाकाय" के "गुणो" को ही "दोष" मान लेते है और उमे उन चीजो से रहित पाते है, जो स्वय बौनो की नजर में महत्वपूर्ण होती है। किस चीज के लिए, उनका श्राद्ध-सम्मान किया जाता है? अपनी आत्मिक गार्गी में इनका पवित्र पुस्तकुखेन पर व्यंग्य करते हुए, माक्स कहते है: भला गेटे का उतना कद्र क्यों किया जाये, क्योंकि उन्होंने एक भी प्रवचन नहीं लिखा? उन्होंने गां संशय प्रकृति का अध्ययन किया, जबकि उन्हें मृत्यु के उपदेशो का अध्ययन करना और उन पर विश्वास विध्वनी चाहिए थी।

गेटे पढ़ना विल्कुल ही अश्लील है औरत के लिए,
 और अगर सीनदार हो तो फिर उसके लिए बेमूद है ये।
 प्रकृति को तो उसने लिया जैसी भी उसके हाथ लगी,
 लेकिन कुछ गिरजे के प्रवचनों से उसकी सजावट न की।
 चाहिए तो ये था उसको लूथर के बमूलों को लेता,
 और उन्हीं की बुनियादों पर अच्छी-अच्छी नज़मे कहता।
 आह गेटे सच है, उसने सौंदर्य को कुछ मृष्टि भी की,
 भूल गया लेकिन ये कहना "ये सब उसकी कृपा थी"।

जी हाँ, उनकी रचनाओं में क्या कोई काम की भी
 चीज़ है? आखिरकार, "मदरसे के सबक तक में उसको
 मुश्किल थी।"

अजीब है न ये स्याहिश कि मर चढायेगे,
 कि आसमा पर गेटे को हम बिठायेगे।
 कभी तो ऐसी इबारत न उससे लिखी गयी,
 कि 'पर्वत-प्रवचन' पर कुछ जिससे रोशनी पड़ती है।
 है उसके पास कोई एक ऐसा रेजा भी,
 किसान जिस पर ललच जाये या मुदरिस ही।
 न उसको मरजिये हक की कभी समझ आयी,
 कि मदरसे के सबक तक में उसको मुश्किल थी।

और 'फाउस्ट' के बारे में क्या कहा जाये? यह
 इस चीज़ के बारे में एक शिक्षाप्रद कहानी का उत्तम
 विषय हो सकता है कि कैसे "पाप मनुष्य को शैतान

के पास ले जाता है" और कैसे हमें अपनी आत्मा को बचाने की चिन्ता करनी चाहिए। लेकिन गेटे ने इसे बिल्कुल गलत ढंग से चित्रित किया। उनके फाउस्ट ने "ईश्वर और ससार पर सदेह करने का दुस्साहस किया" और "नासमर्थ युवती को उससे प्रेम करना बदा है, बजाय इसके कि वह उसके अतःकरण को जगाती" और "उमें शैतान की घूर्त्तापूर्ण चालों और कयामत के दिन की याद दिलाती"।

किस्साए 'फाउस्ट' लिखा इस तरह कर नो यद्दीन, मव दरोग और भूठ शायर का है और कुछ नो नहीं। असल में फाउस्ट पापी और उस पर काट्टिर्दी भस्त था, गाफिल खुदा के खौफ से थी जिदगी। उसको ऊपर से मदद कोई न इतनी भी मिली, शर्मनाक एक मौत आती, खत्म होनी दिदगी। इसलिए बस बेतहाशा खौफ था दिव में दिद, मुतजिर था खत्मे जहमत आतमे-शेरदद में। और लगा फिर सोचने क्या चीद है और और दिदगी, इल्म क्या है और फना क्या है, का है इद-शेरदद। और एक अवार शब्दो, आदगी का यह रूप, जिनके मानी का मिरा धोर उदें में मूद मूद। काश शायर ने सवाग होना इस मूर्ख के रूप, और कहता ये कि ईद-शेरदद का रूप, यह ये मूद। फिर कभी भी उदें में ये मूर्ख के रूप, मूद। उससे बहने मूद की मूर्ख के रूप, दिद-शेरदद।

जहा तक शिलर का संबंध है, वह एक भिन्न मामला है। "शिलर, उसकी राय में, थोडा कम उबाऊ हुए होते, बशर्ते उन्होने बाइबिल और ज्यादा पढी होती।"

गेटे की महानता पुस्तकुखेन जैसे आत्मसतुष्ट "बौनो" को आहत करती है, यह उनकी धार्मिक भावना को चोट पहुचाती है और वे सहर्ष उन्हे कम से कम सिर से तो "छोटा करना" चाहेगे ही।

पुस्तकुखेन की धिनौनी, पुराणपथी दुनिया की आलोचना ऐमे व्यक्तियो को पोषित करने वाली धार्मिक कट्टरता की भी आलोचना थी और इसने अनिवार्यत स्वय धर्म को कटघरे मे खडा कर दिया।

१८३७ की अपनी सूक्तियो में पादरियो की आक्रामक मूर्खता के विरुद्ध युद्ध घोषित करते हुए मार्क्स स्वय "ठडे ईश्वर" - इस परम पाखडी और सबसे बडे तानाशाह के विरुद्ध भी युद्ध घोषित कर रहे थे।

धर्म के साथ अतिम रूप से नाता तोडे बिना टुट-पुजिया बुर्जुआ, कूपमडूकी विश्व-दृष्टिकोण से नाता नही तोडा जा सकता। इसी तरह, भाववादी स्थिति से धर्म की सुसगत और निर्मम आलोचना असभव थी, यह यथार्थ की आलोचना पर आधारित थी। ऐसा ही था उस मार्ग का अनिवार्य तर्क, जिसे कार्ल मार्क्स ने अपनाया।

१९वी सदी के चौथे दशक के अंत मे उनके निकटतम मित्रो 'डाक्टर्स क्लब' के तरुण हेगेलवादियो की तरह मार्क्स का ध्यान मुख्यतया धर्म की आलोचना पर सकेन्द्रित हुआ। धर्म के विरुद्ध दार्शनिक आक्रमण १८३५ मे प्रकाशित

डेविड स्ट्रॉस की पुस्तक 'ईसा का जीवन' द्वारा शुरू हुआ, जिसमें इजील की "दिव्य अमोघता" को गलत ठहराया गया था। 'डाक्टर्स क्लब' के मार्क्स के निकटतम मित्र ब्रूनो बावेर ने और भी आगे बढ़ कर कहा कि चारो इजीलो में लेशमात्र भी ऐतिहासिक मूल्य नहीं है।

इसी समय लुडविग फारबान्ध ने *Hallische Jahrbücher* में अपने लेखों के साथ धर्म और दर्शन की एकता पर हेगेलीय शोध-कृति की आलोचना ऐसी स्थितियों से शुरू की, जिन्होंने उन्हें तेजी से भौतिकवाद की ओर मोड़ दिया।

मार्क्स के एक दूररे वरिष्ठ मित्र फ्रेडरिक कोपेन ने १८वीं मदी के फ्रांसीसी और जर्मन प्रबोधन की परंपराओं की पुनर्स्थापना के लिए संघर्ष किया। कोपेन ने १८४० में प्रकाशित अपने पैम्फलेट को "त्रियेर के मेरे मित्र कार्ल हेनरिख मार्क्स को" समर्पित किया।

मार्क्स 'डाक्टर्स क्लब' के सबसे नौजवान सदस्य थे। लेकिन इसके बावजूद उन्होंने शीघ्र ही प्रोफेसरो और सहायक प्रोफेसरो व बीच एक महत्वपूर्ण स्थान प्राप्त कर लिया। वे उनकी असाधारण बुद्धि, उनकी रचनात्मक शक्ति और विचार-स्वातंत्र्य से भली-भांति अवगत थे। वे मार्क्स की बहुत ही व्यापक आत्मिक दिलचस्पियों, निर्णय की निर्भीकता और उनके व्यंग्य की भी सराहना किये बिना नहीं रह सके। सहायक प्रोफेसर और तरुण हेगेलवादी आंदोलन के मान्य नेता ब्रूनो बावेर विद्यार्थी मार्क्स को बोन से दोस्ताना पत्र लिखा करते थे, जो

उनकी प्रतिभा के प्रति आदर में भरे होते थे। इन पत्रों में उन्होंने लिखा कि 'डाक्टर्स क्लब' की "बौद्धिक दिलचस्पी" अतुलनीय है और मार्क्स में स्वीकार किया कि "बर्लिन में मैंने जितना हंगा है उतना कभी नहीं, चाहे वह तुम्हारे साथ बस मडक पार करने की बात थी।"

कार्ल मार्क्स ने तरुण हेगेलवादियों द्वारा धर्म के विरुद्ध चलाये जा रहे मर्घर्ष में सत्रिय हिस्सा लिया। उन्होंने धर्मशास्त्र के एक प्रोफेसर के खिलाफ एक विवादीय पुस्तक भी लिखी, लेकिन उसे प्रकाशित नहीं किया। फिर भी, ऐसा नहीं कि उनके विचार उम्र पुस्तक में ही बंद रह गये उनके वरिष्ठ सहयोगियों ने उन विचारों को उठाया और विकसित किया। कोपेन ने मार्क्स को लिखे पत्र में जो बात स्वीकार की है, उससे यह साफ है। अपने पत्र व्यग्य करते हुए कोपेन ने १८४१ में लिखा कि जब से कार्ल बोन चले गये, तब से उन्होंने अतत. "कुछ अपने" यानी मार्क्स से उधार न लेकर "मौलिक रूप से सुचितित कुछ विचार" पाये। कोपेन लिखते हैं कि *Hallische Jahrbücher* में प्रकाशित ब्रूनो बावेर के लेख के विचार मूलतया मार्क्स के ही थे। अपने पत्र में वह लिखते हैं "जैसा कि साफ है, तुम विचार-निधि, कर्मशाला या एक बर्लिनवासी के शब्दों में, विचारों की खान हो"।

अपने विद्यार्थी जीवन में ही मार्क्स ने युवा बुद्धि-जीवियों के बीच एक प्रमुख स्थान प्राप्त कर लिया था। वह वामपंथी हेगेलवादियों के भी सबसे "वाम" थे

और उनके मित्र भी उन्हें एक "अतिवादी क्रांतिकारी" मानते थे।

वेशक, यह अभी मात्र सैद्धांतिक क्रांति का, सबसे पहले धर्म के प्रति क्रांतिकारी रुख का एक प्रश्न था। इस अवधि में मार्क्स वस्तुतः बावेर, कोपेन और उनकी मडली से बहुत आगे गये। विद्यार्थी के रूप में अपने अंतिम तीन वर्षों में वह धार्मिक आडंबर के खिलाफ प्रतिवाद से विल्कुल धर्म की ही अस्वीकृति तक आगे बढ़ गये। तरुण हेगेलवादी गेओर्ग युग ने १८४१ में आर्नोल्ड रूगे को लिखा कि मार्क्स ने कहा कि ईसाई धर्म "अनैतिक" है और कि वह बावेर और फायरबाख के साथ पुराने प्रभु ईश्वर को स्वर्ग से बाहर निकालने और उसे अदानान में घसीट लाने जा रहे हैं।

ईश्वर को स्वर्ग से वहिष्कृत करने, धर्म की प्रतिमाओं को अपदस्थ करने की अपनी तैयारी में १८३८ में श्री मार्क्स ने अपने समर्थन में प्राचीन काल के मद्रान श्रद्धा-इश्वरवादियों एपिक्यूरस और लुकेसियस का रुम का मद्रान अध्ययन किया। ईश्वरों को उनकी माद्रम-भर्गी श्रद्धा ने उस अवधि में मार्क्स के अन्वेषण का मद्रान श्रद्धा में प्रभावित किया और वह "मानव-मन्त्रिण का धर्म की मजबूत पकड़ से मुक्त करने" * और इस प्रकार "ईश्वर के दास" को स्वर्ग तक उठाने का श्रद्धा श्रद्धाओं में पूर्णतया सहमत थे।

* का० मार्क्स, 'एपिक्यूरियन श्रद्धा का नोटबुक', १८३८

अपने डाक्टर की डिग्री भवघी शोध-प्रबोध में वह "यूनानी प्रबोधन के महानतम प्रतिनिधि" एपिक्यूरस के बारे में लुथेगियस की भव्य पक्तियों को उद्धृत करते हैं *

उम वक्त कि जब सब देख रहे थे वेवस-मे मजबूर खड़े, लोगो का जीवन अजीरन था धर्म के भारी बोझ तले एक नश्वर और वीर इमान उम वक्त उठा सबसे पहले, जो खड़ा हुआ बागी बन कर और धर्म को ललकारा जितने। किस्मो से खुदाओ के न डरा, सहमा नही बिजली और गरज से जो, स्वर्ग का सारा गुस्सा भयभीत नही कर पाया जिसको। यह यश है उसकी हिम्मत का कि धर्म है उसके पाव तले, और विजय खुद ही हमको - स्वर्ग का हम पल्ला है किये।

एपिक्यूरस के युग और १९वीं सदी के चौथे दशक के अंत में जर्मनी में धर्म पर 'तूफान और आक्रमण' के युग के बीच बहुत-सी बातें मिलती-जुलती हैं। प्राचीन यूनान में एपिक्यूरस के अलावा दूसरे लोगों ने भी धर्म पर प्रहार किया, लेकिन उन्होंने यह कायरतापूर्वक और ऊलजलूल ढंग से किया। मिसाल के लिए, स्टोइक दार्शनिकों

* का० मार्क्स, 'प्रकृति के डेमोक्रेटियन और एपिक्यूरियन दर्शन के बीच अंतर', १८३९-४१।

ने प्राचीन धर्म को अपनी ही चितन-प्रणाली के उसी तरह अनुकूल किया, जिस तरह तरुण हेगेलवादियों ने। मार्क्स ने एपिक्यूरस की इस बात के लिए भूरि-भूरि प्रशंसा की कि उन्होंने कोई रुरियायत नहीं बरती, कि वह "चालाक" या "धूर्त" नहीं थे, बल्कि उन्होंने "दुनिया के प्रति एक खुला अनीश्वरवादी" रुझ अपनाया और "सीधे इसके धर्म पर प्रहार किया", जिसके फलस्वरूप वह सदियों तक चर्च पादरियों का कोप-पात्र बने रहे।*

जर्मनी में स्वयं हेगेल सहित ऐसे अनेक धार्मिक दार्शनिक थे, जिन्होंने महान यूनानी परमाणुवादियों की निन्दा की। हेगेल का बड़ा प्रभाव युवा मार्क्स को आगे बढ़ने से तनिक भी नहीं रोक पाया, हालांकि वह उस समय हेगेलवादियों के निकट थे। वह हमेशा अन्य सभी सोच-विचारों के मुकाबले सत्य की प्रामाणिकता को ही तरजीह देते थे। विज्ञान के आत्म-संतुष्ट देवों और प्रतिमाओं तथा अपने विचारों की नाभि पर ही सारा ध्यान केन्द्रित करने वाले आत्मा के "ब्राह्मणों" को धराशायी करने वाले इस व्यक्ति के लिए तो सत्य ही एकमात्र आराध्य देव था।

अपने शोध-प्रबन्ध की प्रस्तावना में मार्क्स ने कहा कि हेगेल के परिकल्पनात्मक रुझ ने ही इस "महाकाय चितक" को एपिक्यूरियन, स्टोइक और सदेहवादी प्रणा-

* का० मार्क्स, फ्रे० एगेल्स, 'जर्मन विचारधारा'।

लियों का यूनानी दर्शन के इतिहास और सामान्यतया यूनानी मस्तिष्क के लिए जो महान महत्व है, उसे मानने नहीं दिया।*

आगे प्लुटार्क के बारे में बात करते हुए, जिन्होंने दर्शन को धर्म के न्यायालय में ला खड़ा किया, मार्क्स वस्तुतः हेगेल के साथ, बल्कि उनके दक्षिणपंथी समर्थकों के साथ वादानुवाद करते हैं।

“ईश्वर के अस्तित्व के प्रमाणों” के संघर्ष में भी मार्क्स हेगेल की आलोचना करते हैं। काट ने इन “प्रमाणों” का पहले ही खंडन कर दिया था। लेकिन हेगेल ने उन्हें सिर के बल खड़ा कर दिया है यानी उन्होंने उनका औचित्य सिद्ध करने के उद्देश्य में उन्हें अस्वीकार कर दिया है। मार्क्स ने व्यंग्यात्मक ढंग से टिप्पणी की, “वे किस तरह के मुक्किल हैं, जिन्हें पैरवी करने वाला वकील स्वयं उनकी हत्या करके ही सजा पाने से बचा सकता है?”**

मार्क्स ने दर्शाया कि “ईश्वर के अस्तित्व के प्रमाण” वस्तुतः परम मानवीय चेतना के अस्तित्व के प्रमाण, और इसलिए “ईश्वर के अस्तित्व” के ही प्रमाण हैं। वास्तव में, एक प्रमाण कहता है कि चूँकि प्रकृति सुनिर्मित है, इसलिए ईश्वर का अस्तित्व है। लेकिन प्रकृति का

* का० मार्क्स, ' ' के ' और एपि-
क्यूरियन दर्शन के

** वही।

“बुद्धिसगत” मगठन तो उल्टे ईश्वर की फिजूलता, ईश्वर की अनावश्यकता को ही सिद्ध करता है।

“ईश्वर के अस्तित्व के सही प्रमाणों” को यह दर्शाना चाहिए “चूँकि प्रकृति साराब ढग से बनी है, इसलिए ईश्वर का अस्तित्व है”, “चूँकि ससार बुद्धिरहित है, इसलिए ईश्वर का अस्तित्व है”, “चूँकि कोई चितन नहीं है, इसलिए ईश्वर है”।

“लेकिन क्या इसका यह अर्थ नहीं है कि जिस व्यक्ति के लिए संसार बुद्धिरहित है... उसी के लिए ईश्वर का अस्तित्व है? अथवा बुद्धि-अभाव ही ईश्वर का अस्तित्व है।”*

यह निष्कर्ष अपने समय के लिए बहुत चुनौतीपूर्ण था।

मार्क्स ने दृढ़तापूर्वक मानवीय आत्म-चेतना को “उच्चतम देवत्व” बताया और कहा कि “इसके साथ और कोई देवत्व नहीं होगा”। “सच तो यह है कि मैं देव-मडली को घृणा करता हूँ”—प्रोमीथियस की इस साहसपूर्ण आत्मस्वीकृति को उन्होंने सभी स्वर्गिक और सासारिक देवों के खिलाफ “मोड़ दिया। यह चुनौती-भरा वक्तव्य केवल धर्म-विरोधी ही नहीं, बल्कि राजनीतिक स्वरूप का भी था।

विद्यार्थी जीवन से विदा लेते हुए मार्क्स ने “डरपोक शशको”, सत्ताधारियों के नीच चाकरो को चुनौती दी।

* का० मार्क्स, ‘प्रकृति के डेमोक्रेटियन और एपिक्थूरियन दर्शन के बीच अंतर’।

एस्खीलस के प्रोमीथियम के साथ, जिसने जीयस के सेवक हेमॅस के जजीर मे वधे विद्रोही मे "अक्लमदी से काम लेने" और बात मानने के परामर्श को गौरवपूर्ण ढंग से ठुकरा दिया, मार्क्स ने उनसे कहा :

समझ लो अच्छी तरह मुझसे हो नहीं सकता
 मैं दुर्भाग्य के बदले मे चाकरी कर लूं।
 पिता जीयस का खिदमतगुजार बनने से
 मुझे ये अच्छा है चट्टान से बंधा रहना।*

"डरपोक शशक" वास्तव मे मार्क्स के अत्यधिक "वामपथी" रुझ से स्तम्भित थे। आर्नोल्ड रुगे ने मार्क्स की क्रांतिकारिता के बारे मे लिखा। यहा तक कि वावेर भी, जिन्होंने सिद्धात के आतकवाद की माग की, मार्क्स की चुनौती से भयभीत थे। उन्होने मार्क्स को अपने शोध-प्रबध की चुनौती-भरी प्रस्तावना की तीक्ष्णता को कम करने के लिए राजी करने की कोशिश की, मुभाव दिया कि उन्हे प्रतिक्रियावादी मन्त्री एड्सहोर्न से माफी माग लेनी चाहिए और उन्हे सघर्ष मे सतर्क रहने तथा सरकार की आलोचना से वाज आने की सलाह दी।

लेकिन ऐसी सलाह पर ध्यान देना मार्क्स के स्वभाव मे नहीं था, चाहे यह उनके पिता या उनके दोस्तो ने

* का० मार्क्स, 'प्रकृति के डेमोन्स्ट्रियन और एपिस्कोरियन दर्शन के बीच अंतर'।

ही क्यों न दी हो। स्वर्गिक और सामारिक देवों को बेरोक-टोक चुनौती देने के बाद उन्होंने अपने को मात्र इसी तक सीमित रखने की हरगिज नहीं कोशिश की। एक वार सघर्ष का मार्ग अपना लेने पर मार्क्स अत तक लड़ाई करने के लिए तैयार थे और उनका कोई भी निकट परिचित यह जरा भी अनुमान नहीं लगा सकता था कि वह इस सघर्ष में कितनी दूर जायेंगे।

युवा एगोल्स ने १८४१ के अंत में लिखी गयी अपनी व्यंग्यात्मक वीरोचित कविता 'विश्वास की विजय' में उनकी अदम्य योद्धा की प्रकृति का सुवर्णन किया। शुद्ध है वह ब्रूनो बावेर का चित्रण करते हैं

वक रहा है तैश में वह मरियल शैतान-सा सब्जपोश,
 उसके कुटिल चेहरे से जाहिर है क्रोध, अशांति व-जोश।
 बाइबिल पर एतराजो का है एक सैलेरवा, ~~...~~
 हाथ में परचम लिये करता है सैरे-आममा!

इसके बाद मार्क्स आते हैं

और फिर तूफान की मानिद ये कौन आ-गया-
 त्रिघेर का वाशिदा काले वाल गुस्से में भरा।
 उसकी आमद जैसे एक पर्वत-सा आ फटा,
 जिसकी आधो से टपकता है जन्मत हौसला।
 हाथ बेबाकी से है इस तरह से आगे बढ़े,
 फेक देगा आममानो की तनावे नोच के।

भविष्य ने दिखा दिया कि मार्क्स और ब्रूनो बावेर के जीवन-मार्ग, जो १८४१ में धर्म की आलोचना पर उनके साथ-साथ काम करने के दौरान परस्पर मिले, बाद में अलग हो जाने वाले थे। समय के गुजरने के साथ बावेर का सैद्धांतिक "आतकवाद" सरकार के प्रति अधिकाधिक वफादार बनता गया और फिर तर्कसंगत विस्मार्क के अत्यंत स्वामिभक्तिपूर्ण समर्थन में रूपांतरित हो गया, जिसने जर्मन सामाजिक-जनवादियों के खिलाफ बुरुआ आतक-शासन का नेतृत्व किया।

१८४३ में ही मार्क्स धर्म की आलोचना में बावेर से बहुत आगे बढ़ गये थे। *Deutsch-Französische Jahrbücher* में प्रकाशित लेखों में उन्होंने दिखाया कि धर्म की मूलभूत आलोचना के लिए महज धर्म का दार्शनिक खडन ही काफी नहीं है।

बादलों में उड़ कर "आममानों के खभे गिराना" असंभव है। इसके लिए तो उसे जमीन पर खड़ा होना चाहिए। धर्म की जड़े मूलतया "सांसारिक" हैं। धर्म की दयनीयता सामाजिक संबंधों की वास्तविक दयनीयता की ही एक अभिव्यक्ति है। वे ही इसके जन्मदाता हैं।

ईश्वर के समक्ष "ईश्वर के दामो" की विनम्रता मात्र समाज में मनुष्य की हेय, उत्पीडित, पराधीन स्थिति की एक अभिव्यक्ति है, इस तथ्य की अभिव्यक्ति है कि सामाजिक संबंध अभी वस्तुतः मानवीय नहीं बने हैं।

"धर्म एक ऐसे मनुष्य की आत्म-चेतना और आत्मबोध है, जिसने या तो अभी अपने को पाया नहीं

है या अपने को पुन खो दिया है।” * यह अमानवीय दुनिया की उपज है, जहा मनुष्य ऐसी शक्तियों द्वारा घामित होता है, जिन्हे वह समझ नहीं सकता।

“ सिर के बल खड़ी दुनिया ” “ गिर के बल गड़े ” विश्व-दृष्टिकोण को जन्म देती है। आमुओं की घाटी में वह आदमी, “ जिसने अभी अपने को पाया नहीं है, ” परलोक के भ्रामक सपनों में सात्वना की तलाश करता है। चूकि वह पृथ्वी पर सुखी नहीं है, इसलिए स्वर्गमृच्छ के वारे में उपदेशों में ही अपने को आश्वस्त करता रहता है।

अपनी मुक्ति के लिए मर्घर्ष और प्रकृति के साथ सघर्ष में अपने को दुर्बल और अमहाय पाकर मनुष्य ईश्वर को सर्वशक्ति-सपन्न मान लेता है। उसका जीवन इतना दीनता-भरा है कि वह ईश्वर में ही कुछ मतोप पाने की कोशिश करता है। यही वजह है कि उस काल का धर्म केवल “ हृदयविहीन दुनिया का हृदय ” और “ आत्माविहीन परिस्थितियों की आत्मा ” ही नहीं, बल्कि इस दुनिया और इन परिस्थितियों के विरुद्ध एक प्रतिवाद भी था।

लेकिन यह प्रतिवाद एक निष्क्रिय प्रतिवाद है। यह मात्र एक दास, “ उत्पीडित प्राणी की आह ” है। दयनीयता (सामाजिक और व्यक्तिगत) कोई ऐसी चीज नहीं है, जो ईश्वरीय का विलोम हो, बल्कि यह तो उसका एक

* का० मार्क्स, ‘ हेगेल के विधि-दर्शन की समीक्षा का एक प्रयास ’, १८४३-४४।

अनिवार्य गुण है। एक दूसरे को जन्म देता और निर्धारित करता है।

धर्म के खिलाफ उग्र सघर्ष "उस दुनिया" के खिलाफ सघर्ष की अपेक्षा करता है, "जिसकी आत्मिक सात्वता धर्म है"। यह अलगाव के सभी रूपों से मनुष्य की मुक्ति के लिए सघर्ष, उसके पूर्ण विकास के लिए सघर्ष है।

ब्रूनो बावेर और लुडविग फायरबाख भी धर्म की आलोचना पर रुक गये, जबकि "धर्म की आलोचना सभी आलोचना का पूर्वाधार है" *।

यदि, जैसा कि फायरबाख का विचार था, मनुष्य स्वयं ही मनुष्य के लिए ईश्वर है, तो मार्क्स ने यह तर्कसंगत निष्कर्ष निकाला कि उन सभी संबंधों को, जिनमें मनुष्य हेय, पराधीन, असहाय और घृणित प्राणी है, समाप्त कर दिया जाना चाहिए, ऐसे सबंध, जिनका वर्णन एक फ्रांसीसी के उस उद्गार से बेहतर ढंग से नहीं किया जा सकता, जो उसने तब व्यक्त किये थे, जब कुत्तों पर कर लगाया जाना तय हुआ था "बेचारे कुत्तों! तुमसे भी मनुष्यों जैसा बर्ताव किया जाने लगा है!" **

अपने डाक्टर की डिग्री सबंधी शोध-प्रवचन में मार्क्स

* का० मार्क्स, 'हेगेल के विधि-दर्शन की समीक्षा का एक प्रयास'।

** वही

ने ईश्वरो को जो साहस-भरी चुनौती दी, उसके परिणामो को दर्शाने में हम कुछ आगे निकल आये हैं। शोध-प्रवध के इस निष्कर्ष से कि "अबुद्धि ही ईश्वर का अस्तित्व है", "बुद्धिरहित" दुनिया के क्रांतिकारी रूपांतरण की आवश्यकता सवधी निष्कर्ष पर पहुचने के लिए बस एक डग ही भरना था। लेकिन यही डग था, जिसने उग्र तरण हेगेलवादी को क्रांतिकारी से अलग किया।

धर्म की आलोचना तो मात्र एक दिशा थी, जिसमें युवा मार्क्स के वैज्ञानिक दृष्टिकोण का विकास हुआ। वाद के विद्यार्थी जीवन में उनकी मुख्य दिलचस्पी दर्शन में थी। धर्म के प्रति मार्क्स का आलोचनात्मक रुख मुख्यतया उनके दार्शनिक विकास द्वारा निर्धारित हुआ।

अनिवार्य गुण है। एक दूसरे को जन्म देता और निर्धारित करता है।

धर्म के खिलाफ उग्र सघर्ष "उम दुनिया" के खिलाफ सघर्ष की अपेक्षा करता है, "जिमकी आत्मिक सात्वना धर्म है"। यह अन्तगाव के सभी रूपों से मनुष्य की मुक्ति के लिए सघर्ष, उमके पूर्ण विकास के लिए सघर्ष है।

बूनो वावेर और लुडविग फायरबाख भी धर्म की आलोचना पर रुक गये, जबकि "धर्म की आलोचना सभी आलोचना का पूर्वाधार है" *।

यदि, जैसा कि फायरबाख का विचार था, मनुष्य स्वयं ही मनुष्य के लिए ईश्वर है, तो मार्क्स ने यह तर्कमगत निष्कर्ष निकाला कि उन सभी संबंधों को, जिनमें मनुष्य हेय, पराधीन, असहाय और घृणित प्राणी है, समाप्त कर दिया जाना चाहिए, ऐसे सबंध, जिनका वर्णन एक फ्रामीसी के उस उद्गार से बेहतर ढंग से नहीं किया जा सकता, जो उमने तब व्यक्त किये थे, जब कुत्तो पर कर लगाया जाना तय हुआ था "बेचारे कुत्तो! तुमसे भी मनुष्यो जैसा बर्ताव किया जाने लगा है।" **

अपने डाक्टर की डिग्री सबधी शोध-प्रबन्ध में मार्क्स

* का० मार्क्स, 'हेगेल के विधि-दर्शन की समीक्षा का एक प्रयास'।

** वही

ने ईश्वरो को जो साहस-भरी चुनौती दी, उसके परिणामो को दर्शाने में हम कुछ आगे निकल आये हैं। शोध-प्रवध के इस निष्कर्ष से कि "अबुद्धि ही ईश्वर का अस्तित्व है", "बुद्धिरहित" दुनिया के क्रांतिकारी रूपांतरण की आवश्यकता सबधी निष्कर्ष पर पहुचने के लिए बस एक डग ही भरना था। लेकिन यही डग था, जिसने उग्र तरुण हेगेलवादी को क्रांतिकारी से अलग किया।

धर्म की आलोचना तो मात्र एक दिशा थी, जिसमें युवा मार्क्स के वैज्ञानिक दृष्टिकोण का विकास हुआ। वाद के विद्यार्थी जीवन में उनकी मुख्य दिलचस्पी दर्शन में थी। धर्म के प्रति मार्क्स का आलोचनात्मक रुख मुख्यतया उनके दार्शनिक विकास द्वारा निर्धारित हुआ।

“दर्शन के बिना कोई प्रगति नहीं हो सकती”

दार्शनिक अन्वेषण की पहली आवश्यकता एक साहसी, स्वतंत्र मस्तिष्क है।

कार्ल मार्क्स*

मार्क्स के इस वक्तव्य को, जो उनके डाक्टर की डिग्री सवधी शोध-प्रबन्ध की प्रारम्भिक नोटबुकों से लिया गया है, पदान्वित किया जा सकता है, क्योंकि दार्शनिक जानकारी एक साहसी, स्वतंत्र मस्तिष्क के लिए यानी स्वतंत्र सैद्धांतिक चिंतन के लिए उतना ही आवश्यक आधार है। इसका सर्वोत्तम उदाहरण स्वयं मार्क्स है।

हम पहले देख चुके हैं कि न्यायशास्त्र के क्षेत्र में स्वतंत्र सैद्धांतिक अध्ययन शुरू करते ही उन्होंने पाया कि वह दार्शनिक ज्ञान में पूरी तरह से लैस नहीं है। उन्होंने अनुभव किया कि वह सिद्धांत के उन सामान्य रूपों में पारगति प्राप्त किये बिना ठोस क्षेत्र में कोई प्रगति नहीं कर सकते, जिनमें सैद्धांतिक चिंतन आगे बढ़ने और

* का० मार्क्स, 'एपिक्यूरियन दर्शन पर नोटबुक'।

एक विकाममान विषय की विश्वमनीय प्रतिकृति प्रस्तुत करने में समर्थ है।

हेगेल की सुप्रसिद्ध उक्ति के अनुसार, मिनर्वा का उल्लू-बुद्धिमत्ता और दर्शन का प्रतीक-भुटपुटे में, जीवन के सूर्यास्त के समय उड़ान भरता है, जबकि रोजमर्रा के सभी कार्य सपन्न कर लिये जा चुके होते हैं और विचार आत्म-चेतना के शिखरो तक उठता है, ताकि वहा आत्मा के मुप्त जगत के ऊपर अपनी निशब्द उड़ाने भरे। इस अवधारणा की व्याख्या इस अर्थ में की जा सकती है कि दर्शन का अध्ययन बूढ़े लोगो का एक विषय है, जो जीवन के अपने अनुभव से बुद्धिमान बन गये हैं। लेकिन वस्तुस्थिति यह नहीं है।

कहा जा सकता है कि मानव सस्कृति की महान प्रयोगशाला में, जो युवा भस्तिष्क को प्रौढता में ढालती है, दो क्षेत्र विशिष्ट भूमिका अदा करते हैं। ये कला और दर्शन हैं।

भौतिक विज्ञान को जाने बिना गणितशास्त्र का अध्ययन किया जा सकता है (हालाकि यह सर्वोत्तम विधि नहीं है), पदार्थों के प्रतिरोध के बारे में जानने का कोई कष्ट किये बिना डाक्टर बना जा सकता है और खगोल विज्ञान की कोई धारणा के बिना मशीनो का आविष्कार किया जा सकता है। लेकिन कला और दर्शन के ज्ञान के बिना मुमस्कृत आदमी नहीं बना जा सकता। मैं इससे भी स्पष्ट रूप में कहूंगा कि उनके बिना तो कार्यकलाप के किसी भी ठोस क्षेत्र में कोई वस्तुत रचनात्मक सफलता नहीं प्राप्त की जा सकती।

यह बात कुछ विचित्र-सी लग सकती है। हमें पृथ्वी की सभ्यता प्राप्त है, जो पूर्ववर्ती पीढ़ियों और वर्तमान पीढ़ियों के श्रम का फल है। ये नगर—इन्हे निर्माताओं और वास्तुकारों ने बनाया है। ये नहरे, पुल और सड़के—इनका निर्माण मजदूरों और इंजीनियरों ने किया है। ये फैक्टरियां, मशीनें, धमन-भट्टियां, मशीन-औजार, कारें और लारियां, विमान, राकेट—ये सभी वैज्ञानिकों, डिजाइनरों, तकनीशियनों और मजदूरों के कार्यरत मस्तिष्क और कठिन परिश्रम की उपज हैं। ये पकती हुई फसलें—इन्हे कृषिविज्ञानियों और किसानों ने उगाये हैं। ये सभी मानवजाति के गौरव और आनंद की चीजे हैं। यह मानव-जीवन का केन्द्र और मर्म है। लेकिन इन सब में हम दार्शनिकों का श्रम कहा पाते हैं?

दर्शन का “व्यावहारिक” उपयोग क्या है? क्या यह दुनिया में खाली हाथ नहीं आता है? अनुप्रयुक्त विज्ञानों के विपरीत, इसके परिणाम नयी मशीनों अथवा अधिक सुदक्ष टेक्नोलॉजिकल प्रक्रियाओं में साकार नहीं होने। यह ऊर्जा के शक्तिशाली स्रोतों की खोज नहीं करता और न ही सश्लिष्ट पदार्थों अथवा नये औपधोय नुसत्रों की रचना करता है।

स्पष्टतया, दर्शन पर उनमें भिन्न कसौटियों में विचार किया जाना चाहिए, जो प्राकृतिक विज्ञानों पर लागू की जाती हैं। उपयोगितावादी दृष्टिकोण यहाँ उमी तरह अस्वीकार्य है, जिस तरह यह, उदाहरणार्थ, कला-कृतियों के सामाजिक महत्त्व के मूल्यांकन में अस्वीकार्य है।

यह पूछना बिल्कुल हास्यास्पद है कि किसी कलाकृति का क्या व्यावहारिक उपयोग है ?

कला हमें उदात्त और सुसंस्कृत बनाती है, सौंदर्यात्मक मुख प्रदान करती है, प्रेम और घृणा करना, रगो और वेम्बो में दुनिया को देखना-समझना सिखलाती है। यह यही है। यही स्थिति दर्शन के साथ है। जहां कला हमारी भावनाओं को परिष्कृत करती है, दुनिया के बारे में हमारी सौंदर्यात्मक अनुभूति को विकसित करती है, वहां दर्शन (इसके अन्य महत्वपूर्ण कार्यकलापों के अलावा) बुद्धि, सैद्धांतिक चिंतन की योग्यता को परिष्कृत करता है। जहां कला सौंदर्य को हृदयगम्य करना सिखलाती है, वहां दर्शन द्वातात्मक स्तर पर सोचना सिखलाता है।

जहां कला का अध्ययन चिंतन के सौंदर्यात्मक पहलू, इसकी कल्पना-मृष्टि करने, अनपेक्षित संपर्क-सूत्रों और साहचर्यों की खोज करने की क्षमता को विकसित करता है, वहां दर्शन का अध्ययन उच्चतम कोटि के सामान्यीकरण करने की हमारे चिंतन-मनन की क्षमता, अवधारणाओं के द्वातात्मक लचीलेपन की क्षमता को विकसित करता है। यह हमें किसी वस्तु को अलग-थलग रूप में नहीं, बल्कि निरंतर बदलते संबंधों की बहुमुखी प्रणालियों की दुनिया के एक अभिन्न अंग के रूप में देखना सिखलाता है।

दर्शन चूंकि मानव के सैद्धांतिक विकास का सारतत्त्व है, जो ज्ञान में अब तक की प्रगति के परिणामों को संश्लेषित करता है, तो इस नाते ही दर्शन व्यक्ति की

केवल कूपमडूक मस्तिष्क के भोडेपन को ही दर्शन एक बेकार पेशा नजर आता है। दर्शन के प्रति कूपमडूक रुख की तुलना सुकरात की चिडचिड़ी पत्नी, अमर कसान्यिप्ये के अपने पति—“दुनिया की प्रतिमा और शिक्षक” (मार्क्स) — के प्रति रुख में की जा सकती है। कसान्यिप्ये घर-गृहस्थी का ध्यान नहीं रखने और “बेहूदी बातों” की खातिर अपने परिवार की सुख-समृद्धि की चिंता करने से इन्कार करने के लिए सुकरात को गाली देने और उन पर कीचड फेकने में भी कभी नहीं बाज आयी। वह इस बात से बहुत चिडी हुई थी कि जबकि दूसरे कम योग्य और कम चतुर पतियो ने उच्च पद, सम्मान और धन-दौलत प्राप्त कर लिया था, उमका सुकरात पैवद लगे कुर्ते में नगे पाव जाता था और अपने शिष्यो द्वारा दिये गये अत्यल्प अध्यापन-शुल्क को भी लेने से इन्कार कर देता था।

“सहज बुद्धि” को इस बात में कोई श्रेय नहीं दिखायी देता कि मूर्त विज्ञानो और कलाओ के विपरीत दर्शन का विशेष उद्देश्य मनुष्य को चिंतन करना सिखाना है। उल्टे, कूपमडूक तो इसमें दोष ही देखता है, क्योंकि उसके लिए सैद्धांतिक चिंतन का कोई उपयोग नहीं होता। उसकी नजर में यह व्यक्ति को सनकी, “इस दुनिया का नहीं” बनाता है।

अपने शोध-प्रवचन सबधी नोटबुको में मार्क्स लिखते हैं कि मानव सहज बुद्धि “मानती है कि इसे दार्शनिको के मुकाबले अपनी बेहद मूर्खतापूर्ण तुच्छ और घिसी-पिटी

वातो को *terra incognita*" ('अज्ञात प्रदेश' -सं०)
 "के रूप में रखने का अधिकार है। चूंकि यह अडो को
 सीधा खड़ा कर सकती है, इसलिए अपने को कोलम्बस
 सोचने लगती है।"

कूपमडूक समझता है कि दर्शन भाड़ने से अधिक
 आसान कुछ भी नहीं है और वह स्वयं भी "छिछने
 म्यानों में गूढ दर्शन" भाड़ने को तैयार रहता है, जो
 नैतिक उपदेश देने और सूर्य तले सभी चीजों के बारे
 में मेज-वार्ता के अलावा और कुछ नहीं होता।

अच्छी में अच्छी दशा में दर्शन के प्रति "बुद्धिसंगत"
 दृष्टिकोण सामान्यतया कतिपय दार्शनिक अवधारणाओं
 में पारगति प्राप्त करना और नियमों तथा प्रवर्गों को
 कठम्य करना है, ठीक वैसे ही जैसे कोई भौतिक विज्ञान
 या गणितशास्त्र में नियमों और फार्मूलों को कठम्य कर
 नेता है। लेकिन यह "ज्ञान" तो उच्चतर गणितशास्त्र के
 क्षेत्र में अनुसंधान के लिए गुणन-सारणी के ज्ञान में भी
 कम उपयोगी है।

यथानुसृत विज्ञान वहाँ शुरू होते हैं, जहाँ निश्चित,
 निर्विवाद, आनुभविक रूप में सिद्ध मत्वों का प्रश्न उठता
 है। दर्शन यहाँ समाप्त होता है, जहाँ यह अंतिम मत्वों
 की घोषणा आगिरी दृष्टान्त में करने का प्रयास
 करता है।

हिमी एक दर्शन प्रणाली के बने-बनाये परिणामों
 का अध्ययन करने को गैद्वानिक रूप में मानना नहीं
 माना जा सकता। अपने अमूर्त रूपों में मानव-चिन्तन

के विकास के इतिहास के रूप में दर्शन के संपूर्ण इतिहास का अध्ययन करना आवश्यक है।

लेनिन ने लिखा कि हेगेल के संपूर्ण 'तर्कशास्त्र' का सम्यक् अध्ययन किये और समझे बिना मार्क्स की 'पूंजी' को समझना असंभव है। लेकिन इसी तरह, शेल्लिंग, फिख्टे, काट, लीबनिज, स्पिनोजा, अरस्तू, प्लेटो, सुकरात, डेमोक्रीटस और हेराक्लिटस के दर्शन के बिना हेगेल के 'तर्कशास्त्र' को भी संपूर्ण रूप से समझना असंभव है।

इससे भी महत्वपूर्ण बात यह है कि दार्शनिक और सामाजिक चिंतन के संपूर्ण इतिहास का पूर्ण ज्ञान प्राप्त किये बिना हेगेल के 'तर्कशास्त्र' पर काबू पाना, हेगेल से आगे बढ़ जाना, एक नये विश्व-दृष्टिकोण का सृजन करना असंभव था। हेगेलीय प्रणाली के ढांचे के भीतर ही चक्कर काटते हुए, इसकी प्रस्थापनाओं की व्याख्या करते हुए, उनके सिद्धांत के कभी इस पहलू और कभी उस पहलू पर विचार करते हुए १८३० के दशक के युवा हेगेलवादियों ने अपने को एक दुष्चक्र में फसा पाया और वे आगे की ओर एक भी महत्वपूर्ण डग नहीं भर पाये। उन्होंने इस प्रश्न पर गभीरतापूर्वक वाद-विवाद किया कि हेगेलीय दर्शन में "विश्व-चित्त" के अपने लक्ष्य—आत्मज्ञान पर पहुंच जाने के बाद दुनिया का क्या होगा।

मार्क्स कभी भी कट्टर हेगेलवादी नहीं थे। हम पहले ही देख चुके हैं कि शुरू में हेगेल के सिद्धांत के प्रति उनका



गेओर्ग विल्हेल्म फ्रेडरिक हेगेल. 65

जिसमें एक नये विश्व-दृष्टिकोण का अन्वेषण हो रहा था।

भाववाद के ढांचे के भीतर हेगेल को परास्त नहीं किया जा सकता था और कोई भी भाववादी सिद्धांत इस मामले में सहायता नहीं कर सकते थे। यहाँ तो मात्र भौतिकवाद से ही काम लिया जा सकता था।

डाक्टर की डिग्री सबधी शोध-प्रबंध अभी भी भौतिकवादी दृष्टिकोण की ओर मार्क्स के सत्रमण का प्रमाण नहीं है, लेकिन यह भाववाद से उनके असतोष को स्पष्ट कर देता है, जिसने दर्शन को यथार्थ से अलग कर दिया और इसे परिकल्पना के दायरे में डाल दिया। परिणाम यह हुआ कि दर्शन और "ससार" के बीच, विचारों और यथार्थ के बीच एक खाई बन गयी। "ससार" दर्शन के लिए और दर्शन "ससार" के लिए पराया था। "अपने को साकार करने की आकांक्षा में अनुप्राणित" दर्शन का "शेष ससार में तनावपूर्ण सबध" बन जाता है।

जैसे-जैसे "ससार" दार्शनिक बनता जाता है, वैसे-वैसे दर्शन "सामारिक" हो जाना चाहता है। हमका अर्थ यह है कि हेगेलीय दर्शन में अतर्निहित "आतमिक आत्म-मनोप और पूर्णता" भग की जा चुकी है।

हेगेलीय दर्शन हेगेलवादियों के विभिन्न सिद्धांतों में विभक्त होकर दर्शन लगता है। "वह चीज, जो आरम्भ में दर्शन और ससार के बीच एक प्रतिरोधित सबध

और विरोधी प्रवृत्ति के रूप में प्रकट होती है, बाद में अलग दार्शनिक आत्म-चेतना का अपने में विच्छेद बन जाती है और अंत में दर्शन के बाह्य पृथक्करण और द्वैत के रूप में, दो परस्पर-विरोधी दार्शनिक प्रवृत्तियों के रूप में प्रस्तुत होती है।" *

मार्क्स हेगेल के चाटुकार और पराधिन अनुयायियों पर भर्मांतक कटूकियों की भड्डी लगा देते हैं। ये छुटमैये, जिनका अपना कोई व्यक्तित्व नहीं होता, प्रायः "अतीत के किसी दार्शनिक महाकाय की पीठ के पीछे अपने को छिपाते हैं, लेकिन शेर की छान में गीदड़ का भेद तुरंत ही खुल जाता है। आज या कल के किमी पुतले की गिडगिडाती आवाज युग-युगों से गूजती ओजस्वी आवाज की भोड़ी नकल मात्र प्रतीत होती है।" **

तीक्ष्ण प्रहार करते हुए मार्क्स दो-दो चश्मों से लैस किसी वीने का व्यंग्यचित्र खींचते हैं, जो एक महाकाय के अवशिष्ट पदार्थ के पर्वत पर खड़ा होकर दुनिया को यह बता रहा होता है कि यहाँ से कितना अनूठा क्षितिज दिखायी देता है और यह समझाने के प्रयास में अपने को हास्यास्पद बना लेता है कि आर्किमिडीज-विदु प्रवाही हृदय में नहीं, बल्कि उस "ठोस वास्तविक आधार" में पाया गया है, जिस पर वह खड़ा है। "इस तरह,

* का० मार्क्स, 'प्रकृति के डेमोक्रेटियन और एपिक्यूरियन दर्शन के बीच अंतर'।

** वही।

वालो, नामूनो, अंगुलियों और मल के दार्शनिक तथा दूसरी ऐसी ही हस्तिया पैदा होती है . " *

यहा मार्क्स एक ओर, दक्षिणपथी हेगेलवादियों के दरिद्रतापूर्ण दृष्टिकोण के खिलाफ और दूसरी ओर, हेगेल की पूजा, उनकी शिक्षा को परम विचार का दर्जा देने के खिलाफ, उस तर्क के खिलाफ प्रहार कर रहे हैं कि दर्शन का अनुवर्ती विकास मात्र हेगेलीय दर्शन के विभिन्न लक्षणो और पहलुओ की व्याख्या के मार्ग पर आगे बढ़ा।

इस संवध मे हेगेल के दर्शन के भाग्य की तुलना अरस्तू के दर्शन के ऐतिहासिक भाग्य से की जा सकती है, जिसे मध्ययुगीन टिप्पणीकारो ने बिल्कुल नपुंसक बना दिया। अरस्तू के विचारो को एक प्रकार की प्रार्थना-पुस्तक मे बदल दिया गया, उनकी प्रतिष्ठा का इस्तेमाल धार्मिक विश्वास के प्रभुत्व को बढ़ावा देने के लिए किया गया। उनकी अचूकता मे विश्वास बेहूदेपन की चरम सीमा तक पहुंच गया। मिसाल के तौर पर, कहा जाता है कि जब १७वीं सदी मे एक जेमुइट प्रोफेसर को टेलीस्कोप से खुद यह देखने के लिए बुलाया गया कि सूर्य पर धब्बे हैं, तो उसने खगोलज्ञ किर्खेर को उत्तर दिया: "यह बेकार है, बत्स। मैंने अरस्तू को आदि से अत तक दो बार पढा है और मुझे सूर्य पर धब्बे होने का ज़रा भी

* का० मार्क्स, 'प्रकृति के डेमोक्रेटियन और एपिक्यूरियन दर्शन के बीच अंतर'।

सकेत नहीं मिला। अतः ऐसे धर्म नहीं हैं।”

दर्शन के प्रति इस “भक्तिमय” दृष्टिकोण ने, चाहे यह “महाकायो” का ही दर्शन क्यों न हो, मार्क्स के आलोचनात्मक मस्तिष्क को सतुष्ट नहीं किया। उनके शब्दों में, “कोई भी हस्ती या सद्विश्वास तो यह मानने का सबसे कम आधार हो सकता है कि यह या वह दर्शन सच्चा है, भले ही यह हस्ती मारी जनता हो या यह विश्वास सदियों से चला आ रहा हो”।* इसीलिए, मार्क्स कहते हैं कि दार्शनिक अन्वेषण की पहली आवश्यकता एक साहसी, स्वतंत्र मस्तिष्क है, जो प्राप्त कामयाबियों से सतुष्ट होकर बैठ नहीं जाता, बल्कि अतीत की विरासत का रचनात्मक ढग से विश्लेषण करता है तथा नयी कामयाबियों के लिए प्रयास करता है।

अतः, धर्म के साथ दर्शन की तुलना नहीं की जा सकती। दर्शन अध-श्रद्धा या विश्वास पर आधारित कोई सर्वोच्च प्रतिष्ठा की पूजा को वर्दाश्त नहीं कर सकता।

मार्क्स हेगेल में अरस्तू की बराबरी का ही एक चिंतक और अरस्तू के बाद के दर्शन (एपिक्यूरियन, स्टोइक और सदेहवादी) के भाग्य तथा हेगेलीयोत्तर दर्शन के भाग्य के बीच कुछ मिलती-जुलती चीज देखते हैं। जहाँ दक्षिणपथी हेगेलवादियों ने दर्शन के मुकाबले धर्म की सर्वोच्चता को सिद्ध करने की कोशिश की और “प्रतापी” प्लुटार्क भी भाति दर्शन को “धर्म के न्यायालय” में ला गया,

* का० मार्क्स, ‘एपिक्यूरियन दर्शन पर गाँ०

वहा मार्क्स दर्शन की "सर्वोच्च प्रतिष्ठा" की हिमायत करते है। "जब तक दर्शन के विश्व-विजयी और पूर्णतया मुक्त हृदय मे खून का एक कतरा भी स्पन्दित होता रहेगा, तब तक यह एपिक्यूरस के इन शब्दों से अपने विरोधियों को हमेशा उत्तर देता रहेगा - 'भीड़ जिन देवताओ की पूजा करती है, उनको अस्वीकार करने वाला आदमी अपवित्र नही है, बल्कि वह आदमी वास्तव मे अपवित्र है, जो देवताओ के बारे मे भीड़ के विश्वास को पुष्ट करता है।'"*

अरस्तू के बाद का दर्शन यूनानी दर्शन का शीर्ष-बिंदु था। इसने दास-स्वामित्व वाली दुनिया के पतन और एक नये युग के आरंभ की सूचना दी। हेमेलीयोत्तर दर्शन भी उसी ऐतिहासिक स्थिति मे था। इसके सामने "टुकड़े-टुकड़े हो चुकी दुनिया" थी। इसके "हार्प" "एओलसी हार्प" थे, जिनके तारो को तूफान भकभोर रहा था। "किंतु इस तूफान से, जो एक महान दर्शन, एक विश्व-दर्शन का अनुगमन कर रहा है, अपने को गुमराह नही होने देना चाहिए।" **

तूफान की यह प्रत्याशा, एक नये "महाकाय" युग की प्रत्याशा १९वीं सदी के चौथे दशक के अंत और पाचवे दशक मे प्रारंभ मे मार्क्स की मनोदशा को बहुत

* का० मार्क्स, 'प्रकृति के डेमोक्रेटियन और एपिक्यूरियन दर्शन के बीच अंतर'।

** का० मार्क्स, 'एपिक्यूरियन दर्शन पर नोटबुक'।

ही लाक्षणिक ढंग से अभिव्यक्त कर देती है, जब जर्मनी अपनी निद्रा से जगने लगा था और इसके आर्थिक, राजनीतिक और बौद्धिक जीवन का पुनरुत्थान शुरू हो गया था, जिसने १८४८ की क्रांतिकारी उथल-पुथल की पूर्वसूचना दी।

इसमें सदेह नहीं कि शोध-प्रवृद्ध लिखने के दौरान मार्क्स की "तूफान-पूर्व" मनोदशा अभी भी बहुत अस्पष्ट तथा वास्तविक राजनीति से दूर थी। यह मात्र भाववादी दर्शन के विस्तीर्ण प्रवर्गों में ही अभिव्यक्त हो पायी थी। किंतु यह एक पलीते की तरह था, जो धीरे-धीरे जलते हुए एक विस्फोट पैदा करता है।

यह अभिलाक्षणिक है कि एक "तूफान" की भविष्यवाणी करने में मार्क्स उन हेगेलवादियों की कायरतापूर्ण स्थिति पर प्रहार करते हैं, जो "हमारे शिक्षक को गलत ढंग से समझते हैं," जो सोचते हैं कि "अनुग्रहा ही परम आत्मा की सामान्य अभिव्यक्ति हैं"। वह "अधकचरे दिमागों" के विचारों की आलोचना करते हैं, जो सोचते हैं कि दर्शन और "संसार" के बीच कलह को "वास्तविक आवश्यकताओं से शांति-संधि द्वारा," "सशस्त्र फौजों को कम करके, उन्हें पृथक् करके" मिटाया जा सकता है।" *

यह "पृथक्करण" खास तौर से महत्वपूर्ण समस्याओं से आत्म-चेतना की दुनिया में दर्शन के हटने में व्यक्त

* का० मार्क्स, 'एपिक्यूरियन दर्शन पर नोटबुक'।

होता है। यह स्थिति भी अरस्तू के बाद की स्थिति से मिलती-जुलती है। इस प्रकार, मिसाल के लिए, मार्क्स एपिक्यूरियन, स्टोइक दर्शन की तुलना पतंगे से करते हैं। “मबके लिए साभे सूर्य के अस्त हो जाने के बाद पतंगा वैयक्तिक, अपने लिए जलते लैम्प की रोशनी का आश्रय ढूढता है।” *

परतु यहा मार्क्स न केवल नकारात्मक, बल्कि एक अत्यधिक आकर्षक पहलू भी देखते है - व्यक्ति मे, उसके आत्मिक जगत् मे, नीतिशास्त्र की समस्याओं मे गहरी रुचि - यानी वह सब, जो यूनानी मानवतावाद के लिए अभिलाक्षणिक था।

इस दृष्टि से उन्होने सुकरात के व्यक्तित्व पर जितना बडा ध्यान दिया, वह बहुत दिलचस्प है। युवा मार्क्स सुकरात मे बुद्धिमत्तापूर्ण पुरुष के “आदर्श” से आकर्षित हुए, जिन्होने दर्शन को सफलतापूर्वक रोजमर्रा के जीवन से जोडा और उसे प्राचीन एपेन्स की सडको और चौको पर ला खडा किया। “सुकरात की इतनी बडी महत्ता का कारण यह है कि उन्होने अपने रूप मे यूनानी जीवन से यूनानी दर्शन के सबध और अत इसकी आतरिक सीमा को प्रतिबिम्बित किया।” **

सुकरात ने प्रकृति और ब्रह्माड को समझने के लिए चिंतन-मनन पर बहुत कम ध्यान दिया। जब आदमी

* का० मार्क्स, ‘एपिक्यूरियन दर्शन पर नोटबुक’।

** वही।

अपने ही बारे में कुछ नहीं जानता, तो वह विश्व और ब्रह्मांड के बारे में कुछ कैसे जान सकता है?" अपने को जानो" - यही सुकरात के दर्शन का मूलमंत्र है।

आदमी को जिन सबसे महत्वपूर्ण चीजों के बारे में जानना-समझना चाहिए, वे ये हैं - अच्छाई क्या है और बुराई क्या है? सौंदर्य क्या है? न्याय क्या है? जीवन क्या है और मृत्यु क्या है? प्रेम क्या है और आनंद क्या है?

लोगों के विचार में, ये बहुत मामूली और सीधी-सादी बातें हैं, जो दार्शनिक चिंतन-मनन के बिल्कुल उपयुक्त नहीं हैं। लेकिन ठीक यही पर सुकरात अपने व्यंग्य और अपनी द्विधात्मक पद्धति को काम में लाते हैं। वह किसी भी तर्क-प्रेमी के साथ तर्क-वितर्क करने के लिए तैयार रहते हैं और बुद्ध बन कर दूसरों से ज्ञान पाने के बहाने सीधे-सादे किंतु चतुराई से भरे ऐसे सवाल करते हैं, जो उनके आत्म-संतुष्ट विवादी के अज्ञान, द्विधात्मक ढंग से सोचने और यह समझने की उसकी अयोग्यता की कलाई खोल देते हैं कि एक ही कार्य दृष्टिकोण और परिस्थितियों के अनुसार अच्छा या बुरा हो सकता है।

मार्क्स के ही शब्दों में, सुकरात का व्यंग्य (मार्क्स और एंगेल्स ने अपने वादानुवाद युद्धों में उसे अक्सर इस्तेमाल किया) वह "प्रभूतिविद्या" है, जिसकी सहायता से सैद्धांतिक विचार पैदा होते और परिपक्व बनते हैं।

सुकरात का व्यंग्य अपने "आत्म-संतुष्ट सर्वज्ञान" के साथ "मानव सहज-बुद्धि" के लिए "द्विधात्मक फंदा"

है। मार्क्स के विचार में, यह व्यंग्य "साधारण चेतना" को चुनौती देने वाले सारे दर्शन का विशेष लक्षण है।*

सुकरात "दर्शन का मूर्त रूप" हैं, पहले तो इस अर्थ में कि उनके रूप में हम दर्शन को कार्यान्वित, व्यवहार में, जीवन में मूर्तित हुआ पाते हैं। ठीक इसी वजह से मार्क्स इसकी ऐतिहासिक रूप से प्रतिबधित सीमितता, इसकी "आत्मगतता", इसके निज में प्रवृत्त होने को देखते हैं। लेकिन स्पष्टतया व्यक्तिगत, मानवीय स्तर पर यह सुकरात ही थे, जो युवा मार्क्स के लिए बुद्धिमत्तापूर्ण पुरुष का आदर्श, एक ऐसा सुसगत और ईमानदार दार्शनिक थे, जिन्होंने वस्तुतः खुद अपने को मौत की सजा देने का निर्णय किया, क्योंकि यह निर्णय उनके आंतरिक विश्वास का तर्कसंगत परिणाम था।

मार्क्स का यह विचार सुकरात पर किसी भी दूसरे दार्शनिक से ज्यादा लागू होता है कि "दार्शनिक स्वयं जीवित प्रतिमाएँ, जीवित कलाकृतियाँ हैं"**, उनके द्वारा सर्जित प्रणालियों और सिद्धांतों के जीवित व्याख्याता हैं। युवा मार्क्स के विचार में, दार्शनिक के व्यक्तित्व को उसकी शिक्षाओं से पृथक नहीं किया जा सकता।

इस दृष्टि से यह देखना बहुत दिलचस्प है कि कैसे मार्क्स अपने डाक्टर की डिग्री सबधी शोध-प्रबंध तथा इसके लिए तैयार किये गये नोटों में डेमोक्रीटस, एपिक्यूरस

* का० मार्क्स, 'एपिक्यूरियन दर्शन पर नोटबुक'।

** वही।

और प्लुटार्क के बारे में वर्णन करते हैं। इन दार्शनिकों के प्रति उनके हृदय में तथा इनमें वे जिन चीजों को पसंद-नापसंद करते हैं, उनमें युवा मार्क्स के व्यक्तित्व के लक्षण साफ-साफ व्यक्त होते हैं।

डेमोक्रीटस और एपिक्यूरस दो ऐसे दार्शनिक हैं, जिनके सिद्धांतों को हमेशा समान या लगभग समान माना जाता रहा है। लेकिन मार्क्स दिखाते हैं कि यह सही नहीं है। हालांकि दोनों ने ही परमाणुवादी सिद्धांत का एक ही विधि द्वारा प्रतिपादन किया, फिर भी जहां तक मृत्यु, प्रामाणिकता और इस सिद्धांत के प्रयोग का सवाल है, वे एक दूसरे के एकदम विपरीत थे। यहां तक कि ज्ञान के प्रति भी उनका दृष्टिकोण एक दूसरे के विपरीत था।

डेमोक्रीटस ने अपने जीवन और अन्वेषणों के सिद्धांत को निम्नलिखित रूप में व्यक्त किया. "फारसी ताज पाने के बजाय मैं एक नये कार्य-कारण संबंध की खोज करना पसंद करूंगा।"*

* का० मार्क्स, 'एपिक्यूरियन दर्शन पर नोटबुक'।

डेमोक्रीटस यूनानियों के बीच पहले प्रकांड मस्तिष्क थे। वह परमाणुवादी दर्शन के एक संस्थापक थे। डेमोक्रीटस के अनुसार दो मूल तत्व—परमाणु और परिशून्यता—हैं। हालांकि सज्ञान के लिए सभी सामग्री इंद्रियों से प्राप्त होती है, फिर भी वे वस्तुओं के "धुंधले" ज्ञान के अलावा और कुछ नहीं प्रदान करती। इससे भी उत्कृष्ट एक दूसरा, "उज्ज्वल", अधिक सूक्ष्म ज्ञान, बुद्धि के द्वारा ज्ञान है। यह ज्ञान अपने विद्वेषण में परमाणुओं और परिशून्यता की खोज पर पहुंचता है।

वह सभी चीजों में कार्य-कारण के संबंध ढूँढते हैं और सयोग को इन्कार करते हैं, जो "युक्तियुक्त चित्तन से लेशमात्र मेल नहीं खाता"। उन्हें अपने प्राप्त ज्ञान से निरंतर असतोष बना रहता है। वह रेखागणित का ज्ञान प्राप्त करने के लिए मिस्र और फारस में कैलडिया के निवासियों की यात्रा करते हैं। कुछ लोगों का तो यह भी विचार है कि उन्होंने हिन्दुस्तान की भी यात्रा की थी और योगियों से ज्ञान प्राप्त किया था।

अपने युग के इस प्रकांड मस्तिष्क ने ब्रह्मांड के सबसे विश्वसनीय परिकल्पनात्मक सिद्धांत - परमाणुवादी सिद्धांत - की रचना की, जिसके मूल लक्षणों को सदियों के दौरान ज्ञान के संपूर्ण विकास ने पुष्ट कर दिया है। फिर भी, उन्हें अपने ज्ञान से कभी सतोष नहीं हुआ। कहा जाता है कि उन्होंने स्वयं अपनी आँखें फोड़ ली, ताकि आँख का ऐंद्रिय प्रकाश बुद्धि की तीक्ष्णता को धुंधला न करने पाये।

एपिक्यूरस एक मूलतया भिन्न व्यक्ति थे और दर्शन के प्रति भी उनका एक अलग ही दृष्टिकोण था। जहाँ डेमोक्रिटस ने सभी से ज्ञान प्राप्त करने का प्रयास किया, वहाँ एपिक्यूरस को अपने पर इस बात का गर्व था कि उनका कोई शिक्षक नहीं है, कि वह स्वयंशिक्षित है और किसी की सहायता के बिना ही सत्य का अपना मार्ग खोजा है। डेमोक्रिटस की बेचैन आत्मा उन्हें दुनिया के सभी भागों में ले गयी और उन्होंने ८० साल विदेशों में बिताये, जबकि एपिक्यूरस एथेन्स में अपनी वाटिका

से मुश्किल से दो-तीन बार ही बाहर गये होंगे और वह भी अपने दोस्तों में मिलने के लिए। वह दर्शन में शांति और खुशी पाते थे और डेमोक्रीटस के विपरीत, उन्होंने यथातथ्य ज्ञान को जरूरी नहीं समझा। सभी चीजों का ज्ञान प्राप्त करने में अपने को असमर्थ पाकर डेमोक्रीटस ने निराशा में अपनी आंखें फोड़ ली, लेकिन जब एपिक्यूरस को लगा कि उनका अंत समय निकट आ रहा है, तो उन्होंने गर्म जल से स्नान किया, शुद्ध शराब का पान किया और अपने दोस्तों से दर्शन के प्रति निष्ठावान् बने रहने का अनुरोध किया।

एपिक्यूरस को परिघटना-आभास की ऐंद्रिय अनुभूति में पूरा विश्वास था। इसी वजह से जहां डेमोक्रीटस को सूर्य बृहत् प्रतीत हुआ, वहां एपिक्यूरस को यह लगभग दो फुट बड़ा प्रतीत हुआ यानी जितना बड़ा यह दिखायी देता है।

जिस आवश्यकता को डेमोक्रीटस सभी चीजों में देखने की आशा करते हैं, उसे एपिक्यूरस अस्वीकार करते हैं। वह आवश्यकता को मनुष्य को उत्पीड़ित करने वाली अनिवार्य नियति, भाग्य की एक अभिव्यक्ति मानते हैं। वह इसे धर्म और देवताओं से सूत्रबद्ध करते हैं, जो मनुष्य के सभी कार्यकलापों को पूर्वनिर्धारित करते हैं। मनुष्य का व्यवहार स्वयं उस पर, संयोग पर निर्भर होना चाहिए, न कि आवश्यकता पर।

एपिक्यूरस के अनुसार, आवश्यकता में जीना दुर्भाग्य है, लेकिन ऐसा जीवन एक आवश्यकता हर्गिज नहीं है।

स्वाधीनता के मार्ग गभीर दिशाओं में धुने हैं, वे अनेकानेक, छोटे और आसान हैं, केवल हमें आवश्यकता को "दबाना" चाहिए। उनके विचार में, हमें "मयोग को, न कि ईश्वर को" मानना चाहिए। इसके ठीक अनुरूप एपिक्यूरस डेमोक्रिटस के विपरीत अपने परमाणुवादी सिद्धांत में अणुओं का सांयोगिक विचलन लागू करते हैं।

मार्कस ने पहली बार दिशाया (और इसमें उनके शोध-प्रबंध का शाश्वत वैज्ञानिक मूल्य निहित है) कि एपिक्यूरस के अणुओं का सांयोगिक विचलन उपहामास्पद सनक नहीं, जैसा कि बहूतो ने सोचा, बल्कि एक ऐसा नवाचार है, जिसने परमाणुवादी सिद्धांत में महत्वपूर्ण सुधार किया और इसके विकास में सहायता की। जिम चीज की ओर मार्कस ने अपने द्विधात्मक अंतर्ज्ञान में शासित होते हुए ध्यान खींचा, वह प्रायोगिक रूप से आधुनिक अवपरमाण्विक भौतिकी द्वारा, जिसने अनिश्चितता का सिद्धांत पेश किया, पुष्ट की जा चुकी है।

दार्शनिक दमियो और कूपमडूकों ने एपिक्यूरियन दर्शन को—अनीश्वरवाद और यूनानी प्रबोधन के दर्शन को, जिसने जीवन की सहज और नैसर्गिक खुशियों में मस्त रहने वाले स्वतंत्र व्यक्ति की सराहना की—अपनी कटु आलोचना का विषय बनाया।

इन आलोचकों में सबसे आगे "प्रतापी" प्लुटार्क हैं, जो मार्कस के लिए "आत्म-संतुष्ट मूढ़ता", "अपने को बुद्धि का भंडार समझने वाली अहम्मन्यतापूर्ण सद्गुणता" का जीता-जागता उदाहरण हैं।

मार्क्स तिरस्कारात्मक ढंग से एपिक्यूरम के मुसगत, मच्चे और साहसी तर्क—एक ऐसा तर्क, जो अपने निष्कर्षों से तनिक भी भयभीत नहीं होता, भले ही वे धर्म की अम्बीकृति की ओर ही क्यों न ले जाये—की तुलना प्लुटार्क के कायरतापूर्ण, अधकचरे, मारमग्रहवादी दृष्टिकोण, उमकी धार्मिक, उपदेश में भरी बातों, उनकी आडवरपूर्ण चाटुकारिता से करते हैं।

प्लुटार्क का तर्क अधकचरे दिमाग के बाजारू “दर्शन” का श्रेष्ठ उदाहरण है, जो अपनी “धार्मिकता”, “सद्गुणों” में परलोक में भलाई और “शाश्वत सुख” की चिन्ता में ही सतोष प्राप्त करने की चेष्टा करता है, एक ऐसा “दर्शन”, जो अपने तुच्छ “अहम्” की दरिद्रता और अधःपतन पर नैतिकता का बर्फीला खोल चढाता है। प्लुटार्क की छवि मार्क्स को एक ऐसे व्यक्ति का स्मरण दिलाती है, जो भय से आक्रांत रहता, चाटुकारितापूर्वक गिडगिडाता है और दूसरों को यह उपदेश देता है कि “यह बात किन्तनी अन्यायपूर्ण है कि अच्छे लोग मृत्यु के साथ अपने जीवन के फलों से वंचित हो जाते हैं”।* स्वभावतया, प्लुटार्क चिन्तन के क्षेत्र में “शालीनता” के सभी उल्लघनो की निन्दा करते हैं। प्लुटार्क को पढते हुए हमें ऐसा लगता है मानो हम किसी दमघोटू “क्लासरूम” में बैठे हों। “विश्व के नये, प्रखर, काव्यात्मक शिक्षक” एपिक्यूरस और लुक्रेशियस को पढते हुए हमारे

* का० मार्क्स, ‘एपिक्यूरियन दर्शन पर नोटबुक’।

मामने रग-विरगे वस्त्रो मे एक साहसी कलाबाज की छवि प्रस्तुत होती है और हम अपने को भूल जाते हैं, अपने से ऊपर उठ जाते है, आगे देखने और अधिक स्वतंत्रतापूर्वक सास लेने लगते है।

सैर, हर कोई अपनी बुद्धि से काम करता है। "जिस व्यक्ति को अपनी शक्ति से जगत् का निर्माण करने, जगत् का स्रष्टा होने की अपेक्षा अपने अंत जगत् को कुरेदने में ही अधिक सतोष प्राप्त होता है, उस पर आत्मा का अभिशाप होता है, वह बहिष्कृत होता है, लेकिन विपरीत अर्थ में, वह मंदिर से निकाला गया होता है और एक शाश्वत आत्मिक आनंद से वंचित होता है और उसे अपने व्यक्तिगत सुख-चैन के सोच से ही अपना मन बहलाना पडता है और रात को अपने ही सपने देखने पडते है।" *

निस्सदेह, प्लुटार्क के साथ मार्क्स का वादानुवाद दर्शन में उनके सभी आत्मिक अनुयायियों के साथ भी वादानुवाद था, जिनकी सख्या कोई कम नहीं थी। विज्ञान के "प्रतापी" छटे हुए बदमाशो, प्लुटार्क के उन अनुयायियों का शब्दाडंबर जो जीवत, स्पदनशील विचार को अपनी लोरियों से बहला कर सुलाने के लिए नैतिक निषेधो और देशभक्तिपूर्ण उपदेशो का प्रपच रचते थे, मार्क्स के स्वभाव से लेशमात्र मेल नहीं खाता था। अपनी

* का० मार्क्स, 'एपिक्यूरियन दर्शन पर नोटबुक', १८३६।

तेज कलम में उन्होंने प्लुटार्क मार्क "नैतिकता-भरी आलोचना और आलोचनात्मक नैतिकता" की सभी अभिव्यक्तियों को इतिहास के कटघरे में गड़ा कर दिया।

१६वीं सदी में टुटपुजिया यूर्जुआ जनवादी कार्ल हेइजेन एगेल्लम के साथ वादानुवाद में उमी तरह की "आलोचना" का उतना ही ज्वलत रूप था, जितना कि दो हजार साल पहले प्लुटार्क एपिक्यूरस के साथ वादानुवाद में। मार्क ने हेइजेन के रूप में "आलोचनात्मक कूपमडूकता" को निर्मम वाग्विदग्धता और व्यग्य के तीरो में खूब अच्छी तरह भेदा है, जो बड़े गर्व के साथ डींग मारती है कि उसका मत दर्शन या ज्ञान नहीं, बल्कि "जीवन की पूर्णता" है, जो "सहज बुद्धि" का उपदेश भाडती है, "आत्म-मनुष्ट मद्गुणी कूपमडूक की ईमानदारी-भरी चेतना" का प्रदर्शन करती है, कुछ "स्वल्प, थोथे" सत्यो को अडिग जडमूत्रो में रूपांतरित करती है और "धर्म के ऐसे प्रतीक के विरोधियो के 'अधेपन', 'मूढता' और 'दुष्टता' के बारे में अपना नैतिक रोप बरसाती है"।*

मार्क ने प्लुटार्क के सभी अनुयायियों का यह जो तीव्र नकारात्मक मूल्यांकन किया है, उससे विज्ञान के प्रति उनका वास्तविक दृष्टिकोण और सच्चे दार्शनिक चिंतन के कार्य और भूमिका की उनकी समझदारी विल्कुल स्पष्ट हो जाती है।

* का० मार्क्स, 'नैतिकता-भरी आलोचना और आलोचनात्मक नैतिकता', १८४७।

जडसूत्र से, अपरिवर्तनीय, जडीभूत प्रस्थापनाओं से दर्शन लेशमात्र मेल नहीं खाता। यह हेगेलीय प्रणाली की अतिमता, पूर्णता, परम और “परिकल्पनात्मक” स्वरूप ही था, जिसने मार्क्स को सतुष्ट नहीं किया। हम पहले ही देख चुके हैं कि कैसे उन्होंने अपने डाक्टर की डिग्री सवधी शोध-प्रबन्ध में “ससार”, यथार्थ से हेगेलीय दर्शन के अलगाव के खिलाफ अपनी आलोचना की पूरी शक्ति लगा दी।

उनके प्रारम्भिक दार्शनिक दृष्टिकोण के इस मूल विचार की तह में एक विस्फोटक पलीता था और इसने शीघ्र ही मार्क्स को दर्शन के बारे में दूरगामी निष्कर्षों पर पहुँचा दिया।

चूँकि अभी प्राकृतिक विज्ञान अल्प विकसित थे, इसलिए दर्शन कुछ समय के लिए यथातथ्य विज्ञानों के स्थान पर काम करने के लिए विवश था। इसने विश्व का एक मार्क्स सिद्धांत, विज्ञानों का राजा होने का दावा किया। हेगेलीय दर्शन में इस दावे की पूर्णतम अभिव्यक्ति हुई। और इसीलिए हेगेलीय प्रणाली पुराने अर्थ में दर्शन का समापन, इसका शीर्ष, इसका कुल योग और इसका निष्कर्ष थी। .

मार्क्स ने अपने छात्र-जीवन के अंतिम वर्षों में यह भली-भाँति समझ लिया था कि चित्त के अगम्य राज्यों में शासन करने वाले दर्शन, “विज्ञानों के इस राजा” के समक्ष जमीन पर उतरने की आवश्यकता प्रम्नुत हो गयी है। लेकिन उस समय वह अभी न तो कम्युनिस्ट,

न आतिकारी जनवादी थे और न ही उन्होंने अभी राजनीति में अपने दृष्टिकोण को स्पष्ट किया था। स्वभावतः, "मसार" के बारे में उनका विचार और दर्शन को "मसार" में मूलबद्ध करने के तरीके कुछ अमूर्त थे।

कोई तीन साल बाद ही हम मार्क्स को अपने 'हेगेल के विधि-दर्शन की समीक्षा का एक प्रयास' पर काम करते हुए पाते हैं। इसकी भूमिका में उन्होंने आतिकारी विश्व-दृष्टिकोण की संपूर्ण दृढ़ता के माध्य "संसार" में दर्शन के मबध पर अपनी प्रस्थापना को मूलबद्ध किया।

मार्क्स के शब्दों में, आति उस "दार्शनिक के मस्तिष्क में शुरू होती है," जो उभरते हुए अतर्विरोधों को प्रतिबिम्बित करता है। परंतु सैद्धांतिक आलोचना का अस्त्र "अस्त्रों द्वारा आलोचना" का स्थान नहीं ले सकता। ज्योही सिद्धांत जनसाधारण के मन में घर कर जाता है, त्योही यह भौतिक शक्ति बन जाता है।* अतः, भौतिक शक्ति बनने के लिए दर्शन को अनिवार्यतः आतिकारी वर्ग अर्थात् सर्वहारा के दर्शन के रूप में काम करना चाहिए।

"जिस तरह दर्शन सर्वहारा में अपना भौतिक अस्त्र पाता है, उसी तरह सर्वहारा दर्शन में अपना आत्मिक अस्त्र पाता है और जैसे ही जनसाधारण की अछूती घरती पर विचार का तडित-आघात होगा, वैसे ही

* का० मार्क्स, 'हेगेल के विधि-दर्शन की समीक्षा का एक प्रयास'।

जर्मनों की मुक्ति हो जायेगी और वे मनुष्य बन जायेगे”।*

लेकिन “विद्यमान” दर्शन, अर्थात् हेगेलीय दर्शन में उस यथार्थ के सभी दोष हैं, जिसका उन्मूलन किया जाना चाहिए। इसलिए, “जब तक स्वयं दर्शन का ही उन्मूलन नहीं किया जाता, तब तक दर्शन को यथार्थ में नहीं बदला जा सकता।”** मार्क्स और एंगेल्स ने वास्तव में पूर्ववर्ती दर्शन का उन्मूलन किया। इस उन्मूलन का अर्थ मात्र अस्वीकृति नहीं था, बल्कि इसका अर्थ तो एक ऐसी क्रांति था, जिसके परिणामस्वरूप संपूर्ण क्लासिकीय दर्शन, सर्वप्रथम हेगेल और फायरबाख की विरासत के आधार पर घातक “निबेलुगो की तलवार”, भौतिकवादी द्विधात्मक पद्धति की रचना की गयी। इस पद्धति ने वैज्ञानिक कम्युनिज्म के सिद्धांत में उत्कृष्ट अभिव्यक्ति पायी, जो सर्वहारा का सच्चा सघर्ष-नारा, मानवजाति के मुक्ति-सघर्ष और मानवोचित समाज के निर्माण में एक जबरदस्त अस्त्र बन गया है।

मार्क्स की भविष्यवाणी के अनुसार २०वीं सदी का सर्वहारा उत्पीड़ित, निर्धन वर्ग के रूप में अपना उन्मूलन कर रहा है और मार्क्सवादी दर्शन को यथार्थ में परिणत कर रहा है।

* का० मार्क्स, ‘हेगेल के विधि-दर्शन की समीक्षा का एक प्रयास’।

** वही।

लेकिन आइए हम युवा मार्क्स की ओर लौट करें और बर्लिन विश्वविद्यालय में पाम होने के समय तक उनके आत्मिक विकास का सार प्रस्तुत करें।

युवा मार्क्स के डाक्टर की डिग्री मंजूरी होना-उठना से उनकी अनीश्वरवादी धारणा स्पष्ट हो जाती है। सुसंगत अनीश्वरवाद, जैसा कि हम जानते हैं, अदृश्य से लेशमात्र मेल नहीं खाता। यह अद्वैतवाद की ओर लाता है। हालांकि अपने अनीश्वरवाद से अद्वैत ने अभी भी भाववादी दर्शन में अपना गहरा प्रभाव है, फिर भी उनका ध्यान यूनानी दर्शन के अनीश्वरवाद और प्रबुद्ध मानवतावाद की ओर मोड़ लेता है।

यहां यह बात भी ध्यान में रखनी चाहिए कि मार्क्स अपने शोध-प्रबंध के प्रकाशन की दिशा में जो प्रयास सेसरशिप की वजह से अनेक बार अटकते रहे, वह नहीं व्यक्त कर सके।

अपने आत्मिक विकास में मार्क्स अपने हीरोइकवादियों से बहुत आगे बढ़ गये थे। अनीश्वरवाद की ओर जो अज्ञात युवा विद्यार्थी थे और उन्होंने अनीश्वरवाद की मैट्रातिक कृति प्रकाशित नहीं की थी, फिर भी यूनान हेगेलवादी आंदोलन की प्रमुख दिशाओं में से उनकी कुशाग्र बुद्धि का लोहा मका।

इस मस्य में मार्क्स हेगेल - अनीश्वरवादी "सर्व-वस्तुवादी" - का माध्यम विवेक रूप में विश्लेषण है। "1844" तक हेगेल एक मूर्खान्ता प्रकाशक और अनीश्वरवाद का

“विद्यमान अवस्थाओं की निर्मम आलोचना”

जनता में साहस का संचार करने के लिए आवश्यक है कि वह अपनी स्थिति की वीभत्सता पर दहल उठे।

कार्ल मार्क्स*

पी-एच० डी० की चिर-प्रतीक्षित डिग्री प्राप्त करने के बाद मार्क्स १८४१ के वसंत में अपने जन्म-नगर त्रियेर और वहाँ से बोन गये, जहाँ आने के लिए बूनो बाँवर उन्हें लवे अर्से से बुलावे पर बुलावा भेज रहे थे।

त्रियेर में मार्क्स का अपने रिश्तेदारों और माता में सबघ टूट गया। उनकी माता ने, जो अपने पुत्र को फिजूलखर्च और असफल मानती थी, उन्हें उनके पिता की पैतृक संपत्ति में हिस्सा देने में इन्कार कर दिया। मार्क्स की माता और वेस्टफालेन परिवार के बीच भी भगडा खडा हो गया। इसमें जेनी बडी मुसीबत में फस गयी। मार्क्स को यह जान कर घोर क्लेश पहुँचा कि

* का० मार्क्स, 'हेगेल के विधि-दर्शन की समीक्षा का एक प्रयास'।

चूँकि उनके पास परिवार के समर्थन के लिए कोई साधन नहीं है, इसलिए वह जेनी के साथ अपना भाग्य नहीं जोड़ सकते।

इन भावुकतापूर्ण घटनाओं के बावजूद, जो जेनी के साथ मार्क्स के परिणय-सूत्र में बधने तक चलती रही, वह शक्ति, ओज और उत्साह से भरे हुए थे। वह अपनी प्रतिभा और ज्ञान का उपयुक्त प्रयोग करने के लिए अत्यंत उत्कण्ठित थे और राजनीतिक जीवन में सक्रिय भूमिका अदा करना चाहते थे।

मार्क्स २३ साल के हो गये थे, लेकिन पी-एच० डी० की श्रद्धास्पर्द डिग्री ने इस प्रफुल्ल नौजवान को, जो भाग्य के उतार-चढ़ाव पर सदा मजाक और चुहलबाजी करने को तैयार रहता था, कोई "प्रतिष्ठा" प्रदान करती नहीं प्रतीत हुई।

पहले की भाँति मार्क्स उल्लास-भरी मित्र-मडली के जान थे, एक ऐसे व्यक्ति, जिनसे कोई अपना दुखड़ा सुना कर मन हल्का कर सकता था और मर्मभेदी व्यंग्य-वाणों की, (जो हमेशा अहानिकर नहीं होते थे) "निर्मम वीछार" से आहत होने का खतरा मौल लेते हुए जी भर कर हस सकता था। नैतिक भ्रष्टता, चाटुकारिता और नीचता की लेशमात्र अभिव्यक्ति पर भी उनका व्यंग्य निर्मम बन जाता था। और तब तो वह अपने "अच्छे से अच्छे दोस्त" को भी नहीं बरुशते थे।

मार्क्स ने स्वतंत्र कार्यकलापो की विभिन्न योजनाएँ बनायीं। १८४१ के वसंत में उन्होंने ब्रूनो बावेर के साथ *Archiv des Atheismus* नामक उग्र पत्रिका निकालने

का विचार पेश किया। उदारतावादी बुर्जुआ वर्ग के एक नेता आर्नोल्ड रूगे ने, जो उस समय वामपंथी पत्रिका *Deutsche Jahrbücher* निकाल रहे थे, इस सबध में सितम्बर, १८४१ में लिखा: "मेरा अब बुरा हाल है, क्योंकि व० बावेर, कार्ल मार्क्स, क्रिस्तियासेन और फायरबाख कातिकारिता की घोषणा करने जा रहे हैं अथवा कर चुके हैं और अनीश्वरवाद तथा आत्मा की नश्वरता का ध्वज फहरा दिया है। ईश्वर, धर्म और अनश्वरता पदच्युत कर दिये जायेंगे और लोगो को ईश्वर घोषित किया जायेगा। एक अनीश्वरवादी पत्रिका निकलने वाली है और यदि पुलिस स्थिति को चरमावस्था तक पहुँचने देती है, तो होहल्ला मचेगा, जिससे मगर बचा नहीं जा सकता।" *

लेकिन यह योजना कार्यान्वित नहीं हो पायी। बोन में प्रोफेसरी प्राप्त करने की मार्क्स की आशाएँ भी पूरी नहीं हो सकी, क्योंकि प्रतिक्रियावादी आलोचना के दबाव के कारण ब्रूनो बावेर को उनके अध्यापन-पद से हटा दिया गया और यह भाफ हो गया कि वहाँ मार्क्स के लिए जगह पाने की संभावना और भी क्षीण हो गयी थी।

प्रत्यक्षत मार्क्स इस सबसे खास विचलित नहीं हुए। अपनी पोथियो में मग्न रहने वाले विद्वान की लीक पर चलने वाला जीवन उन्हें पसंद नहीं था। मार्क्स ने लुडविग

* ओ० कोर्नू, 'कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक एंगेल्स। जीवन और कार्य'।

फायरबाख के उदाहरण से कोई प्रेरणा नहीं ली, जो अपनी प्रिय पत्नी के साथ ग्रामीणक्षेत्र की एकांतता में जा कर बस गये थे और अपने को प्रकृति के शांतिपूर्ण चिंतन-मनन तथा गीतात्मक दर्शनवाजी में लगाने के लिए ब्रुकवर्ग दुर्ग की मोटी दीवारों के पीछे बंद होकर शेष दुनिया से नाता तोड़ लिया था, हालांकि वह शीघ्र ही कुछ समय के लिए फायरबाख के “नृवैज्ञानिक” भौतिकवाद के एक उत्कट समर्थक बन गये थे।

मार्क्स व्यवहार में दर्शन और यथार्थ की एकता को बढ़ाने वाले कार्यकलापों की चेष्टा करते थे। सैद्धांतिक ज्ञान को “स्वयं जीवन में सक्रिय भागीदारी” से जोड़ने की यह चेष्टा पेशे के चुनाव पर उनके स्कूली निबंध में भी प्रतिबिम्बित हुई और विश्वविद्यालय में अध्ययन के वर्षों के साथ निरंतर बढ़ती गयी। इसे मार्क्स के राजनीतिक दृष्टिकोण के विकास, उनके बढ़ते और गहन होते इस विश्वास से बल मिला कि विद्यमान सामाजिक यथार्थ अतर्कसंगत, कुत्सित है और इसे आतंकपूर्ण परिवर्तन की आवश्यकता है।

आम तौर से लोग यह सोचते हैं कि अपने विश्वविद्यालय वर्षों में मार्क्स राजनीति से दूर रहे तथा “शुद्ध” सिद्धांत के अध्ययन में दिन-रात जुटे रहे। केवल विश्वविद्यालय से पास होने के बाद जाकर ही वह अचानक जीवित राजनीतिक प्रश्नों की ओर मुड़े। लेकिन स्पष्टतया यात यह नहीं थी। हम पहले ही देख चुके हैं कि १८३७ में लिखी गयी उनकी अनेक कविताएँ कूपमंडूक दुनिया से

उनके निर्णायक सबध-विच्छेद को प्रतिबिम्बित करती है। इसी अवधि में उन्होंने एडुआर्ड हान्स के व्याख्यानो को बड़े मनोयोग से सुना, जिन्होंने घुलेआम सेट-सीमोन के विचारो का प्रचार किया और श्रम की मुक्ति की माग की। मार्क्स ने शीघ्र ही हान्स से व्यक्तिगत परिचय कायम किया। १८३७ में ही मार्क्स ने आडोल्फ हटेनबेर्ग को अपना एक बहुत घनिष्ठ मित्र बताया। आडोल्फ हटेनबेर्ग एक बार तरुणो के एक सगठन Burschenschaft के सदस्य के रूप में गिरफ्तार किये जा चुके थे और “दुर्भावनापूर्ण लेखो” के लेखक के रूप में पुलिस की निगरानी में थे।

ब्रूनो बावेर के साथ मार्क्स की बढ़ती आत्मीयता का भी कारण यह था कि ब्रूनो बावेर इतिहास-क्रम को प्रभावित करने में समर्थ “कार्य के दर्शन” का प्रतिपादन करने का प्रयास कर रहे थे। मार्क्स ने बावेर और फायरबाख द्वारा की जा रही धर्म की आलोचना को उस समय राजनीतिक आलोचना का एकमात्र सभब रूप माना।

पर जिस सैद्धांतिक आलोचना से बावेर सतुष्ट थे, वह मार्क्स को अपने अंतिम विद्यार्थी वर्षों में भी अक्सर अपर्याप्त प्रतीत होती थी। प्रत्यक्षतया, दोनो के बीच यह अंतर ३१ मार्च, १८४१ को मार्क्स को लिखे बावेर के पत्र के दिलचस्प वाक्यो को स्पष्ट कर देता है: “अपने को एक व्यावहारिक पेशे में लगाना तुम्हारे लिए पागलपन होगा। सिद्धांत ही अब सबसे शक्तिशाली व्यवहार है और हम अभी भी यह भविष्यवाणी नहीं कर सकते

कि यह किस अर्थ में व्यावहारिक बनेगा।”

इस बीच में जर्मनी में ऐतिहासिक घटनाएँ इस ढंग से विकसित हो रही थीं कि राजनीतिक समस्याएँ सिद्धांत और स्वयं जीवन में प्रधानता प्राप्त करने लगी थीं।

१८४० की गर्मी में प्रशा की गद्दी पर एक नया राजा—फ्रेडरिक विल्हेल्म चतुर्थ—बैठा, जिससे सभी लोग उदारतावादी सुधारों और एक संविधान की आशा करते थे। अच्छी-अच्छी बातें बनाने और उदारहृदयता का दिखावा करने के अपने शौक से उसने जनता के मन में स्वतंत्रता की एक मरीचिका खड़ी कर दी। लेकिन करनी में राजतंत्र और ईसाई चर्च की सत्ता को मजबूत बनाने में दिलचस्पी लेते हुए राजा ने “प्रतिक्रियावादी रोमांसवाद” की नीति का अनुसरण किया।

मार्क्स ने, जैसा कि उन्होंने स्वयं बाद में लिखा, शीघ्र ही नये सम्राट के मूल्य और उसकी भूमिका को समझ लिया “कूपमडूको के इस राजा” ने अपने राज्याभिषेक पर “घोषणा की कि उसका मन-मस्तिष्क ही भावी मूलभूत कानून होगा”।* उसने बड़े सनकी ढंग से प्रशा को “अपने घर का राज” और जर्मन लोगों को ऐसे बच्चे कहा, जिन्हें पिटाई और मिठाई से अक्ल सिखायी जानी चाहिए।

* का० मार्क्स, *Deutsch-Französische Jahrbücher*, से पत्र, १८४३।

“पिटार्ड” मुख्यतया साहसी तरुण हेगेलवादियों के लिए सुरक्षित कर दी गयी, जिन्होंने धर्म के विरुद्ध मार्ग चलाने का बीड़ा उठाया था। प्रमुख तरुण हेगेलवादियों को विश्वविद्यालयों से निकाल दिया गया। अर्ध-क्षीण मस्तिष्क, भाववादी दार्शनिक शेल्लिंग को बर्लिन बुलाया गया, ताकि हेगेलवाद का सैद्धांतिक खंडन किया जा सके।

लेकिन जिस तेजी से मरीचिका छड़ी की गयी थी, उतनी ही तेजी से वह गायब भी हो गयी। तरुण हेगेलवादियों ने, जो अब तक प्रशा के राजा के सयत विरोधी रहे थे, स्वयं तेजी से वाम की ओर बढ़ना शुरू किया, क्योंकि अब उन्हें इस बात की कोई आशा नहीं रह गयी थी कि राजतंत्र कभी वाम की ओर जायेगा।

देश में उदारतावादी जनवादी आंदोलन दिन-प्रतिदिन मजबूत होता गया और जनता की राजनीतिक चेतना जागृत होने लगी। जैसे-जैसे जर्मनी में उद्योग विकसित होता गया और राष्ट्रीय बुर्जुआ वर्ग मजबूत होता गया, वैसे-वैसे राजतंत्र की पुरातन सामंती आकांक्षाएं कालातीत बनती गयीं।

इस समय मार्क्स एक नये प्रकार के कार्य की तैयारी कर रहे थे। १८४१ के अंत में उन्होंने लिखा कि “एक मूलतया भिन्न प्रकृति के राजनीतिक और दार्शनिक अन्वेषण अब मुझे” यूनानी दर्शन के अध्ययन के क्षेत्र में पहले की योजनाओं के धार्यान्वयन के बारे में “सोचने की अनुमति नहीं देने”।

ये कार्यकलाप क्या थे? सबसे पहले, मार्क्स धर्म के साथ निपटारा कर लेने के लिए चिंतित थे और ईसाई कला पर एक पुस्तक लिख रहे थे। लेकिन उनकी राजनीतिक आकांक्षाएँ राज्य व्यवस्था की हेगेलीय अवधारणा की आलोचना को समर्पित एक कृति में सुनिश्चित ढंग में अभिव्यक्त हुईं, जिसे मार्क्स ने इस समय में लिखना शुरू किया था।

जहाँ स्वयं हेगेल और तरुण हेगेलवादियों के लिए भी आदर्श सवैधानिक राजतंत्र था, वहाँ मार्क्स ने, उनके ही शब्दों में, इस "पाजी" के विरुद्ध युद्ध घोषित किया, जो "शुरू से अंत तक स्वयं अपना खंडन और उन्मूलन करता है" *।

मार्च, १८४२ के प्रारंभ में दिया गया यह वक्तव्य मार्क्स की राजनीतिक उग्रता का प्रमाण है। उन्होंने समाधान विद्यमान राजतंत्रीय व्यवस्था के उदारीकरण में नहीं, अपितु इसके उन्मूलन में देखा। मार्क्स राजनेताओं के बारे में, इन "दंभी बदमाशों," "मजे हुए बाके-छैलो" के बारे में घृणापूर्वक लिखते हैं, जिनकी सरकारी नीति "इमानों को हैवान बनाने" ** के सिद्धान्त पर आधारित है।

मार्क्स ने प्रशियाई राजतंत्र के माथ अपनी पहली गुली सड़ाई प्रेम की स्वतंत्रता पर अपने लेखों में शुरू

* का० मार्क्स, आ० रूगे को, १८४०।

** वही।

की ('नवीनतम प्रशियाई सेंसरशिप आदेश पर टिप्पणियाँ' और 'प्रेस की स्वतंत्रता पर वाद-विवाद')। इस प्रश्न पर मार्क्स का ध्यान इस वजह से आकर्षित हुआ कि प्रेस की स्वतंत्रता सामान्यतया राजनीतिक स्वतंत्रता की सूचक है और प्रेस की स्वतंत्रता के बिना "सभी अन्य स्वतंत्रताएँ मरीचिका बन जाती हैं" *।

१८४१ के अंत में एक नया सेंसरशिप आदेश प्रकाशित किया गया। इस दस्तावेज ने राजा की उन नीतियों के मिथ्या उदारतावादी ढोंग को सुस्पष्ट कर दिया, जो कथनी में प्रगतिशील होने का दम भरती थी, लेकिन करनी में प्रतिक्रियावादी थी।

जबकि इस आदेश के प्रकाशन पर बुर्जुआ उदारतावादियों के शिविर में जशन मनाया जा रहा था, मार्क्स ने इस पर अच्छी-अच्छी बातों का जो आवरण डाला गया था, उसे फाड़ दिया और निर्ममतापूर्वक "दिव्य सत्ता" द्वारा दी गयी स्वतंत्रताओं की "दयनीय दरिद्रता" को बेनकाब कर दिया।

मार्क्स ने बुर्जुआ यथार्थ की अपनी आलोचना के सिद्धांतों को निम्नलिखित रूप में सूत्रबद्ध किया - "मैं यहाँ सभी विद्यमान अवस्थाओं की निर्मम आलोचना की बात कर रहा हूँ। यह आलोचना दो अर्थों में निर्मम होनी चाहिए यह स्वयं अपने ही निष्कर्षों से भयभीत नहीं

* का० मार्क्स, 'प्रेस की स्वतंत्रता पर वाद-विवाद', १८४२।

होती और सत्ताधारियों से टकराव से बचने की कोशिश नहीं करती।” *

मार्क्स के इन वक्तव्यों से केवल उनका राजनीतिक लक्षण ही नहीं, नैतिक लक्षण भी स्पष्ट हो जाता है। ये हम उन मापदंडों का अंदाजा लगाने में समर्थ बनाते हैं, जिन्हें युवा मार्क्स ने अपने अनुसंधान कार्य और सैद्धांतिक अध्ययन में प्रयोग किया।

मार्क्स सत्य की गहन और सुसंगत अभिव्यक्ति, वस्तुओं के तर्क के साहसी और दृढ़ अनुसरण, ऐसे “स्वतंत्र विचार” के लिए प्रयास कर रहे थे, “जो प्रत्येक वस्तु को उसकी मूलमूल प्रकृति के रूप में लेता है”**। सत्यान्वेषी को किसी भी बाह्य विचारों से विचलित नहीं होना चाहिए। “क्या दाये-बाये देखे बिना सत्य पर अर्जुन-दृष्टि रखना सत्यान्वेषी का पहला कर्तव्य नहीं है? यदि मैं इसके लिए विवश हूँ कि मामले के सारतत्व को निर्धारित रूप में व्यक्त करना न भूलूँ, तो क्या मैं मामले के सारतत्व को ही नहीं भूल जाऊँगा?”***

वैज्ञानिक अनुसंधान में केवल परिणाम ही नहीं,

* का० मार्क्स, *Deutsch-Französische Jahrbücher* में पत्र, १८४३।

** का० मार्क्स, ‘नवीनतम प्रशियाई सेमरगिप आदेश पर टिप्पणियाँ’, १८४२।

*** वही।

बल्कि वह मार्ग भी महत्वपूर्ण है, जिसके जरिये यह परिणाम प्राप्त होता है, और इसमें विद्वान के आंतरिक दृष्टिकोण को भी ध्यान में रखा जाता है: जिस साध्य के लिए अनुचित साधनों की आवश्यकता होती है, वह उचित साध्य नहीं है। विज्ञान में कायरता, अधकचरापन विज्ञान के साथ गहरी है।

प्रेस की स्वतंत्रता पर वाद-विवाद संबंधी लेखों में मार्क्स इस विचार की ओर और भी सुनिश्चित रूप से लौटते हैं।

विज्ञान आम लेखन की तरह एक "पेशा" नहीं है इसे पेशे के स्तर पर नहीं उतरना चाहिए। "बेशक लेखक को जीने और लिखने के लिए कमाना चाहिए लेकिन उसे कमाने के लिए कदापि नहीं जीना और लिखन चाहिए। जब बेराजे गाते हैं:

मैं तो जीता हूँ गीत लिखने को,
और अगर आप ने निकाल दिया,
तब मैं लिखूंगा गीत जीने को,

तो इस चुनौती में यह व्यंग्यात्मक स्वीकृति है कि जब काव्य कवि के लिए एक साधन बन जाता है, तो वह अपने वास्तविक क्षेत्र को त्याग देता है।

"लेखक अपने कार्य को एक साधन बिल्कुल नहीं मानता। यह तो निज में एक साध्य है। यह स्वयं उसके लिए और औरों के लिए भी इस हद तक साधन नहीं

है कि आवश्यकता पडने पर वह इसके अस्तित्व पर अपने अस्तित्व की आहुति दे देता है।”

इन शब्दों में मार्क्स ने अपना सृजनात्मक विश्वास व्यक्त किया। उन्होंने अपने सपूर्ण जीवन द्वारा यह पुष्ट कर दिया कि उन्होंने कभी भी “जीने के लिए गीतो की रचना नहीं की”, बल्कि वैज्ञानिक सत्य की खोज के लिए अपना सर्वस्व जीवन अर्पित कर दिया।

मार्क्स ने अपने को नये राजा के आदेशों के मिथ्या उदारतावाद का मात्र व्यग्यपूर्वक मजाक उडाने तक ही सीमित नहीं रखा। उन्होंने उस प्रणाली के सामाजिक सारतत्व को भी बेनकाब किया, जिसमें लोगों को उनके मात्र “सोचने के ढंग के लिए” सजा देने वाले कानून हो सकते हैं। वह दिखाते हैं कि ये कानून केवल जनविरोधी शासन में, एक ऐसे समाज में ही संभव हो सकते हैं, “जिसमें एक अवयव अपने को राजकीय बुद्धि और राजकीय नैतिकता का एकमात्र, अनन्य मालिक मान लेता है, एक ऐसी सरकार में ही संभव हो सकते हैं, जो सिद्धांत रूप में जनता की विरोधी है”*।

केवल “एक भ्रष्ट राजनीतिक दांवपेच चलाने वाले गुट का बुरा अंतकरण” ही प्रतिशोध-कानूनों, लोगों के मात्र उनके “सोचने के ढंग” के लिए सजा देने वाले कानूनों का आविष्कार कर सकता है। “लोगों को मात्र

* का० मार्क्स, ‘नवीनतम प्रशियाई सेसरशिप आदेश पर टिप्पणियाँ’।

उनके सोचने के ढंग के लिए सजा देने वाले कानून मिटान-विहीन सोचने के ढंग पर, राज्य के अनैतिक, भौतिकवादी दृष्टिकोण पर आधारित होते हैं"।*

मार्क्स इस क्रांतिकारी निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि जन-विरोधी कानून जारी करके "राजनीतिक दांबपेच चलाने वाला गुट" अपने को कानून की परिधि से बाहर रख रहा है, कि उसकी कार्रवाइया, जो राज्य को मजबूत बनाने के उद्देश्य से की जाती है, वस्तुतः राज्य-विरोधी स्वरूप की है।

मार्क्स यहां राज्य की आलोचना अमूर्त दार्शनिक दृष्टिकोण से कर रहे हैं। वह अभी केवल इसके वर्ग-ऐतिहासिक सारतत्व की समझदारी के समीपतर आना शुरू ही कर रहे हैं। इस समझदारी की दिशा में एक पग राज्य के वस्तुगत स्वरूप पर, जो अलग व्यक्ति पर निर्भर नहीं है, उनके ध्यान का सकेन्द्रण था।

राज्याधिकारियों की कार्रवाइयों का असल कारण, जैसा कि मार्क्स दर्शाते हैं, इस या उस व्यक्ति की स्वामियती में नहीं निहित होता है, बल्कि यह तो "मिर के बन गयी दुनिया" की एक अभिव्यक्ति है।

यदि सरकार जन-विरोधी होती है, तो इसकी सभी कार्रवाइया, यहां तक कि अच्छी कार्रवाइया भी बुरी कार्रवाइयों में बदल जाती हैं। कानून की पुष्टि करने का

* बा० मार्क्स, 'नवीनतम प्रोग्रामाई मेमरानिय आदेश पर टिप्पणिया'।

प्रयास करते हुए यह कानून के उल्लंघन का सहारा लेने के लिए विवश हो जाती है। यह मनमानेपन को ही कानून का दर्जा दे देती है। प्रेस को आलोचना के अधिकार से वंचित करके यह सरकारी अधिकारियों पर आलोचना का कार्य थोप देती है।

“अलग व्यक्तियों” की रक्षा करने के नाम पर यह व्यक्तियों को अपमानित करती है, उन्हें अपने स्वतंत्र विचार के अधिकार से भी वंचित कर देती है। राष्ट्रीय भावना का उत्थान करने के प्रयास के नाम पर ऐसी सरकार स्वयं “राष्ट्र को हैय बनाने वाले विचार पर आधारित होती है”।

सरकारी आदेश “अधिकारियों में असीमित विश्वास” की मांग करता है “और गैर-अधिकारियों में असीमित अविश्वास पर आधारित होता है”।

प्रशियाई अधिकारी “संरक्षक” की भूमिका अदा करता है, उसे “मस्तिष्क के नियंत्रण” का काम सौंपा गया है। इस चीज के बारे में लेशमात्र भी संदेह नहीं किया जाता कि उसके पास सभी प्रकार की वैज्ञानिक योग्यता पर निर्णय देने की वैज्ञानिक योग्यता है या नहीं।*

मार्क्स इस नौकरशाही सिद्धांत की आंतरिक विडम्बना को बेनकाब करते हैं। चिंतनशील लोगों को जांचने के

* का० मार्क्स, ‘नवीनतम प्रशियाई सेसरशिप आदेश पर टिप्पणियाँ’।

लिए अधिकारी को सभी क्षेत्रों में उनसे श्रेष्ठ होना चाहिए।
संभवतः, प्रशासन में "सरकार को ज्ञात सार्विक सेवाओं
की भीड़" वास्तव में रहती है? लेकिन यदि यही बात
है तो ये "प्रकांड मस्तिष्क" लेखकों और वैज्ञानिकों
के रूप में आगे क्यों नहीं आते? अपनी संख्या में बहुत
अधिक और अपने वैज्ञानिक ज्ञान के कारण शक्तिशाली
ये अधिकारी सामाजिक मंच पर क्यों नहीं चढ़ जाते और
अपने भास से कलमधिसुओं का गला क्यों नहीं
घोटे देते?

लेकिन उन अधिकारियों की प्रतिभा कितनी श्रेष्ठ
होनी चाहिए, जो विचार के क्षेत्र में शांति के रक्षकों को
चुनते और स्वयं ही उन पर निगरानी रखते हैं। "बुद्धि
की इस नौकरशाही में हम जितना ही ऊपर की ओर
चढ़ते हैं, उतने ही असाधारण मस्तिष्कों से हमारी मुलाकात
होती है।"*

वास्तव में, नौकरशाही, पुलिस राज्य में सेसरशिप
पर सेसरशिप लगी होती है और हरेक अधिकारी का
मनमानापन उसके ऊपर बैठे अधिकारी के मनमानेपन
से प्रतिबधित होता है। लेकिन यह अनिवार्य है कि ऐसी
व्यवस्था में "तीसरी या ६६वीं मजिल में कानून का
उल्लंघन शुरू होता है" **। नौकरशाही राज्य इस क्षेत्र

* का० मार्क्स, 'नवीनतम प्रशियाई सेसरशिप आदेश
पर टिप्पणियाँ'।

** वही।

को इतना ऊंचा रखने की कोशिश करता है कि यह आखो से ओझल रहता है।

यह विश्लेषण मार्क्स को इस स्वाभाविक निष्कर्ष पर पहुँचा देता है कि "सेंसरशिप का मूलमूल इलाज इसका उन्मूलन होगा, क्योंकि स्वयं इसका सस्थापन एक बुरा सस्थापन है."*

मार्क्स यहाँ बर्जुआ राज्य की संपूर्ण "नौकरशाही" मशीन को नष्ट करने की आवश्यकता का निष्कर्ष अभी सूत्रबद्ध नहीं करते, लेकिन वह इस विचार के समीप आ जाते हैं।

मार्क्स ने अपने प्रौढ़ वर्षों में सेंसरशिप आदेश पर लेख को बहुत मूल्यवान माना, जैसा कि यह इस बात से स्पष्ट है कि उन्होंने इसे अपनी रचनाओं के उस संग्रह में प्रारंभिक लेख का स्थान दिया, जो १८५१ में प्रकाशित किया जाने लगा (सरकारी दबाव के कारण इस संस्करण को पहले खंड के प्रकाशन के बाद बंद कर दिया गया)।

निस्संदेह, यह लेख ऐसी विस्फोटक शक्ति से भरा था कि इसे जर्मनी में प्रकाशित किये जाने का प्रश्न ही नहीं उठता था। जैसा कि मार्क्स ने पहले ही देख लिया था, लेख पर प्रतिबन्ध लगा करके सेंसरशिप ने इसमें अपने बारे में दिये गये वर्णन की सत्यता को पुष्ट करने में जरा भी समय नष्ट नहीं किया। यह लेख पहली बार १८४३ में स्विट्जरलैंड में प्रकाशित हुआ।

* का० मार्क्स, 'नवीनतम प्रशिपाई सेंसरशिप आदेश पर टिप्पणियाँ'।

लेकिन १८४२ के वसंत में मार्क्स ने *Rheinische Zeitung* ('राइनी समाचारपत्र') में राइन प्रांतीय असेम्बली में प्रेस की स्वतंत्रता पर वाद-विवादों के सबंध में उपर्युक्त लेख को प्रकाशित किया, जहाँ उन्होंने इस समस्या पर एक भिन्न दृष्टिकोण से विचार किया।

मार्क्स का नया रुख इस बात में था कि उन्होंने प्रेस की स्वतंत्रता पर प्रतिनिधियों के विभिन्न विचारों और उनकी सामाजिक तथा वर्ग स्थिति के बीच प्रत्यक्ष सबंध की ओर इंगित किया। यह आगे का एक महत्वपूर्ण कदम था। प्रेस की स्वतंत्रता पर बहस में सामाजिक श्रेणियों के हित इतने परस्पर-विरोधी ढंग से टकराते हैं कि यह बिल्कुल स्पष्ट हो जाता है कि "सामान्यतया" कोई स्वतंत्रता नहीं है, हर श्रेणी "अपनी" स्वतंत्रता की रक्षा कर रही है।

मार्क्स दर्शाते हैं कि शहरी टुटपुंजिया बुर्जुआ वर्ग और कृषक वर्ग ने भी प्रेस की स्वतंत्रता के लिए अपनी मांगों की सीमितता को प्रदर्शित कर दिया है। मार्क्स प्रेस की बुर्जुआ स्वतंत्रता को, उस रूप में भी जिस रूप में वह उस समय फ्रांस में विद्यमान थी, पर्याप्त रूप में स्वतंत्र नहीं मानते थे। जलाकिया के लेख "आत्मिक सेसरशिप के अर्थ" में यह तर्क प्रस्तुत है कि प्रेस की स्वतंत्रता की शक्ति में भी व्यापारिक चट्टे के अर्थ में "बड़ी" शक्ति है।

यहाँ हम स्पष्ट रूप से एक नये विचार यानी "आत्मिक सेसरशिप" की "भौतिक सेसरशिप" पर, बुरुजुआ समाज के व्यापारिक और मुद्रा सबधो पर निर्भरता के विचार का आविर्भाव देखते है। मार्क्स की हर नयी कृति में हम इस विचार का विकास पायेगे।

मार्क्स के इस पहले अख्तवारी लेख से ही यह साफ-साफ प्रकट है कि वे बुरुजुआ स्वतन्त्रताएँ, जो उदारतावादी जर्मन बुद्धिजीवी वर्ग के लिए आदर्श थी, मार्क्स के लिए कदापि आदर्श नहीं थी। उन्होंने शुरू से ही सबसे उग्र बुरुजुआ उदारतावादियों से अधिक गहन और सुसंगत ढंग से जर्मन ययार्थ की आलोचना करते हुए एक क्रांतिकारी जनवादी के रूप में अपना राजनीतिक कार्यकलाप आरम्भ किया।

मार्क्स प्रेस की स्वतन्त्रता पर वाद-विवाद पर अपने लेख का समापन हेरोडोटस के इस उद्धरण से करते है कि एक बार स्वतन्त्रता का आस्वाद चखने के बाद इसके लिए "न केवल भालों से, बल्कि कुल्हाड़ियों से भी लड़ना चाहिए"।

Rheinische Zeitung में मार्क्स की देदीप्यमान पहली शुरुआत ने एक वास्तविक सनसनी पैदा कर दी। उनके मित्रो को, जो एक लंबे अर्से से मार्क्स से उनकी असाधारण प्रतिभा के ठोस प्रमाण की आशा कर रहे थे, बड़ा सतोप हुआ। आ० रूगे ने लिखा कि इससे पहले प्रेस की स्वतन्त्रता के बारे में और इसकी रक्षा में इतनी गहन और सुतर्कित कोई चीज कभी नहीं लिखी गयी।

लेकिन १८४२ के वसंत में मार्क्स ने *Rheinische Zeitung* ('राइनी समाचारपत्र') में राइन प्रांत में असेम्बली में प्रेस की स्वतंत्रता पर वाद-विवादों के सत्र में उपर्युक्त लेख को प्रकाशित किया, जहां उन्होंने इस समस्या पर एक भिन्न दृष्टिकोण से विचार किया।

मार्क्स का नया रुख इस बात में था कि उन्होंने प्रेस की स्वतंत्रता पर प्रतिनिधियों के विभिन्न विचारों और उनकी सामाजिक तथा वर्ग स्थिति के बीच प्रत्यक्ष संबंध की ओर इंगित किया। यह आगे का एक महत्वपूर्ण कदम था। प्रेस की स्वतंत्रता पर बहस में सामाजिक श्रेणियों के हित इतने परस्पर-विरोधी ढंग से टकराने हैं कि यह बिल्कुल स्पष्ट हो जाता है कि "सामान्यतया" कोई स्वतंत्रता नहीं है, हर श्रेणी "अपनी" स्वतंत्रता की रक्षा कर रही है।

मार्क्स दर्शाते हैं कि शहरी टुटपुजिया बुर्जुआ वर्ग और कृषक वर्ग ने भी प्रेस की स्वतंत्रता के लिए अपनी मांगों की सीमितता को प्रदर्शित कर दिया है। मार्क्स प्रेस की बुर्जुआ स्वतंत्रता को, उस रूप में भी जिस रूप में वह उस समय फ्रांस में विद्यमान थी, पर्याप्त रूप में स्वतंत्र नहीं मानते थे। हालांकि फ्रांसीसी प्रेस "आत्मिक सेसरशिप के अधीन नहीं है... यह बड़ी नकद प्रतिभूतियों की शक्ति में भौतिक सेसरशिप के अधीन है", इसे "बड़ी व्यापारिक सट्टेबाजियों की परिधि में खींचा जाता है"।

* का० मार्क्स, 'प्रेस की स्वतंत्रता पर वाद-विवाद'।

यहा हम स्पष्ट रूप से एक नये विचार यानी "आत्मिक सेसरशिप" की "भौतिक सेसरशिप" पर, बुर्जुआ समाज के व्यापारिक और भुद्रा सबधों पर निर्भरता के विचार का आविर्भाव देखते है। मार्क्स की हर नयी कृति में हम इस विचार का विकास पायेंगे।

मार्क्स के इस पहले अख्तवारी लेख से ही यह साफ-साफ प्रकट है कि वे बुर्जुआ स्वतत्रताएँ, जो उदारतावादी जर्मन बुद्धिजीवी वर्ग के लिए आदर्श थी, मार्क्स के लिए कदापि आदर्श नहीं थी। उन्होंने शुरू से ही सबसे उग्र बुर्जुआ उदारतावादियों से अधिक गहन और मुसगत ढंग से जर्मन यथार्थ की आलोचना करते हुए एक क्रांतिकारी जनवादी के रूप में अपना राजनीतिक कार्यक्रमलाप आरम्भ किया।

मार्क्स प्रेस की स्वतत्रता पर वाद-विवाद पर अपने लेख का समापन हेरोडोटस के इस उद्धरण से करते है कि एक बार स्वतत्रता का आस्वाद चखने के बाद इसके लिए "न केवल भालो से, बल्कि कुल्हाड़ियों से भी लडना चाहिए"।

Rheinische Zeitung में मार्क्स की देदीप्यमान पहली शुरूआत ने एक वास्तविक सनसनी पैदा कर दी। उनके मित्रों को, जो एक लंबे अर्से से मार्क्स से उनकी असाधारण प्रतिभा के ठोस प्रमाण की आशा कर रहे थे, बडा सतोप हुआ। आ० रूये ने लिखा कि इससे पहले प्रेस की स्वतत्रता के बारे में और इसकी रक्षा में इतनी गहन और सुतर्कित कोई चीज कभी नहीं लिखी गयी।

Rheinische Zeitung के संपादकीय कार्यालय में मार्क्स का प्रभाव, जो पहले भी बहुत अधिक था, इतना बढ़ गया कि वह व्यावहारिक रूप से इसके एक संचालक बन गये और कुछ समय बाद मुख्य संपादक बना दिये गये।

अक्टूबर, १८४२ में इस अखबार ने राइन प्रांतीय असेम्बली में इस बार वन की चोरी पर कानून पर वाद-विवादों के सबंध में एक नयी लेखमाला प्रकाशित की।

ये लेख मार्क्स की सृजनशील जीवनी में विशेष रूप से उल्लेखनीय है। पहली बार वह सिद्धांत के स्वर्ग से "ठोस भूमि" पर उतरने अर्थात् उन भौतिक हितों का अध्ययन करने के लिए विवश हुए, जिन पर हेगेलीय दार्शनिक प्रणाली ने कोई चिंतन-मनन नहीं किया था।

इसके बाद मार्क्स का चिंतन एक ऐसी दिशा में अग्रसर हुआ, जो शीघ्र ही उन्हें समाज के वर्ग और आर्थिक संरचना के विश्लेषण पर ले गयी। वन की चोरी पर वाद-विवाद पर लेख को पढ़ते हुए हम पहली "बिजली की कौधो" की कल्पना कर सकते हैं, जिन्होंने नये विचारों के "उपा-काल" की सूचना दी।

आर्थिक जीवन के एक निजी और महत्वहीन लगने वाले प्रश्न—वन की चोरी और आखेट तथा वन-रक्षा पर कानूनों का उल्लंघन—से सबद्ध परिस्थितियों के उनके अध्ययन ने निर्धन जन-साधारण की गरीबी और अधिकारहीनता को पूरी तरह प्रकट कर दिया।

मार्क्स ने देखा कि कैसे निर्लज्जतापूर्वक बड़े जमीदारों के हित में मूल मानवाधिकारों का उल्लंघन किया जा रहा है, कैसे ज़रा भी सोचे-विचारे बिना लोगों को "काष्ठ-मूर्तियों" पर बलि चढ़ाया जा रहा है, वरतें कि वे मूर्तियाँ निजी स्वामित्व थीं।

उन्हें यह बिल्कुल साफ़ हो गया कि "निजी स्वामित्व" मानव-विरोधी और व्यक्ति-विरोधी है, यह व्यक्ति के विरुद्ध सभी प्रकार के अपराधों को उचित ठहराता है और इंसान को हैवान बना देता है।

जहाँ प्राकृतिक प्राणि जगत् में कर्मों मधुमक्खियाँ काम न करने वाली मधुमक्खियों को मार डालती हैं, वहाँ मानव "प्राणि जगत्" में उल्टे "काम न करने वाली मधुमक्खियाँ कर्मों मधुमक्खियों को वस्तुतः कड़ी मशक्कत द्वारा मार डालती हैं" *।

सपत्ति सबधों के सामाजिक अन्याय पर प्रचंड रूप से क्रुद्ध मार्क्स दृढ़तापूर्वक "निर्धन, राजनीतिक और सामाजिक रूप से सपत्तिविहीन जनसाधारण" ** के हितों की रक्षा करते हैं।

वह "चालू" वन-मालिकों की कलाई खोलते हैं, जो "विद्वानों और जीहुजूर शिक्षार्थियों की चाटुकारिता" की महायत्ना से हर नीच दावे को "अधिकार के शुद्ध

* का० मार्क्स, 'वन की चोरी सबधों कानून पर वाद-विवाद', १८४२।

** वही।

स्वर्ण" में बदल देते हैं, जबकि वन-मालिकों की हुकमबद-
दार असेम्बली श्रमजीवी लोगों के अधिकारों को और
भी कम करने के लिए सभी प्रकार की कपटी चालों की
शरण लेती है।

जब वन-कानूनों के उल्लंघनों के हितों का प्रश्न
उठता है, तो असेम्बली गिरी हुई लकड़ियों को एकत्रित
करने, वन-कानूनों के उल्लंघन और वन की चोरी के
बीच अंतर को नजरदाज कर देती है। लेकिन "जब
वन-मालिकों के हितों का प्रश्न उठता है, तो यह इस
अंतर को मान लेती है"।*

निजी हित चालू, स्वार्थी और कायर होता है। चूंकि
यह अधिकारहीनता पर आधारित होता है और इसके
पास जो कुछ है, उसे खो देने के खतरे से भयभीत रहता
है, इसलिए यह कायर है। विधायक की भूमिका अदा
करते हुए निजी हित को केवल उन "दुष्कर्मियों" से
भय होता है, जिनके खिलाफ यह कानून जारी करता है।
"निर्ममता कायर द्वारा थोपे गये कानूनों का एक खास
लक्षण है, क्योंकि कायर मात्र निर्मम हो कर ही शक्तिशाली
हो सकता है।" **

वन-मालिकों के औजार के रूप में राइन प्रांतीय
असेम्बली की दयनीय भूमिका को प्रकट करते हुए मार्क्स

* का० मार्क्स, 'वन की चोरी सबधी कानून पर
वाद-विवाद'।

** वही।

समाज में राज्य की भूमिका को एक मूलतया भिन्न दृष्टिकोण से देखे बिना नहीं रह सके। मनुष्य के कबायली सारतत्व की अभिव्यक्ति के रूप में राज्य की हेगेलीय जडसूत्र से सवद्ध उनके शेष भ्रम ही जाते रहे।

मार्क्स के शब्दों में, “स्वार्थपरता के तर्क से कुछ भी अधिक भीषण नहीं है।” यह तर्क राज्य की सत्ता को वन-मालिक के एक अनुचर में बदल देता है। “राज्य के सभी अवयव कान, आम्ब, वाह, पैर बन जाते हैं, जिनके द्वारा वन-मालिक का हित सुनता, देखता, मूल्यांकन करता, रक्षा करता, पकड़ता और दौड़ता है।” *

स्वार्थपरता के “कुतर्क” ऐसे हैं कि वे वस्तु को एक “अनोखा गुण” प्रदान करते हैं। वन-मालिक से चुरायी गयी लकड़ी तुरत उसे राज्य का मूर्तरूप बना देती है, क्योंकि वह चोर पर एक राजकीय अधिकार प्राप्त कर लेता है। इस तरह, यह प्रकट है कि “वन-मालिक ने चोर का इस्तेमाल स्वयं राज्य को हडपने के लिए किया है” **। एक लकड़ी के टुकड़े पर अधिकार छो करके वन-मालिक मनुष्य से मनमरजी करने का अधिकार प्राप्त कर लेता है, ठीक उसी तरह, जिस तरह शेक्सपियर के ‘वेनिस का व्यापारी’ में सूदखोर शाइलाक अपने कर्जदार

* का० मार्क्स, ‘वन की चोरी सबधी कानून पर वाद-विवाद’, १८४२।

** वही।

से कर्ज न चुका पाने की स्थिति में उसके शरीर के एक पाउंड गोشت से कर्ज चुकाने का अधिकार प्राप्त कर लेता है।

जैसा कि हम देखते हैं, मार्क्स पुनः सिर के बल खड़ी दुनिया के विचार पर लौट रहे हैं, एक ऐसा विचार, जो बाद में थर्म के अन्यसंक्रमण और माल-पूजा के प्रवर्गों में विकसित किया जाने वाला था। जहाँ युवा मार्क्स लकड़ी की चोरी पर अपने लेख का समापन इस निष्कर्ष के साथ करते हैं कि लकड़ी "राइन प्रदेशवासियों" की जड़पूजा है, वहाँ 'पूजी' में वह दिखाते हैं कि कैसे माल का "काष्ठ मस्तिष्क" पूजावादी संबंधों की संपूर्ण दुनिया का शासन करता है।

मार्क्स ने माना कि वन की चोरी के बारे में लेख पर उनका काम सुखद नहीं था, कि उन्होंने प्रतिनिधियों के उबाऊ और तुच्छ वाद-विवादों का घृणापूर्वक अनुसरण किया, फिर भी उनके इस कार्य ने उनकी दिलचस्पियों को एक नयी दिशा में मोड़ दिया। वह दरिद्र और अधिकार-विहीन जनमाधारण की स्थिति के एकदम आमने-सामने आ गये, जिमके बारे में अव्यारों के सवाददाता लिख रहे थे। उन्होंने "निर्धनता की निर्मम आवाज" किताबों में नहीं, किसी तीमरे व्यक्ति में नहीं, बल्कि सीधे स्वयं मोज़ेल के किमानो में सुनी। मार्क्स इसे अपना "राजनीतिक कर्तव्य" मानते थे कि वह अव्यार के पृष्ठों पर "जन-वेदना के स्वर मुखरित करें, जिसे देश की परिस्थितियाँ भुलाने नहीं देती" और "जनमा-

धारण की आवाज को ईमानदारी से संप्रेषित करे"।*

युर्जुआ मार्कमवादवेत्ताओं को (जब उन्हें मार्कमवाद के गिनाफ कोई और तर्क नहीं मिल पाता) मार्कम के "शुष्क बुद्धिवाद" के बारे में, इस चीज के बारे में लिखने का शीघ्र चर्चा उठता है कि मार्कम के लिए, जैसा कि वे सोचना चाहते हैं, व्यक्ति मात्र एक अमूर्त अवधारणा, एक प्रकार का "आर्थिक मानव" या और वह जन-माधारण की वास्तविक मुमीवतो से कम ही प्रभावित थे।

ऐसे दावे केवल वे लोग ही कर सकते हैं, जो मार्कम के बारे में मात्र मुनी-मुनाई बातों से जानते हैं। न केवल उत्पीडित जनमाधारण की रक्षा में उनके "बुद्धिसंगत तर्कों" की शक्ति का, बल्कि उनकी भावनाओं की शक्ति का, मानव के अपमान, मानवाधिकारों और गरिमा के उल्लंघन की हरेक वास्तविक घटना में उत्पन्न उनके क्लेश और आक्रोश का भी अनुभव करने के लिए मार्कम की कृतियों 'मोजेल के सवाददाता की सफाई' (१८४३ के आरम्भ में), '१८४४ की आर्थिक और दार्शनिक पाडुलिपिया' या 'पूजी' के पहले खंड को पढ़ लेना ही काफी होगा।

निजी स्वामित्व के सबधों के यात्रिक स्पदन के पीछे मार्क्स ने, उन्हीं के शब्दों में, "मानव हृदय का स्पदन" **

* का० मार्क्स, 'मोजेल के सवाददाता की सफाई', १८४३।

** का० मार्क्स, 'हेगेल के विधि-दर्शन की समीक्षा का एक प्रयास'।

मुना। ठीक उसी तरह हम मार्क्स की कृतियों में उनके हृदय का स्पन्दन महसूस करते हैं, एक ऐसा हृदय, जो करुणा से विगलित और क्रोध तथा घृणा में संकुचित हो उठता था।

यह कहना अतिशयोक्ति नहीं है कि यदि मार्क्स ने मस्तिष्क ने मानव-संस्कृति की संपूर्ण सपदा को आत्मसात् किया, तो उनका हृदय मानवजाति की सभी मुसीबतों के प्रति अत्यंत संवेदनशील था। हेनरिख मार्क्स की आशंका निर्मूल थी। उनके पुत्र के हृदय और मस्तिष्क के बीच पूरा मेल था।

प्रसंगवश, 'मोजेल के सवाददाता की सफाई' में जहां मार्क्स "जन-वेदना के स्वर" को मुखरित करते हैं, वह स्पष्टतया वैरिस्टर के रूप में अपने पिता के कार्य की ओर, न्याय की रक्षा में उनकी कार्रवाइयों की ओर इंगित कर रहे हैं, जब वह अपने जन्म-नगर त्रियेर में अधिकारियों के मनमाने व्यवहार के उदाहरण प्रस्तुत करते हैं।

यदि मार्क्सवाद की जड़ को स्वयं जीवन के शक्ति-दायी अमृत से नहीं सींचा गया होता, तो यह एक वैज्ञानिक विश्वदृष्टिकोण में नहीं विकसित हो सका होता। लेकिन "स्वयं जीवन" के तथ्यों का साधारण आनुभविक सामान्यीकरण ही काफी नहीं था। मार्क्स का शुभ लक्षण यह था कि उनमें सैद्धांतिक विचार की बुलंदी से "आनुभविक यथार्थ" पर प्रकाश डालने और विपरीतत, ठोस यथार्थ के ठोस विश्लेषण को सामान्यीकरण की नयी ऊंचाइयों

की ओर अग्रसर होने तथा एक गगत मिद्वान की गोज का आधार बनाने की योग्यता थी।

गगत दृग में गगतित दुनिया और जनमाधारण की मुमीबतो के उनके भावुक अनुभवों ने उन्हे इग गगत गगतन के वारण की गोज करने, दुनिया के अतर्विरोधों को प्रबट करने, उन " परिस्थितियों के प्रभाव को गगभने के लिए प्रोत्साहित किया, जहा पहली दृष्टि में केवल व्यक्ति काम करने हुए प्रतीत होते है "।*

जनवादी प्रेम के वारे में मार्क्स का वतनव्य स्वय मार्क्स पर लागू होता है, जिमे लोगों की जीवन-परिस्थितियों के प्रति " न केवल बुद्धि पर आधारित, बल्कि वैसे ही भावना पर भी आधारित " गग अपनाना चाहिए और जो विद्यमान स्वधों का अवलोचन करते समय " केवल निर्णय की चतुर भाषा में ही नहीं, बल्कि स्वय जीवन की भावपूर्ण भाषा में भी बोलता है "।**

नीकरशाही निरकुशता और राजतंत्र के मिथ्या उदारतावादी हावभावों के खिलाफ अग्रवार में अपने नेत्रों के बाद वस्तुओं के तर्क ने मार्क्स को राजतंत्र और नीकरशाही की सामाजिक स्थिति और भूमिका की एक सैद्धांतिक व्याख्या प्रस्तुत करने के लिए प्रेरित किया। इमने उन्हे राज्य के हेगेलीय मिद्वान, राजतंत्र के प्रति हेगेल की वफादारी और सर्वधानिक निरकुशता के उनके

* का० मार्क्स, 'मोजेल के सवाददाता की सफाई'।

** वही।

आदर्श से निपटने के लिए प्रोत्साहित किया।

'हेगेल के विधि-दर्शन की समीक्षा का एक प्रयास' की घड़ी पाडुलिपि १८४३ की गर्मी में पूरी हो गयी। लेकिन ऐसा प्रतीत होता है कि उन्होंने १८४१ के उत्तरार्द्ध में यानी विश्वविद्यालय से पास होने के बाद ही इस पर काम शुरू किया। इसमें हम सवैधानिक राजतंत्र के "पाजी" की वही आलोचना पाते हैं, जिसके बारे में मार्क्स ने रूगे को मार्च, १८४२ में लिखा। प्रत्यक्षतया मार्क्स *Rheinische Zeitung* के लिए लेख लिखने के साथ-साथ हेगेल के विधि-दर्शन के बारे में अपने लेख पर भी काम कर रहे थे। लेख में व्यक्त अनेक विचार उस काल के उनके अखबारी लेखों के विचारों में लगभग शब्दशः मिलते हैं।

जहाँ समाचारपत्र के पृष्ठों पर मार्क्स ने कार्यरत प्रशियाई राज्य मशीन के विभिन्न ठोस पहलुओं को विनाशकारी आलोचना का विषय बनाया, वहाँ हेगेल के कानून-दर्शन पर अपनी पाडुलिपि में वह राजतंत्रीय और नौकरशाही राज्य के सिद्धांत की आलोचना करते हैं। वह प्रशियाई निरकुशता के अलग-अलग अवयवों पर प्रहार नहीं करते, बल्कि इसके मर्म, निजी स्वामित्व पर सीधे आघात करते हैं, जिसे अफसरशाही वर्ग समर्थन प्रदान करता और पवित्र बनाता है।

हेगेलीय दर्शन की भाषा से अनभिज्ञ पाठक के लिए हेगेल के विधि-दर्शन पर इस कृति को पढ़ना कठिन कार्य है। लेकिन इसमें व्यक्त अत्यधिक गहन और दिलचस्प

विचार गागर में सागर समान है, जिनका महत्व वर्तमान समय में भी बना हुआ है।

आइए, हम मार्क्स की आलोचना के केवल मुख्य-मुख्य मुद्दों पर विचार करें।

इसके मर्म में राजतंत्र और सम्राट की आलोचना है। हेगेल का सम्राट राज्य का मूर्तरूप है। हेगेल उसे एक सच्चे "ईश-मानव", राज्य के विचार के सच्चे मूर्तरूप की शक्ति में प्रस्तुत करने का प्रयास करते हैं। राज्य हेगेल के अनुसार, देश के सभी नागरिकों के हित का प्रतिनिधित्व करने, "सामान्य हित" को सिद्ध करने के लिए विद्यमान रहता है।

यहां हेगेल बड़े ही हास्यास्पद ढंग से स्वयं अपना खडन कर देते हैं। यदि एक आदमी संपूर्ण राज्य का मूर्तरूप है, तो क्या इसका यह अर्थ नहीं है कि सभी अन्य नागरिक व्यक्तित्व में वंचित हैं? चूंकि शासन की प्रभुसत्ता एक व्यक्ति में सकेन्द्रित है, इसलिए सभी अन्य लोग प्रभुसत्ता से वंचित हैं। जब एक व्यक्ति को "ईश-मानव" का दर्जा प्रदान किया जाता है, तो इसका अर्थ यह है कि संपूर्ण समाज अमानव, प्राक्-मानव, पशु स्थिति में है, ठीक उसी तरह जिस तरह धर्म में ईश्वर की प्रभुसत्ता आदमी को "ईश्वर के दास" में बदल देती है।

"सम्राट की प्रभुसत्ता या जनता की प्रभुसत्ता—यही तो असली सवाल है।"

हेगेलीय अवधारणा का वेतुकापन इस तथ्य में प्रकट होता है कि भाववादी सिद्धांत का शुभगत रूप से

करने की इच्छा करते हुए वह अत्यंत भोड़े "भौतिकवाद" में बह जाते हैं।

राज्य का विचार सम्राट के रूप में मूर्तित होता है। परंतु सम्राट ही इस विचार द्वारा क्यों चुना जाता है? आनुवंशिकता के आधार पर, शरीर के आधार पर, अपने वंश के पुनरुत्पादन का कार्यकलाप शरीर का उच्चतम कार्य है। "अतः राजा का उच्चतम संवैधानिक कार्य उसका यौन कार्यकलाप है, क्योंकि इसके जरिये वह राजा बनाता है और अपने शरीर को शाश्वतत्व प्रदान करता है। उसके पुत्र का शरीर उसके अपने शरीर का पुनरुत्पादन, एक राजा के शरीर की सृष्टि है।"

इस तरह, "अपने सर्वोच्च कार्यकलापों में राज्य एक पाशविक यथार्थ प्राप्त करता है"। इस प्रकार, "प्रकृति हेगेल से अपने तिरस्कार का बदला चुका लेती है"।

निरकुश शासन, जैसा कि मार्क्स दिखाते हैं, नौकरशाही पदसोपानक्रम पर आधारित होता है। राज्याध्यक्ष मात्र नौकरशाही के पिरामिड का शीर्ष-बिंदु होता है। हेगेल ने इस परिघटना की प्रकृति को नहीं प्रकट किया और वैसा वह अपने राजनीतिक विचारों के कारण ही नहीं कर सके। मार्क्स निरकुश राज्य के अंतरतम पूजा-गृह में घुस कर इस गलती को दूर कर देते हैं।

नौकरशाही "राज्य की चेतना", "राज्य की इच्छा", "राज्य की शक्ति" है। यह बाह्यतः "सामान्य हित" के प्रतिनिधि और संरक्षक के रूप में काम करती है,

हालाकि यह काल्पनिक सामान्यता है, जिसके पीछे एक निश्चित विशेषाधिकृत समूह का हित या, जैसे कि मार्क्स हेगेल के शब्दों को दुहराते हुए कहते हैं, "निगमों की प्रवृत्ति" होती है।

नौकरशाह राज्य के पुरोहित, इसके जेमुइट, इसके धर्मविज्ञानी होते हैं। उनके लिए हर चीज का दोहरा अर्थ—वास्तविक और गुप्त होता है, जो भोले-भाले लोगों की नजरों से ओझल रहता है। अतः "नौकरशाही की सामान्य प्रवृत्ति गोपनीयता, रहस्यमयता है"।

इस रहस्यमयता का पालन बाह्य दुनिया से पृथक्ता और "निगम की प्रवृत्ति" में नौकरशाही के अलगाव के द्वारा सुनिश्चित किया जाता है। लेकिन अपने परिवेश में इस गोपनीयता का पालन इसके पदसोपानक्रम संगठन द्वारा सुनिश्चित किया जाता है। नौकरशाही को "निगम" की गोपनीयता, "स्वीकृत राजनीतिक प्रवृत्ति" का उल्लंघन गद्दारी प्रतीत होती है। "इसका पदसोपानक्रम ज्ञान का पदसोपानक्रम है। शीर्षस्थ स्तर निम्नतर स्तरों को तफसील की जानकारी मौपता है, जबकि निम्नतर स्तर शीर्षस्थ स्तर की सभी सामान्य बातों की व्याख्या में विश्वास करते हैं और इस तरह सभी एक-दूसरे को धोखा देते हैं।"

लेकिन नौकरशाही का "ज्ञान" वैज्ञानिक ज्ञान पर नहीं आधारित होता. नौकरशाही विज्ञान को निस्सार मानती है। नौकरशाही का "ज्ञान" प्रभुत्व में विश्वास, अध आज्ञाकारिता और मजबूती से स्थापित औपचारिक

कार्ग्याह्यो, बने-बनाये सिद्धांतों, विचारों और परंपराओं पर आधारित होता है।

“अतः, प्रभुत्व इसके ज्ञान का आधार है और प्रभुत्व का देवीकरण इसका विश्वास है।”

इस तरह, निरकुश राज्य ऐसी निश्चित नौकरशाही शक्तियों की एक प्रणाली के रूप में कायम होता है, जो एक-दूसरे में अधीनता और अंध आज्ञाकारिता में जुड़ी होती है।

मार्क्स ने राज्य का यह जो विश्लेषण दिया है, वह हमें अनिवार्यतः इस निष्कर्ष पर पहुंचा देता है कि देश के राजनीतिक जीवन को “मानवीय” बनाने के लिए राजतंत्र का तन्त्रा उलटना ही काफी नहीं है। इसके लिए संपूर्ण नौकरशाही पिरामिड को गिराना आवश्यक है, जो निजी स्वामित्व तथा सामाजिक और आर्थिक असमानता पर आधारित होता है। यह बिल्कुल साफ है कि राज्य की उनकी आलोचना की परिधि में न केवल राजतंत्र की निरकुशता, बल्कि बर्जुआ जनवाद भी शामिल है।

मार्क्स नौकरशाही पुलिस राज्य का वर्णन एक ऐसी चीज के रूप में करते हैं, जिसका जन-साधारण के जीवित कार्यकलापों से कोई संबंध नहीं होता, एक ऐसी चीज, जो “नागरिक समाज” से पृथक और इसके ऊपर खड़ी होती है, जबकि राजकीय प्रणाली का मूल सिद्धांत स्वयं जनता, मानव होना चाहिए।

‘हेगेल के विधि-दर्शन की समीक्षा’ के लेखन-काल के दौरान ही आ० रूगे को लिखे पत्र में मार्क्स “मानव

जगत् मे जनवाद के सक्रमण" की घोषणा करते है। वह साफ-साफ देखते हैं कि "व्यापार और उद्योग की प्रणाली, निजी स्वामित्व और लोगो के शोषण की प्रणाली" के कारण समाज के भीतर एक गहरी दरार पैदा हो जाती है, जिसे "पुरानी प्रणाली ठीक करने मे असमर्थ है"।

लेकिन जहा मार्क्स ने विद्यमान व्यवस्था की जीर्ण-शीर्णता को स्पष्टतया देख लिया था, जिसे नष्ट किया जाना आवश्यक था, और जहा उनके लिए यह प्रश्न कि "कहा से आगे बढे?", बिल्कुल समाप्त हो गया था, तो भी वह अभी "किधर जाये?" सवाल का उत्तर नहीं दे सके। अर्ध-सामंती जर्मनी मे इसका उत्तर पाना कठिन था।

एक सच्चे सघर्ष-नारे की खोज मानवजाति के सपूर्ण सामाजिक इतिहास के वैज्ञानिक, भौतिकवादी दृष्टिकोण के प्रतिपादन द्वारा ही सफल हो सकती थी।

सच्चे संघर्ष-नारे की खोज में

... हम ससार के सामने मताग्रहियों की तरह कोई बना-बनाया नया सिद्धांत नहीं रखते ये रहा सत्य, वस इसके सामने नतमस्तक हो जाइए! हम स्वयं ससार के ही सिद्धांतों के आधार पर नये सिद्धांतों को विकसित करते हैं।

कार्ल मार्क्स*

इतिहास के भौतिकवादी दृष्टिकोण के प्रतिपादन के लिए मार्क्स किन मार्गों से आगे बढ़े?

१८४२ के शुरू में ही मार्क्स ने अपने एक लेख में अनीश्वरवाद, भौतिकवाद और मानववाद के अनुप्राणित अग्रदूत लुडविग फायरबाख को "हमारे युग का परिशोधक", स्वाधीनता और सत्य के मार्ग पर "आग का दरिया"*** कहा।

* का० मार्क्स, *Deutsch-Französische Jahrbücher* से पत्र।

** यहाँ मार्क्स का श्लेष "फायरबाख" के शब्दशः अर्थ — "फायर" अर्थात् "आग" और "बाख" अर्थात् "दरिया" — पर है।

उन्होंने “परिकल्पनात्मक धर्मविज्ञानियों और दार्शनिकों” अर्थात् पुरोहितों और भाववादियों के नाम एक अपील जारी की “यदि आप वस्तुओं तक उसी रूप में पहुँचना चाहते हैं, जिस रूप में वे यथार्थ में कायम हैं, तो अपने को पहले के परिकल्पनात्मक दर्शन की अवधारणाओं और पूर्वाग्रहों से मुक्त कर लीजिए।”*

मार्क्स ने १८४१ की गर्मी में लुडविग फायरबाख की पुस्तक ‘ईसाई धर्म का सार’ पढ़ी। उस समय तरुण हेगेलवादियों पर इस पुस्तक का कितना प्रभाव पड़ा था, उसका एगोल्स ने अत्युत्तम वर्णन किया है।

इस पुस्तक ने “एक ही प्रहार” में उन सभी अंतर्विरोधों को छिन्न-भिन्न कर दिया, जिनमें तरुण हेगेलवादी फसे हुए थे और स्पष्ट शब्दों में भौतिकवाद की विजय की घोषणा की। “प्रकृति का अस्तित्व समस्त दर्शन से स्वतंत्र है। यह वह नींव है, जिसके ऊपर हम, मानव, जो स्वयं प्रकृति की उपज है, बड़े और बड़े हुए। प्रकृति और मानव से परे किसी चीज का अस्तित्व नहीं है और हमारी धार्मिक कल्पना की उड़ानों ने जिन उच्चतर प्राणियों की सृष्टि कर रखी है, वे हमारे अपने ही सार के कल्पनात्मक प्रतिबिम्ब मात्र हैं। जादू उतर गया, एक ही घड़ाके में ‘प्रणाली’ की धज्जिया उड़ गयी, और अंतर्विरोध, जो केवल कल्पना की वस्तु सिद्ध हुआ, काफूर हो

* का० मार्क्स, ‘स्ट्रास और फायरबाख के बीच लूथर पंच के रूप में’, १८४२।

गया। इसे समझने के लिए इस पुस्तक का उन्मुक्तकारी प्रभाव अनुभव करना चाहिए था। आम उत्साह का एक वातावरण छा गया, सभी फौरन फायरवाख के चेले बन गये।” *

एगेल्स के इस अर्थपूर्ण वक्तव्य को मार्क्स के आत्मिक विकास पर अतिसरलीकृत ढग से यह द्योतित करने के लिए नहीं लागू किया जाना चाहिए कि मार्क्स को इस बात के लिए सिर्फ फायरवाख को पढना ही था कि कल का भाववादी तरुण हेगेलवादी एकदम पलटा खाकर रात ही रात में भौतिकवादी बन जाये।

अपने जवानी के वर्षों में भी मार्क्स जैसे गभीर और स्वतंत्र विचार के व्यक्ति के लिए मूलभूत सैद्धांतिक धारणाओ में परिवर्तन तत्क्षण अथवा विशुद्धतया बाह्य प्रभाव का प्रश्न नहीं हो सकता था।

वह उन लोगो में से एक नहीं थे, जो नये सिद्धातो को सहज ही विश्वास कर लेने को तैयार रहते हैं, भले ही वे विश्वामोत्पादक और अनुप्राणित ढग से प्रतिपादित क्यों न किये गये हो। किसी भी सच्चे वैज्ञानिक-सिद्धातकार की भाति उन्होने दूसरे लोगो की धारणाओ को ग्रहण नहीं किया, बल्कि उन्हें अपनी धारणाओ के सृजन के लिए आधार बनाया। एक नये सैद्धांतिक विचार को स्वीकार करने के पूर्व वह इसे अनिवार्यत अपने अन्वेषणकारी

* फ्रे० एगेल्स, 'लुडविग फायरवाख और क्लासिकीय जर्मन दर्शन का अंत'।

और निर्मम आलोचनात्मक विचार की कसौटी पर भली-भाँति परखते थे। इसके अलावा, वह नये सिद्धांतों को पुराने सिद्धांतों में मात्र "जोड़" नहीं देते थे, बल्कि संपूर्ण सचित आत्मिक ज्ञान का पुनर्मूल्यांकन भी करते थे। दर्शन को संपूर्ण प्रणाली में उनका अपना अलग-अलग स्थान निश्चित किया जाना था। पूरी प्रणाली और अलग-अलग सिद्धांतों को पुनर्संगठित किया जाना था, ताकि उनकी "संगतता" परिनिष्पन्न बने।

ऐसा दृष्टिकोण हर प्रकार के विचार के सबंध में मार्क्स का लक्षण था, चाहे वह महत्वहीन से महत्वहीन विचार ही क्यों न था। अतः, मार्क्स की दार्शनिक अवधारणाओं में अत्यंत महत्वपूर्ण मोड़ का मूल्यांकन करते समय इसे सर्वोपरि ध्यान में रखा जाना चाहिए।

भौतिकवाद की दिशा में मार्क्स का मार्ग आसान नहीं था। इस मामले में केवल फायरबाख ने ही महत्वपूर्ण भूमिका नहीं अदा की। लंबे और सजटिल आत्मिक विकास, संपूर्ण पूर्ववर्ती दर्शनशास्त्र की उपलब्धियों के आलोचनात्मक आत्मसात्करण, धार्मिक विश्वदृष्टिकोण के साथ युद्ध, हेगेल की तेजस्वी प्रणाली के साथ शुरू में इसे आधुनिक बनाने के उद्देश्य से और बाद में इसे विजित करने के उद्देश्य से संघर्ष के जरिये मार्क्स भौतिकवाद पर पहुँचे।

हेगेलीय दर्शन की "परिकल्पनात्मक प्रकृति" से असंतोष, "सत्तार" के साथ दर्शन की निकटतर एकता के लिए खोज, अनीश्वरवादी अवधारणाओं के लिए अविरो-

भाष्यकार गैडार्तिव आशय के लिए शंकर - इस मन्त्रे मार्क्स को शक्यता की दिशा में गंधी शोध-प्रबंध में ही भौतिकवाद पर ध्यान देने के लिए प्रेरित किया। लेकिन इसमें उन्होंने मूलानुभूति भौतिकवाद के प्रति जो महानुभूति प्रदर्शित की है, उसका गैडार्तिव शोध अभी भी नहीं हुआ है।

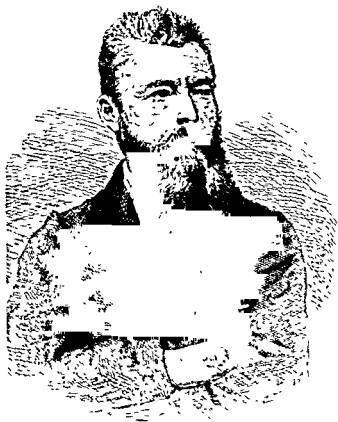
बेसक, फायरबाह के 'ईगार्ड धर्म का मार्ग' की अन्य धृतिओं में मार्क्स के चिन्तन-कार्य को उमर दिना : अध्याय होने के लिए ज्वरदग्ग प्रेरणा प्राप्त हुई, जिम दिना में यह पहने में ही बड़ रहा था।

लेकिन सम्भव इस दिना में मार्क्स को मन्त्रे बर् प्रेरणा *Rheinische Zeitung* में उनके अगवारी कार्य बसापो, जनता के उत्थोदित हिम्नों के उत्कट प्रवक्ता होने के दृष्टिकोण, राजनीतिक और सामाजिक शक्तियों, वर्ग आकाशाओं और भौतिक हितों के पंचीदा मर्ष और अन्योल्पत्रिया को समझने की उनकी इच्छा में प्राप्त हुई।

इसमें उन्हें फायरबाह के भौतिकवाद में इतनी ही कम सहायता मिल सकती थी, जितनी कि हेगेल के विधि-दर्शन से। फायरबाह उम क्षेत्र में - सर्वोपरि सामाजिक संबंधों के क्षेत्र में - भाववादी घने रहे, जिममें मार्क्स जाच-पडताम करना चाहते थे। यहा तो हेगेल भी फायरबाह से श्रेष्ठ थे।

यह धोज करना दिलचस्प है कि कैसे मार्क्स का अन्वेषणकारी विचार सत्य के कण टटोलते हुए सामाजिक संबंधों की ध्याख्या की दिशा में अपना मार्ग बनाता है।

१८४२ के प्रारंभ में मार्क्स लिखते हैं कि "स्वयं



लुडविग फायरबाय

वस्तु की भाषा" में बोलना, "हरेक वस्तु का उसके सार के अनुसार" विवेचन करना आवश्यक है*, कि सत्व वस्तुओं को वैसे ही समझने में है, "जैसा कि वे वस्तुतः हैं" **।

इन वक्तव्यों की भौतिकवादी प्रवृत्ति में लेसमात्र सदेह नहीं है, लेकिन भौतिकवाद यहाँ अत्यन्त अमूर्त रूप में प्रकट होता है और सामाजिक भवधों का विवेचन नहीं करता है।

१८४२ की शरत में वन की चोरी पर लेख पर काम करते हुए मार्क्स के सामने स्वामित्व और कानून के बीच गहनतर समझदारी प्राप्त करने की आवश्यकता प्रस्तुत हुई। चूँकि निजी स्वामित्व व्यक्ति के ऊपर प्रभुत्व और निर्धनों के विरुद्ध राज्य-प्रशासनिक कार्रवाई का अधिकार प्रदान करता है, इसलिए क्या यही वह कारक है, जो राजनीतिक और न्यायिक सस्थाओं को निर्धारित करता है? यह इसी स्पष्ट निष्कर्ष की ओर इंगित करता प्रतीत हुआ, परन्तु स्वयं मार्क्स अभी भी इसे सूत्रबद्ध नहीं करते

१८४३ के शुरू में मार्क्स सामाजिक संघर्षों की प्रक्रिया की सही समझ के निकट अधिक निश्चित रूप से पहुँच जाते हैं। मोजेल के अगूर उत्पादकों की रक्षा करते हुए वह

* का० मार्क्स, 'नवीनतम प्रशियाई सेसरशिप आदेश पर टिप्पणियाँ'।

** का० मार्क्स, 'स्ट्रास और फायरबाख के बीच लूथर पत्र के रूप में'।

दर्शाते हैं कि सामाजिक अन्याय अलग-अलग व्यक्तियों की कार्रवाइयो द्वारा हर्गिज नहीं पैदा होता, कि ये व्यक्ति "समकालीन परिस्थितियों की सभी कठोरता" को मूर्तित करते हैं और यह कि ये परिस्थितियाँ "सामान्य, अदृश्य और अप्रतिरोध्य शक्तियाँ" हैं।*

ये परिस्थितियाँ अलग-अलग व्यक्तियों की इच्छा से उतनी ही स्वतंत्र हैं, जितनी कि "श्वसन-प्रणाली"। सद्भावना या दुर्भावना अधिकारियों के पक्ष में और निर्धनो के पक्ष में नहीं खोजी जानी चाहिए, बल्कि "परिस्थितियों के प्रभाव को देखा जाना चाहिए" **।

मार्क्स इस निष्कर्ष पर पहुँच रहे हैं कि ऐसा दृष्टिकोण पेचीदा सामाजिक टकरावों को लगभग उसी निश्चितता से समझने में समर्थ बनाता है, जिससे रसायनज्ञ रासायनिक यौगिकों के "टकरावों" को निर्धारित करता है। "यह सिद्ध हो जाते हैं कि एक परिघटना परिस्थितियों द्वारा आवश्यक बना दी जाती है, उन बाह्य परिस्थितियों को निश्चित करना बिल्कुल कठिन नहीं रह जायेगा, जिनके अंतर्गत यह घस्तुतः उत्पन्न होनी चाहिए थी और जिनके अंतर्गत यह नहीं उत्पन्न हो सकी, हालाँकि इसकी आवश्यकता पहले से ही विद्यमान थी।" ***

जहाँ अभी कुछ समय पहले ही मार्क्स ने प्रेस की

* का० मार्क्स, 'मोजेल के सवाददाता की सफाई'।

** वही।

*** वही।

स्वतंत्रता के अभाव को सामाजिक समस्याओं के समाधान में बाधा माना था, वहा अब अपने नव-प्राप्त भौतिकवादी दृष्टिकोण के अनुसार वह यह मानते है कि स्वतंत्र प्रेस की आवश्यकता मोजेल प्रात में विपत्तिजनक स्थिति से उत्पन्न होती है।*

इस भौतिकवादी दृष्टिकोण से मार्क्स हेगेल के "सर्वेश्वरवादी रहस्यवाद" की आलोचना करते है, जहा "विचार राज्य की प्रकृति के अनुरूप नहीं होता, बल्कि राज्य बनी-बनायी विचार-प्रणाली के अनुरूप होता है" **। मार्क्स सोचते हैं कि अपने विभिन्न रूपों में राज्य की विषय-वस्तु की व्याख्या स्वयं इसमें, "राज्य के विचार" से नहीं, बल्कि भौतिक संबंधों - परिवार और "नागरिक समाज" - के क्षेत्र से की जानी चाहिए।

प्रतीत होता है कि सामाजिक संबंधों के स्पष्टीकरण की जिस कुंजी की तलाश थी, वह अब मिल गयी है, और हेगेल तथा फायरबख के मुकाबले आगे की ओर एक बड़ा डग भर लिया गया है। सामाजिक संबंधों, आत्मगत आकांक्षाओं, वैयक्तिक मनोवेगों और विचारों के संघर्ष की उथल-पुथल में वस्तुगत तर्क की रूपरेखाएँ मार्क्स की नजरों के सामने उभरने लगी है।

लेकिन फिलहाल तो मात्र रूपरेखाएँ ही हैं, जो धुंधली, अस्पष्ट और अनिश्चित हैं। जनसाधारण को यह

* वही।

** का० मार्क्स, 'हेगेल के विधि-दर्शन की समीक्षा का एक प्रयास'।

बताना ही काफी नहीं है कि उनकी बुरी स्थिति का कारण वस्तुगत संबधों में है, बल्कि इन संबधों की प्रकृति को बेनकाब किया जाना चाहिए, स्वाधीनता का मार्ग दिखाया जाना चाहिए और एक "सच्चा संघर्ष-मार्ग" प्रदान किया जाना चाहिए। वह शक्ति कहा है, जिस पर "उत्पीडित वर्ग" भरोसा कर सके ?

सामाजिक समस्याओं की व्याख्या करने के कार्य के साथ मार्क्स का संघर्ष बना हुआ है, लेकिन उसके मार्ग में एक "बाधा" आ खड़ी होती है : उनके सामने राजनीतिक अर्थशास्त्र, इतिहास और सामाजिक संबधों के सिद्धांत के क्षेत्र में, कल्पनावादी समाजवादियों और कल्पनावादी कम्युनिज्म के प्रतिनिधियों के सिद्धांतों के क्षेत्र में ज्ञान की कमी उपस्थिति हो जाती है।

मार्क्सवाद एक पूर्ण और सुसंगत सिद्धांत है। यह एक ऐसी ही पूर्ण प्रणाली के रूप में निर्मित भी हुआ, जिसमें कोई भी अंग समष्टि के पहले आविर्भाव नहीं होता, बल्कि एक जीवित भ्रूण की भांति समष्टि के साथ विकसित होता और परिनिष्पन्न बनता है।

यह सोचना भोलापन होगा कि पहले द्विधात्मक भौतिकवाद का आविर्भाव हुआ और इसके बाद वैज्ञानिक कम्युनिज्म और राजनीतिक अर्थशास्त्र का आविर्भाव हुआ, हालांकि अपने जीवन की विभिन्न अवधियों में मार्क्स की दिलचस्पिया इस या उस क्षेत्र में संकेद्रित रही। यद्यपि मार्क्स ने दर्शन के साथ अपने नये विश्व-दृष्टिकोण का विकास शुरू किया, फिर भी, इस क्षेत्र में निर्णायक मोड़

के.यन मार्क्सवाद के सामाजिक और आर्थिक पहलुओं के निर्माण की प्रक्रिया में ही संभव हुआ।

यह चीज *Rheinische Zeitung* की अवधि में ही स्पष्ट हो चुकी थी। मार्क्स का दार्शनिक ज्ञान व्यापक और प्रकांड तो था, परंतु यह आत्मिक ज्ञान स्पष्टतया वास्तविक जीवन द्वारा प्रस्तुत सवाल को हल करने और स्वयं दर्शन में भी सही प्रगति प्राप्त करने के लिए पर्याप्त नहीं था। मार्क्स वास्तविक जीवन और सिद्धांत में सामाजिक संबंधों के गहन अध्ययन में लग जाने के लिए विवश थे।

उन्होंने कल्पनावादी समाजवादियों, सबसे पहले, सेट-सीमोन, फूरिये और ओवेन की सैद्धांतिक संरचनाओं का आलोचनात्मक विश्लेषण किया। इन कल्पनावादी समाजवादियों ने बड़ी कुशलता से कम्युनिस्ट समाज के लक्षणों का वर्णन तो किया (निजी स्वामित्व, वर्ग-विरोध और मानव द्वारा मानव के शोषण का अभाव, थम का एक अभिशाप से मूल मानव आवश्यकता में रूपांतरण, स्वशासन, आदि), पर भ्रम से यह मान लिया कि पूंजीवादी समाज को कम्युनिस्ट समाज में क्रांति द्वारा नहीं, बल्कि "उदाहरण की शक्ति" द्वारा, प्रवचनों, वैकपतियों और फैक्टरी-मालिकों के विश्वास-परिवर्तन द्वारा रूपांतरित किया जा सकता है, जो स्वेच्छया अपनी संपत्ति त्याग देगे और सामूहिक उपयोग के लिए निर्धनों को सौंप देगे।

स्पष्टतया, अपने विद्यार्थी जीवन में ही मार्क्स को कल्पनावादी समाजवादियों के प्रति कुछ सदेह महसूस हुआ, वह कल्पना की उनकी सुंदर उड़ानों और अर्ध-



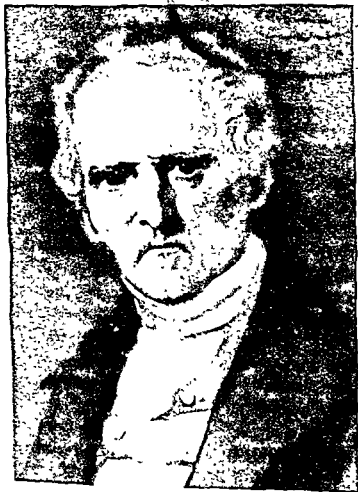
रॉबर्ट ओहेंन

सामंती प्रशा के बीच कोई वास्तविक मबंध नहीं देखते थे। यदि हम इस बात को भी ध्यान में रखें कि जर्मनी में कल्पनावादी समाजवादियों के विचार अव्यवस्थित और घटा तक कि रहस्यात्मक रूप में प्रचारित किये जाते थे, तो मार्क्स का सदेह स्वाभाविक था।

फौरी व्यावहारिक कार्यों ने, जिन्हे हल करने में मार्क्स ने अपने को पूरी तरह *Rheinische Zeitung* में काम करते हुए लगा दिया, कल्पनावाद के प्रति उनके सतर्क रुख को और भी अधिक निश्चित बना दिया। उनके विचार में, "सही सिद्धांत ठोस परिस्थितियों के अंतर्गत तथा विद्यमान वस्तु-स्थिति के आधार पर स्पष्ट और विकसित किया जाना चाहिए"। उन्हें अपने पहले के मित्रों, तरुण हेगेलवादियों के दृष्टिकोण से नफरत हो गयी थी, जो "संवैधानिक ढांचे में कदम-ब-कदम स्वाधीनता प्राप्त करने" के बजाय "कपोल-कल्पनाओं की सुखद आरामकुर्सी" * में बैठकर आम बहसे करने में मग्न थे।

निस्सदेह, इस ढंग से स्वाधीनता प्राप्त करने की आशाएं भ्रामक थी, एक ऐसा तथ्य, जिसे मार्क्स ने अभी तक महसूस नहीं किया था। वह सभी "स्वतंत्र रूप से सोचनेवाले व्यावहारिक लोगो" को अखबार के ईर्द-गिर्द ऐक्यबद्ध होने की आशा कर रहे थे और उन्हें आशका थी कि "वर्तमान राज्य प्रणाली के आधारों के खिलाफ स्पष्ट प्रदर्शन के कारण सेसरशिप और तीव्र बनायी जा

* का० मार्क्स, ड० ओपेनहाइम को, १८४२।



'शार्न' फुरिये

सामंती प्रशा के बीच कोई वास्तविक संबध नही देखते थे। यदि हम इस बात को भी ध्यान मे रखें कि जर्मनी मे कल्पनावादी समाजवादियों के विचार अव्यवस्थित और यहा तक कि रहस्यात्मक रूप मे प्रचारित किये जाते थे, तो मार्क्स का सदेह स्वाभाविक था।

फौरी व्यावहारिक कार्यों ने, जिन्हे हल करने मे मार्क्स ने अपने को पूरी तरह *Rheinische Zeitung* मे काम करते हुए लगा दिया, कल्पनावाद के प्रति उनके सतर्क रुख को और भी अधिक निश्चित बना दिया। उनके विचार मे, "सही सिद्धांत ठोस परिस्थितियों के अंतर्गत तथा विद्यमान वस्तु-स्थिति के आधार पर स्पष्ट और विकसित किया जाना चाहिए"। उन्हे अपने पहले के मित्रों, तरुण हेगेलवादियों के दृष्टिकोण से नफरत हो गयी थी, जो "संवैधानिक ढांचे मे कदम-ब-कदम स्वाधीनता प्राप्त करने" के बजाय "कपोल-कल्पनाओं की सुखद आरामकुर्सी" * मे बैठकर आम वहसे करने मे मग्न थे।

निस्सदेह, इस ढंग से स्वाधीनता प्राप्त करने की आशाएं भ्रामक थी, एक ऐसा तथ्य, जिसे मार्क्स ने अभी तक महसूस नही किया था। वह सभी "स्वतंत्र रूप से सोचनेवाले व्यावहारिक लोगो" को अखबार के इर्द-गिर्द ऐक्यबद्ध होने की आशा कर रहे थे और उन्हे आशका थी कि "वर्तमान राज्य प्रणाली के आधारों के खिलाफ स्पष्ट प्रदर्शन के कारण सेसरशिप और तीव्र बनायी जा

* का० मार्क्स, ड० ओपेनहाइम को, १८४२।

सकती है और अखबार भी बंद किया जा सकता है"।*

लेकिन मामले ने एक ऐसा मोड़ लिया कि १८४२ की शरत में मार्क्स को कल्पनावादी कम्युनिज्म के विचारों पर अपने को खुलेआम व्यक्त करने के लिए विवश होना पड़ा।

उस समय *Rheinische Zeitung* ने मेविस्सेन और हेस्स की लेखमाला प्रकाशित की, जिसमें लेखकों ने समाजवादी विचार व्यक्त किये और "सापत्तिक क्रांति" के लिए भी माग पेश की। खास तौर से, मोजेस हेस्स ने निजी स्वामित्व के खिलाफ सर्वहारा के संघर्ष की तुलना सामतवाद के खिलाफ बुर्जुआ वर्ग के संघर्ष से की और घोषणा की कि इस संघर्ष ने राष्ट्रीय क्रांति लाने का खतरा प्रस्तुत कर दिया है।

Rheinische Zeitung के प्रतियोगी *Augsburg Allgemeine Zeitung* ने इस मौके का लाभ अपने प्रतिद्वंद्वी पर आक्रमण करने के लिए उठाया। इसने "धनी व्यापारी के बेटे" (मोजेस हेस्स व्यापारी परिवार के थे) का मजाक उड़ाया, जो कोलोन के दस्तकारी और गोदी-मजदूरों के साथ अपनी संपत्ति में हिंसा बटाने का जरा भी इरादा नहीं रखते हुए समाजवादी विचारों के साथ निश्छल ढंग से खेलते हैं। इसके साथ ही, *Allgemeine Zeitung* ने तर्क पेश किया कि जर्मनी जैसे पिछड़े देश में मध्यम वर्ग को, जो अभी-अभी स्वतंत्रतापूर्वक सास लेना आरंभ किया है, १७८६ के फ्रांसीसी अभिजात

* का० मार्क्स, ड० ओपेनहाइम को, १८४२।



आरी सेट-सीमोन

वर्ग की नियति से डराना-धमकाना निरा बचकानापन है।

यह कुटिल प्रहार *Rheinische Zeitung* से बुर्जुआ पाठको को डराने और अखबार को सरकार की नज़र में कम्युनिस्ट अखबार जैसा प्रदर्शित करने के उद्देश्य से किया गया था।

Rheinische Zeitung के प्रधान संपादक के रूप में मार्क्स इस आक्रमण का मुहतोड़ जवाब देने को बाध्य थे। उनके समक्ष एक पेचीदा और गूढ़ कूटनीतिक कार्य—अखबार द्वारा अपनाये गये दृष्टिकोण की रक्षा करना और साथ ही “कम्युनिज्म” से स्तम्भित अखबार के ग्राहको को आश्वस्त करना—प्रस्तुत था।

मार्क्स निर्ममतापूर्वक टिप्पणी करते हैं कि कम्युनिज्म लच्छेदार शब्दाडम्बर के लिए दीवानमाने का विषय नहीं होना चाहिए। इसमें गुलाब-जल की सुशबू नहीं आती है और यह गदा लिनन पहनता है, लेकिन यह इसे महत्वपूर्ण आधुनिक प्रश्न होने में नहीं रोकता।

मार्क्स दृढ़तापूर्वक नये वर्ग अर्थात् सर्वहारा के विचार की रक्षा करते हैं “यह बात कि वह वर्ग जिसके पास आज कुछ नहीं है, मध्यम वर्गों की धन-दीनत में हिस्सेदार होने की मांग करता है, एक तथ्य है, जो म्त्रामचुर्ग की बातों के बिना और औग्मचुर्ग की चुप्पी के बावजूद मानचेस्टर, पेरिस और ल्योन में सभी लोगों को स्पष्ट है।” *

मार्क्स की श्रुतियों में सर्वहारा के बारे में इस प्रथम

* ३१० मार्क्स, 'कम्युनिज्म और *Augsburg Allgemeine Zeitung*, १८४२।

उल्लेख से प्रकट है कि १८४२ में ही वह फ्रांस और इंग्लैंड में इसकी सामाजिक मांगों पर ध्यान दे रहे थे।

लेकिन मध्यम वर्ग (बुर्जुआ वर्ग) और नये वर्ग (मजदूरों) के बीच "टकराव" किस तरीके से तय होगा, मार्क्स अभी इसका निर्णय करने की जिम्मेदारी अपने ऊपर नहीं लेते। "हमने उन समस्याओं को एक ही वाक्य में निपटा देने की कला में पारंगत नहीं प्राप्त की है, जिसे दो राष्ट्र हल करने के लिए काम कर रहे हैं।" *

मार्क्स प्रश्न के दो पहलुओं— "नये वर्ग" के आंदोलन के रूप में कम्युनिस्ट आंदोलन की वास्तविक समस्या और सैद्धांतिक व्याख्या, कम्युनिज्म के प्रचार—के बीच स्पष्ट अंतर करते हैं। इस दूसरे पहलू के संबंध में मार्क्स आलोचनात्मक हैं। लेकिन यहाँ भी वह अपने को व्यक्त करने के तरीके में अत्यंत सतर्क हैं। यह घोषणा करने में कि *Rheinische Zeitung* कम्युनिस्ट विचारों को पक्के तौर से आलोचना का विषय बनायेगा, कि वह यह नहीं मानता कि उनमें सैद्धांतिक वास्तविकता भी है और इसलिए उनके व्यावहारिक कार्यान्वयन की ओर भी कम इच्छा कर सकता है, मार्क्स "अपने वर्तमान रूप में" कम्युनिस्ट विचारों को ही ध्यान में रखते हैं।

कल्पनावादी कम्युनिज्म में वस्तुतः कौन-सी चीज

* का० मार्क्स, 'कम्युनिज्म और *Augsburg Allgemeine Zeitung*.

थी, जो मार्क्स को अच्छी नहीं लगी, यह *Allgemeine Zeitung* के किसी अज्ञात परिचित के बारे में उनकी व्यंग्यपूर्ण टिप्पणियों से स्पष्ट रूप से देखी जा सकती है, जिसने अपनी सारी संपत्ति कम्यून को दे दी और "अपने साथियों की प्लेटे धोयी तथा जूते पालिश किये"। स्पष्टतया यहाँ उनका इशारा फुरिये के अनुयायियों के फनाज-कम्यूनो की ओर है, जो अनेक लतीफों की विषय-वस्तु थे और कम्युनिस्ट विचारों को बदनाम ही करते थे। मार्क्स यह कहने में सही थे कि ऐसे "प्रयास" वास्तव में खतरनाक नहीं हैं।

सेसरशिप की वजह से किंचित् प्रच्छन्न इन टिप्पणियों का मार यह था कि कम्युनिस्ट विचारों के लिए ऐसे सैद्धांतिक आधार की खोज करना आवश्यक है, जो लोगों के मस्तिष्कों को जीत लेगा, उन्हें कायल कर लेगा और फिर तोपों का भी प्रतिरोध करने में समर्थ हो जायेगा। मार्क्स मानते हैं कि कम्युनिज्म की सैद्धांतिक आलोचना करने के पूर्व वह लेख, कोसिदेरा की कृतियों और सर्वोपरि "प्रूदो की कुशाग्रबुद्धि पुस्तक" का पूर्णरूपेण अध्ययन करना चाहते हैं।

बाद में उन्होंने स्मरण किया "उम समय जब 'और आगे बढ़ने' की अभिलाषा प्रायः ही वास्तविक ज्ञान का स्थान ले लेती थी, दर्शन का हल्का पुट लिये हुए फ्रामीसी समाजवाद और कम्युनिज्म की प्रतिध्वनि *Rheinische Zeitung* में मुनायी पड़ जाती थी। इस पल्लवव्राहिणा पर मैंने आपत्ति की, लेकिन साथ ही *Allgemeine*

Augsburger Zeitung से चले एक विवाद में मैंने स्पष्टतः स्वीकार किया कि मेरा ज्ञान ऐसा नहीं है कि मैं फ्रांसीसी सिद्धांतों की विषय-वस्तु पर कोई मत व्यक्त कर सकूँ।” *

Rheinische Zeitung के संचालन ने मार्क्स से, जो उस समय २५ साल के भी नहीं थे, न केवल अधिक व्यापक और गहन ज्ञान की, बल्कि सयत, व्यावहारिक नेतृत्व के गुणों की भी मांग की, जो प्रतीयमानत योद्धा की अदम्य प्रकृति के साथ मार्क्स के व्यक्तित्व का लक्षण नहीं थे।

लेकिन मार्क्स ने दिखा दिया कि उन्होंने सेसरशिप और अतिक्रांतिकारी मागों के बीच से गुजरने वाले एकमात्र जोखिम-भरे मार्ग पर निपुणतापूर्वक आगे बढ़ते हुए मजबूत हाथ से अखबार चलाने की जटिल कला में पूरी पारगति प्राप्त कर ली थी।

ये मागें ‘स्वतंत्र’ नामक समाज में शामिल बर्लिन के तरुण हेगेलवादियों ने कीं। उन्होंने अखबार को दुनिया में क्रांति उत्पन्न करने के दावों और अनर्गल विचारों से भरे लेखों के ढेर के ढेर भेजे, जिन्हें उन्होंने बुरी तरह समझे कल्पनावादी कम्युनिज्म से चटपटा बनाया था।

मार्क्स ने इस “शब्दप्रवाह” को दृढ़तापूर्वक इकार करते हुए अपना चरित्रबल प्रदर्शित किया। न ही वह *Rheinische Zeitung* के नये संपादक की “दकियानूसी”

* का० मार्क्स, ‘राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा का एक प्रयास’, १८५८-५९।

और "गद्दारी" के बारे में 'स्वतंत्र' समाज वालों की निराशाजनक शोरगुल से विचलित हुए।

क्रांतिकारी जनवादी के रूप में मार्क्स के लिए अखबार को देश में सभी विपक्षी शक्तियों का केन्द्र बनाना महत्वपूर्ण था। लेकिन 'स्वतंत्र' समाज वाले मांग कर रहे थे कि अखबार "अतिवादी" ढंग से काम करे, जिससे इसे फौरन बंद कर दिया जाता। परिणाम यह होता कि "सघर्ष-क्षेत्र" पुलिस और सेसरशिप के हाथों में चला जाता।

'स्वतंत्र' समाज के प्रति मार्क्स के कड़े रुख को समझने के लिए यह जानना आवश्यक है कि यह किस चीज का प्रतिनिधित्व करता था, जिसके सदस्यों में ऐसे लोग—ब्रूनो बावेर, अडोल्फ रूटेनबेर्ग और फ्रेडरिक कोपेन—भी थे, जिनके साथ पहले मार्क्स की अच्छी दोस्ती थी।

'स्वतंत्र' समाज तरह-तरह के लोगों से बना था। इसमें वाग्विदग्धता में एक-दूसरे से होड़ लगाये उदारतावादी पत्रकार, नये राजनीतिक उपा-काल के अस्पष्ट सपने सजोये युवा कवि, चित्रकार, विश्वविद्यालयों के युवा प्राध्यापक, जिन्होंने अभी अपने को पांडित्य के चोगे में नहीं लपेटा था, बैरको और अस्तबलो की दिलचस्पियों में पूरी तरह लीन नहीं हुए फौजी अफसर और अपने प्रोफेसरो के उबाऊ व्याख्यानो से बुरी तरह उकताये विद्यार्थी शामिल थे। 'स्वतंत्र' समाज वालों के बीच अपने दोस्ताना मिजाज के लिए सुप्रसिद्ध औरते भी थी, जो याराना मजाको या अश्लील शब्दों पर नाक-भौ नहीं चढ़ाती थी।

वे एक भटियारखाने में जमा होते थे, खूब डटकर शराब पीते थे, चुगलखोरी करते थे और इन सब कामों के साथ-साथ इतने ही जोश-खरोश से विद्यमान व्यवस्था को नष्ट करते थे। कूपमडूकता के प्रति अपनी घृणा बड़े जोर-शोर से प्रदर्शित करते हुए, समाज के सभी पूर्वाग्रहों से मुक्त होने का दावा करते हुए और एक-दूसरे पर “भयकर आतंकी” फिकरो की बौछार करते हुए इन अक्खड़ लेखकों ने स्वयं ही पागल कूपमडूको का ही उदाहरण पेश किया।

उनकी पार्टियां बहुत अक्सर व्यभिचार में बदल जाती थीं। वे ऊधम मचाते थे, भिखारियों के जुलूस निकाले, मदिरा-पान के दौर जारी रखने के लिए राह चलते लोगों में पैसे ऐंठे, वेश्यालयों में गये और वहां तब तक विद्रूपकी करते रहे, जब तक उन्हें बाहर निकाल नहीं दिया गया।

ब्रूनो बावेर ने, जो अपने भाई एडगर के साथ ‘स्वतंत्र’ समाज वालों की कलकपूर्ण कार्रवाइयों के नेता थे, माक्स स्टर्नर की शादी के दौरान पादरी को असली विवाह की अगूठियों की जगह अपने बटुए के छल्ले दिये।

इन उच्छृंखलताओं के साथ ही, जो कूपमडूको को थर्रा देती थी, ब्रूनो बावेर ने इस आशय के उतने ही उच्छृंखल सैद्धांतिक वक्तव्य दिये कि राज्य, संपत्ति और परिवार को समाप्त अवधारणाएं मान लिया जाना चाहिए।

अपने को समाज की “रूढ़ियों” से मुक्त करते

हुए, "भीड़" से ऊपर छडा होने वाले स्वाभिमानी व्यक्ति की पूजा की घोषणा करते हुए, 'स्वतंत्र' समाज वालो ने यह नही देखा कि साथ ही साथ वे अपने को मानवीय स्थिति से भी मुक्त कर रहे है और गदगी में नख-शिख डूबे जा रहे है। उन्होंने समाज की "नीचता" के खिलाफ अपनी वैयक्तिक नीचता से प्रतिवाद किया।

मार्क्स, जिन्हे प्रवचनों, कूपमडूक ढोंग से विल्कुल नफरत थी, इनके खिलाफ प्रतिवाद के ऐसे रूपों का समर्थन नही कर सकते थे। वह खास तौर से इस बात पर क्रुद्ध थे कि अविश्वसनीय अहम्मन्यता और शोखी के साथ "बर्लिन के बडबोले" अपने को सच्चे क्रांतिकारियों, कम्युनिस्टो और मानवजाति के मुक्तिदाताओं के रूप में प्रचारित कर रहे थे और इस तरह महान ध्येय को बदनाम कर रहे थे।

उन्होंने इन "स्वातंत्र्य वीरो" का, जिन्होंने *Rheinische Zeitung* को निलज्ज आत्म-प्रचार के एक अंग में परिवर्तित करना चाहा, एक अनम्य और उचित माग-कम अस्पष्ट तर्क, आडंबरपूर्ण फिकरे और अहम्मन्यतापूर्ण आत्म पूजा और अधिक निश्चितता, वास्तविक वस्तु-स्थिति पर ध्यान, अधिक विशेषज्ञ ज्ञान-के साथ सामना किया।

मार्क्स ने कहा कि वह 'स्वतंत्र' समाज वालो की ऐसी हरकते जैसे कि सायोगिक थियेटर समीक्षाओं, आदि में कम्युनिस्ट और समाजवादी सिद्धांतों अर्थात् नये विश्व-दृष्टिकोण को चोरी-छिपे घुमेडना अनुचित, यहा

तककि अनैतिक भी मानते हैं। उन्होने माग की कि "यदि कम्युनिज्म की चर्चा छिडी है, तो इस पर एक मूलतया भिन्न और अधिक पूर्ण वहस की जानी चाहिए"।*

'स्वतंत्र' समाज से सबध-विच्छेद एक सच्चाई बन चुका था, लेकिन इसने सरकार के दडात्मक हाथ से *Rheinische Zeitung* की रक्षा नहीं की, जो आलोचनात्मक लेखों, खास तौर से मोजेल के अगूर उत्पादकों की रक्षा में मार्क्स के लेख से कुपित थी। अखबार पर सकट के बादल मडरा रहे थे।

सेसरशिप की अत्यंत बीभत्स यातनाओं, शेयरहोल्डरों के शोरगुल, प्रातीय असेम्बली में दोषारोपणों और प्रात के ओबरप्रेजिडेंट की शिकायतों के बावजूद मार्क्स अपने पद पर बने रहे और इस बात को अपना कर्तव्य माना कि सत्ताधारियों को अपनी योजनाएँ लागू करने से भरसक रोके।

मार्क्स मामले को आपसी समझौतों से निपटाने की तैयार थे, बशर्ते कि वे अखबार को अपना स्वरूप और परिमा बनाये रहने देते तथा जिस लाइन पर यह पहले चल रहा था, उस पर चलने देते। लेकिन जब अखबार के मालिकों ने दबाव देना शुरू किया कि अखबार की सरकार के प्रति नरम रव अस्वित्यार करना चाहिए, तो मार्क्स ने इसका प्रतिवाद किया और सपादकीय मडल से इस्तीफा देने को विवश हुए। युक्तिगत कारणों से

* का० मार्क्स, आ० रूगे को, १८४२।

वह बड़ी बात के हित में छोटी-मोटी बातों में तो समझौता कर लेते थे, लेकिन अपने सिद्धांतों से कभी पीछे नहीं हटे।

अखबार का कट्टर दुश्मन, इसका सेसर सेट-पाल तक भी, जिसने बड़ी बेशर्मी से सपादकीय मडल को परेशान किया, सपादक मार्क्स की मान-मर्यादा, चरित्र-बल और गहन विश्वासों से इकार नहीं कर सका। सरकार को अखबार से डा० मार्क्स के इस्तीफे की सूचना देते हुए, जिसके अतिजनवादी विचार प्रशियाई राज्य के सिद्धांतों से लेशमात्र भेद नहीं खाते थे, सेट-पाल ने लिखा कि अब कोलोन में एक भी ऐसा आदमी नहीं है, जो अखबार को इसके प्रहारकारी स्वरूप को बनाये रखते हुए चलाने और इसकी नीतियों के लिए जोर-शोर से लड़ने में समर्थ हो।

स्वयं मार्क्स ने अखबार छोड़ देने के बाद राहत की सास ली। उन्होंने आर्नोल्ड रूगे से कहा कि उस वातावरण में उनका दम घुटने लगा था। “मुझे इस बात से चिन्ता होती है कि अकुश तले काम किया जाये, भले ही यह अकुश स्वतंत्रता के नाम पर हो, कि मामूली चिकोटियाँ भरी जाये, जबकि डडा लेकर लड़ाई करने की जरूरत है। मैं डोग, मूढता मनमानेपन और इस बात से तग आ गया हूँ कि हर वक्त अपनी चेतना को दबाते हुए बाल की छाल खींचने वाली बात करूँ, वेमतलब की मीन-मेधों का जवाब दूँ—सक्षेप में, सरकार ने मुझे फिर स्वतंत्र बनाया।”*

* का० मार्क्स, आ० रूगे को, १८४३।

सभवतः मार्क्स ने १८६५ में अपने जीवन की इसी अवधि के बारे में स्मरण किया, जब उन्होंने अपनी पुत्रियों द्वारा तैयार की गयी प्रश्नावली के एक प्रश्न "आपकी नजर में दुःख क्या है" का उत्तर "परवाशता" दिया था।

मार्क्स के लिए असह्यार छोड़ने का अर्थ अपने देश में राजनीतिक संघर्ष में भाग लेने का अंतिम अवसर खोना था। और इसके बिना उनके लिए कूपमडूक जर्मनी में, जो उन्हीं बूटों को चूम रहा था, जिनसे कैसर उदीयमान बुर्जुआ उदारतावाद को कुचल रहा था, अब और रहना व्यर्थ था।

इस वजह से मार्क्स ने बिना किसी हिचकिचाहट के और सभवतः खुशी से जर्मनी छोड़ देने का निर्णय किया, जहाँ "लोग अपने को छोटे बनाते हैं"*, क्योंकि "यहाँ का वातावरण आदमी को दास बना देता है" **।

मार्क्स की प्रफुल्ल मनोदशा का एक दूसरा महत्वपूर्ण कारण भी था। उन्होंने जेनी के साथ अपना जीवन जर्मनी से बाहर शुरू करने का दृढ़ निश्चय किया था, जो विश्वविद्यालय में अध्ययन और *Rheinische Zeitung* में कार्य के वर्षों में लगातार उनकी प्रतीक्षा करती रही थी।

* का० मार्क्स आ० हूगे को, १८४३।

** का० मार्क्स, '*Deutsch-Französische Jahrbücher* से पत्र'।

अपनी व्यक्तिगत योजनाओं के बारे में आर्नॉल्ड ह्यू को सूचित करते हुए मार्च १८४३ में मार्क्स ने उनमें स्वीकार किया. "जरा भी रोमासवाद के बिना मैं आपको विश्वास दिला सकता हूँ कि मैं रोम-रोम से, वस्तुतः सजीदा रूप में प्यार करता हूँ। मेरी सगाई सात साल पहले हुई थी और मेरी मगेंतर ने मेरे लिए अंशतः अपने धर्मभीरु अभिजात संगे-सबधियों के खिलाफ, जिनके लिए 'स्वर्गवासी ईश्वर' और 'बर्लिनवासी ईश्वर' समान रूप से पूजा की वस्तु है, और अंशतः मेरे परिवार के खिलाफ बड़ी जबर्दस्त लड़ाई लड़ी है, जिसमें कुछ पुरोहित और मेरे दूसरे दुश्मन आश्रय लिये हुए हैं।"

१२ जून, १८४३ को "श्री कार्ल मार्क्स, डी० फिल०, कोलोन-निवासी और फ्रॉइलैन जोहान्ना बर्टा जुली जेनी फोन वेस्टफालेन, व्यवसाय-रहित, फ्रेउज्नाख-निवासिनी के बीच" विवाह-सविदा पर हस्ताक्षर हुए।

इसी दिन से मार्क्स को एक वफादार जीवन-सगिनी मिल गयी। एग्रेल्स के शब्दों में, जेनी "न केवल अपने पति के भाग्य, कार्य और सघर्ष की सहभागिनी थी, बल्कि उनमें बड़ी कुशाग्रता और उत्कट भावना से हिस्सा भी लिया" *।

फ्रेउज्नाख में कुछ महीने रहने के बाद युवा दंपति

* फ्रे० एग्रेल्स, 'जेनी मार्क्स, फोन वेस्टफालेन की बेटी', १८८१।

पेरिस के लिए रवाना हो गये, जहा मार्क्स और रूगे *Deutsch-Französische Jahrbücher* पत्रिका प्रकाशित करना चाहते थे।

“ इस तरह दर्शन के प्राचीन विश्वविद्यालय - पेरिस को - *absit omen!*”* (अपशकुन दूर हो! - सं०)।

* फ्रे० एगेल्स, 'जेनी मार्क्स, फोन वेस्टफालेन की बेटी'।

अपनी व्यक्तिगत योजनाओं के बारे में आर्नोल्ड ह्यू को सूचित करते हुए मार्च १८४३ में मार्क्स ने उनसे स्वीकार किया. "जरा भी रोमांसवाद के बिना मैं आपको विश्वास दिला सकता हूँ कि मैं रोम-रोम से, वस्तुतः सजीदा रूप में प्यार करता हूँ। मेरी सगाई सात साल पहले हुई थी और मेरी मगेतर ने मेरे लिए अंशतः अपने धर्मभीरु अभिजात सगे-सबधियों के खिलाफ, जिनके लिए 'स्वर्गवासी ईश्वर' और 'बर्लिनवासी ईश्वर' समान रूप से पूजा की वस्तु है, और अंशतः मेरे परिवार के खिलाफ बड़ी ज़बर्दस्त लड़ाई लड़ी है, जिसमें कुछ पुरोहित और मेरे दूसरे दुश्मन आश्रय लिये हुए हैं।"

१२ जून, १८४३ को "श्री कार्ल मार्क्स, डी० फिल०, कोलोन-निवासी और फ्रेड्रिक जोहान्ना वेर्टा जुली जेनी फोन वेस्टफालेन, व्यवसाय-रहित, फ्रेड्रिक्स-निवासिनी के बीच" विवाह-सविदा पर हस्ताक्षर हुए।

इसी दिन से मार्क्स को एक वफादार जीवन-संगिनी मिल गयी। एग्ल्स के शब्दों में, जेनी "न केवल अपने पति के भाग्य, कार्य और सघर्ष की सहभागिनी थी, बल्कि उनमें बड़ी कुशाग्रता और उत्कट भावना से हिस्सा भी लिया" *।

फ्रेड्रिक्स में कुछ महीने रहने के बाद युवा दंपति

* फ्रे० एग्ल्स, 'जेनी मार्क्स, फोन वेस्टफालेन की वेटी', १८८१।

पेरिस के लिए रवाना हो गये, जहा मार्क्स और हगे *Deutsch-Französische Jahrbücher* पत्रिका प्रकाशित करना चाहते थे।

“इस तरह दर्शन के प्राचीन विश्वविद्यालय—पेरिस को— *absit omen!*”* (अपशकुन दूर हो!—सं०)।

* फ्रे० एगेल्स, ‘जेनी मार्क्स, फोन वेस्टफालेन की बेटी’।

कम्युनिज़्म : पूर्ण मानवतावाद

विज्ञान के प्रवेश-द्वार पर,
नर्क के प्रवेश-द्वार की भांति ही
यह माग अवश्य की जानी चाहिए:
“समस्त अविश्वास को यहा
तिलाजलि देनी होगी, समस्त
कायरता यहा त्याग देनी होगी।”

कार्ल मार्क्स*

१९वीं शताब्दी के पाचवें दशक में पेरिस यूरोप का राजनीतिक और सांस्कृतिक केन्द्र था। यहा पोलैंड, इटली, रूस और जर्मनी से क्रांतिकारी और राजनीतिक शरणार्थी आते थे। जर्मनी के विपरीत, यहा सब कुछ - हाल की महान घटनाएँ और नयी सामाजिक लड़ाइयों की आशा - क्रांति का सूचक था।

उस काल के पेरिस का वर्णन युवा एग्रेल्स निम्न-लिखित शब्दों में करते हैं “और केवल फ्रांस के पास ही एक पेरिस है, एक ऐसा नगर, जिसमें यूरोपीय सम्यता

* का० मार्क्स, ‘राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा का एक प्रयास’। मार्क्स यहा दाते की ‘दिव्य मुद्यातिकी’ में पंक्तिया उद्धृत करते हैं।

अपने उत्कृष्टतम रूप में पुष्पित हुई है, जो यूरोपीय इतिहास का धमनी-केन्द्र है और जिससे नियमित अंतरालों पर ऐसे तड़ित-आवेग उत्पन्न होते रहते हैं, जो सारी दुनिया को हिला सकते हैं, एक ऐसा नगर, जिसकी आबादी ने अपने में सुख की उत्कट कामना और ऐतिहासिक कार्रवाई की कामना को इस तरह ममन्वित किया है, जैसा कि अन्य किसी ने नहीं, जिनके लोग एयेन्स के सबसे सुसंस्कृत एपिक्कूरियन की भाँति जीना और सबसे साहसी स्पार्टान की भाँति मरना जानते हैं " *

स्वाधीनता, समानता और भावृत्व के उच्च आदर्शों के स्थान पर धनलोलुपता को प्रेरित करने वाली बुरुजुआ व्यवस्था के प्रति जितना अमतोष पेरिस में महसूस किया गया, उतना संभवतः कहीं नहीं।

यह संयोग की बात नहीं है कि यही पर सामाजिक चिंतन ने सैद्धांतिक रूप से ऐसे समाज की प्राक्कल्पना करने की चेष्टा की, जो पूंजीवाद का स्थान लेने आ रहा था। अपने स्वप्नलोको के साथ सेट-सीमोन और फुरिये के बाद कावे, देजामी, ब्लाकी, प्रूदो, लेरू आये, जो प्रगतिशील बुद्धिजीवियों और मजदूर मंडली और यूनियनों में बड़े लोकप्रिय थे। फ्रांस के सर्वहारा ने बुरुजुआ वर्ग का मुकाबला करने में समर्थ एक शक्तिशाली सामाजिक शक्ति का रूप ले लिया था।

पेरिस में ऐतिहासिक विकास के क्षितिज मृता १३

* फ्रे० एंगेल्स, 'पेरिस से वर्न तक', १५५८

थे, जो जर्मनी की अपेक्षा बहुत ही व्यापक और अधिक दूरगामी थे। अतः स्वभावतया मार्क्स पेरिस में ही, अगर ऐसा कहा जा सकता है तो, मार्क्सवादो बने और यही वैज्ञानिक कम्युनिज्म के महत्वपूर्ण विचार खोजे और सूत्रित किये गये।

क्रांतिकारी सिद्धांत की रचना करने, एक सच्चे संघर्ष-नारे की खोज करने के लिए विगत के वर्ग-संघर्षों के अनुभव का सामान्यीकरण करना आवश्यक था। मार्क्स ने जर्मनी में क्रेउज़्नाख में इस अनुभव का अध्ययन शुरू कर दिया था, लेकिन फ्रांस में उन्हें इस कार्य को पूरा करने के लिए बेहतर परिस्थितिया मिल गयी। उन्होंने बुर्जुआ इतिहासकारों - थियेरी, मिन्ये, गीजो, थियेर, आदि - की कृतियों का अध्ययन किया, जिन्होंने, जैसा कि मार्क्स ने बाद में स्वीकार किया, समकालीन समाज में वर्गों और वर्ग-संघर्ष के अस्तित्व की खोज की। उन्होंने मान्तेस्क्यू, मैकियावेली और रूसो के सामाजिक सिद्धांतों का भी अध्ययन किया।

यदि संपूर्ण इतिहास वर्ग-संघर्ष का इतिहास है, तो तर्कसंगत निम्नलिखित सवाल उठते हैं: समकालीन परिस्थितियों में कौन-सा वर्ग क्रांतिकारी शक्ति का वाहक है? भविष्य किस वर्ग का है? यह भविष्य कैसा होगा?

मार्क्स पुनः कल्याणवादी समाजवाद और कम्युनिज्म के आलोचनात्मक अध्ययन की ओर मुड़े, जिनका आविर्भाव प्रत्यक्षतया फ्रांसीसी भौतिकवाद से हुआ। सेट-सीमोन और फुरिये ने बुर्जुआ समाज की मौलिक आलोचना यह



डेविड रिकार्डो

कहते हुए की थी कि यह मानवतावाद के सिद्धांतों में नेशमात्र मेल नहीं जाता। उन्होंने भी सर्वहारा की ओर ध्यान दिया, पर वे इसे मात्र सत्ताधारियों की दया और दान के मुहताज, एक उत्पीड़ित और मुसीबतग्रस्त वर्ग के रूप में मानते थे।

जिस तरह हेगेल के लिए संपूर्ण विश्व परम चित् की अभिव्यक्ति था, उसी तरह कल्पनावादियों के लिए समाजवाद मानव संबंधों के परम सत्य की अभिव्यक्ति था। जिस तरह हेगेल के यहाँ उनके मिथ्या प्रस्थान-विदु ने एक ऐसी जडसूत्रवादी प्रणाली के निर्माण पर पहुँचा दिया, जिसमें परम चित् स्वयं अपनी सिद्धि प्राप्त करता है, उसी तरह कल्पनावादियों के लिए, यहाँ तक कि उनमें सबसे प्रख्यात (विशेषतः फुरिये) के लिए भी सारा मामला समाज के विकास की ऐसी आदर्शवादी प्रणालियों के निर्माण तक ही सीमित हो कर रह गया, जिन्हें जानकर ही सभी विरोध हल हो जायेगा।

हेगेल और सामाजिक कल्पनावाद को विजित करना दो अलग-अलग कार्य हर्गिज नहीं थे वे एक ही कार्य थे, जिनका समाधान मानव समाज के विकास में मुख्य भूमिका अदा करने वाले कारक की खोज में था।

न तो हेगेल की शिक्षा में और न ही कल्पनावादी समाजवाद में “तैयारशुदा प्रणालियों” और “जडसूत्रवादी अमूर्तकरणों” के रूपाकनों से मार्क्स सतुष्ट थे। मानव विचार की इन बड़ी उपलब्धियों में से कोई भी दुनिया को बदलने का एक साधन बनने योग्य नहीं थी। दोनों ही



गुरुदास सिन्धु

सिद्धांत निज में अपना-अपना निपेध लिये हुए थे। हेगेल के मामले में यह निपेध द्वंद्वात्मक चिंतन-प्रणाली और कल्पनावादी समाजवादियों के मामले में यह ऐसे सबधों के रूप में बुर्जुआ सापत्तिक संबंधों की आलोचना थी, जो मनुष्य को अशक्त बना देते हैं और उसके सारतत्व के अनुरूप नहीं होते हैं।

इन सबधों की प्रकृति को न केवल न्यायिक दृष्टि से, बल्कि आर्थिक दृष्टि से भी स्पष्ट करने के लिए मार्क्स ने बुर्जुआ राजनीतिक अर्थशास्त्र का गहन अध्ययन किया। उन्होंने एडम स्मिथ, रिकार्डो, मैक-कुलोच, जेम्स मिल, जान बतिस्त सेय, स्कार्बेक, देस्तुत दे त्रासी और बुआगिल्बेरे की कृतियों का विश्लेषण किया। प्रत्यक्षतया, राजनीतिक अर्थशास्त्र के अध्ययन में मार्क्स को युवा एगेल्स के 'राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा की रूपरेखा' शीर्षक लेख से और भी प्रेरणा प्राप्त हुई, जो *Deutsch-Französische Jahrbücher* में प्रकाशित हुआ था और जिसे मार्क्स ने प्रतिभाशाली कहा।

पेरिस में मार्क्स को राजनीतिक विपक्ष की महत्वपूर्ण हस्तियों, क्रांतिकारी जनवादियों और समाजवादियों लुई ब्ला, पियरे लेरू, हेनरिख हाइने, पियर जोसेफ प्रूदों और मिखाईल बकूनिन के साथ व्यक्तिगत तौर पर परिचित होने का मौका मिला।

सैद्धांतिक आलोचना और वास्तविक वर्ग-मर्घर्ष को परस्पर समन्वित करने की अपनी आकांक्षा का पालन करते हुए मार्क्स ने जर्मन दम्नकारों और फ्रांसीसी मजदूरों के

क्रातिकारी सगठनों के साथ संपर्क कायम किये। पुलिसवालों ने अपनी रिपोर्टों में लिखा कि मार्क्स ने विमे महल के निकट एक पेरिस गेट पर क्रातिकारी मजदूरों की सभाओं में भाग लिया।

क्रातिकारी मजदूर मार्क्स को बहुत चाहते थे, क्योंकि वे उनमें सच्चे राजनीतिक योद्धा की सकल्पशीलता और श्रद्धा का अनुभव करते थे, जो भली-भाँति जानते हैं कि किस चीज के लिए और कैसे सघर्ष किया जाये। जर्मन मजदूरों के एक राजनीतिक समाज के एक नेता हेर्मान एवेर्वेक ने लिखा, "कार्ल मार्क्स... वेशक कम से कम गो० ए० लेसिंग जैसे ही एक मनीषी हैं। असाधारण प्रतिभा, लौह-चरित्र, अविचलित दूरदर्शिता और व्यापक ज्ञान से सपन्न कार्ल मार्क्स ने अपने को अर्थशास्त्र, राजनीति, वैधानिक और सामाजिक प्रश्नों के अध्ययन में लगा दिया है।"*

मजदूरों के जीवन से सीधे संपर्क के जरिये मार्क्स ने क्रातिकारी मजदूरों के नैतिक बल, ज्ञान के लिए अथक चेष्टा और मानव-गरिमा का परिचय प्राप्त किया और इनकी प्रशंसा किये बिना नहीं रह सके। लुडविग फायरबाख के नाम ११ अगस्त, १८४४ के एक पत्र में वह लिखते हैं "ये कठोर परिश्रम से थके-हारे लोग जो निर्मल ताजगी और गरिमा बिखेरते हैं, उस पर विश्वास करने के

* ओ० कोर्नु, 'कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक एंगेल्स। जीवन और कार्य'।

लिए आपको फ्रांसीसी मजदूरों की एक सभा में भाग लेना होगा। अग्रेज सर्वहारा भी बड़े डग भर रहा है, पर वह उस सांस्कृतिक पृष्ठभूमि से वंचित है, जो फ्रांसीसियों को प्राप्त है। लेकिन मुझे स्विट्जरलैंड, लंदन और पेरिस में जर्मन दस्तकारों के सैद्धांतिक गुणों पर भी जोर देना नहीं भूलना चाहिए। सिर्फ हमें यही कहना होगा कि जर्मन दस्तकार हृद से ज्यादा दस्तकार है।

“लेकिन जो भी हो, हमारे सम्य समाज के इन “असम्यों” के बीच ही इतिहास मानवजाति की मुक्ति के लिए व्यावहारिक तत्व तैयार कर रहा है।”

कल्पनावादियों के विपरीत मार्क्स सर्वहारा को भावुक उद्गारों का पात्र नहीं बल्कि सक्रिय क्रांतिकारी कार्रवाई में समर्थ एक शक्ति मानते हैं।

सर्वहारा सिद्धांत और कार्य को, दर्शन और सत्कार को जोड़ने वाली कड़ी है। मार्क्स ने इस खोज को ‘हेगेल के विधि-दर्शन की समीक्षा का एक प्रयास’ शीर्षक अपने लेख में सूत्रित किया, जो विषय-वस्तु और रूप दोनों ही दृष्टियों से वैज्ञानिक प्रचार की एक सच्ची श्रेष्ठ कृति कही जा सकती है। यह लेख और ‘यहूदी प्रश्न के बारे में’ शीर्षक लेख, जो विचार-प्रक्रिया में इससे जुड़ा हुआ है, *Deutsch-Französische Jahrbucher* में १८४४ के शुरु में प्रकाशित किये गये।

इन लेखों में मार्क्स कहते हैं कि सच्ची मानव-मुक्ति “सभी प्रकार की दासता” को तोड़े बिना संभव नहीं है और सर्वहारा वह वर्ग है, जो अत्यंत अधिकारहीन और

उत्पीडित अवस्था में है। सर्वहारा तब तक अपने को मुक्त नहीं कर सकता, जब तक वह समाज के सभी क्षेत्रों को मुक्त नहीं कर देता।

इस मुक्ति का मस्तिष्क दर्शन है और इसका हृदय सर्वहारा है।*

इन लेखों में मार्क्स एक महत्वपूर्ण ढंग भरते हैं— वह एक सच्चे सघर्ष-नारे की और एक ऐसी “भौतिक” शक्ति की भी खोज करते हैं, जो इसे यथार्थ में बदलने, मानवजाति के मानवीय आदर्शों को प्राप्त करने में समर्थ है। लेनिन ने मार्क्स के इस कदम को भाववाद से भौतिकवाद और क्रांतिकारी जनवाद से कम्युनिज्म में उनका अंतिम संक्रमण कहा।**

२६ साल की आयु में मार्क्स एक नये विश्व-दृष्टिकोण के शिखर पर पहुंच गये थे। यह अप्रतिम सैद्धांतिक चिंतन कार्य के बाद ही संभव हुआ था। उन्होंने दर्शन और सामाजिक चिंतन के क्षेत्र में यूरोपीय संस्कृति की संपूर्ण विरासत का अध्ययन किया और उसे आलोचनात्मक ढंग से आत्मसात् किया। मार्क्स ने मिलेथुस के थालेस से लेकर लुडविग फायरबाख और मोजेस हेस तक एक भी दार्शनिक को नजरंदाज नहीं किया, चाहे वह कितना ही छोटा क्यों न हो। उन्होंने हेरोडोटस और प्लुटार्क से लेकर गीजो और

* का० मार्क्स, 'हेगेल के विधि-दर्शन की समीक्षा का एक प्रयास। भूमिका'।

** प्ला० इ० लेनिन, 'कार्ल मार्क्स', १८१४।

थियेर तक सभी मौलिक ऐतिहासिक कृतियों को आत्मसात् किया। उन्होंने प्लेटो से लेकर लेरू और वाइटलिंग तक कल्पनावादी समाजवादियों को पढ़ डाला। उन्होंने ऐडम स्मिथ से लेकर फ्रेडरिक एगल्स तक राजनीतिक अर्थशास्त्र पर महत्वपूर्ण कृतियों का अध्ययन किया। अंत में, मार्क्स ने लुक्रेशियस के काव्य से लेकर हेनरिख हाइने के काव्य तक, एस्खीलस के दुखात नाटको से लेकर शेक्सपियर के नाटको तक और प्लेटो के सवादो से लेकर बाल्जाक के गद्य तक कलात्मक सस्कृति की विविध मूल्यवान कृतियों को आत्मसात् किया। फिर भी, नये विश्व-दृष्टिकोण के निरूपण के लिए इस सारे ज्ञान को मात्र आत्मसात् करना अपर्याप्त था। सभी युगों में ऐसे आराम-कुर्सी वाले विद्वानों की संख्या कम नहीं रही है, जो आकाश-तले सभी चीजों के बारे में ज्ञान से तो भरे हुए थे, पर अपने एक भी विचार की प्रस्थापना नहीं कर सकते थे। मार्क्स ने मानव बुद्धि की महान उपलब्धियों को केवल आत्मसात् ही नहीं किया, बल्कि सत्य के सामने जरा भी विचलित न होते हुए, जिसके लिए उन्होंने अधिक प्रयास किया, उन्हें सृजनात्मक चिंतन का साधन और तरीका भी बनाया।

और सबसे महत्वपूर्ण बात यह है कि मार्क्स ने सचेत ढंग से आरंभ में जर्मनी में उत्पीड़ित किसान जन-समुदाय और बाद में सभी युगों में श्रांतिकारी वर्गों में से सबसे श्रांतिकारी और सबसे प्रभावकारी सर्वहारा की स्थिति को अपनाया।

वैज्ञानिक समाजवाद (या वैज्ञानिक कम्युनिज्म, जो

वही चीज है) का आविर्भाव न केवल मानवजाति की आत्मिक उपलब्धियों के सामान्यीकरण और व्यावहारिक व्याख्या के रूप में, बल्कि (यह तथ्य अंतिम विश्लेषण में निर्णायक सिद्ध हुआ) स्वयं बुरुजुआ समाज में कुछ आर्थिक और सामाजिक-राजनीतिक प्रवृत्तियों की अभिव्यक्ति के रूप में भी हुआ।

इसी बात को ध्यान में रखते हुए एगेल्स ने लिखा: "हर नये सिद्धांत की तरह आधुनिक समाजवाद को भी आरंभ में उपलब्ध विचार-सामग्री के साथ अपना सबंध जोड़ना पड़ा, भौतिक-आर्थिक परिस्थितियों में उसकी जड़े चाहे कितनी भी गहरी क्यों न हों।"*

क्रांतिकारी सर्वहारा आंदोलन के दृढ़ समर्थन में मार्क्स के सक्रमण के फलस्वरूप बुरुजुआ जनवादियों, सबसे पहले आर्नोल्ड रूगे के साथ उनका सबंध-विच्छेद हो गया। अपने संपूर्ण तेजस्वी उग्रवाद के बावजूद रूगे मात्र एक कूपमडूक थे, जिन्हें स्वतंत्रता के बारे में सपने देखने से तो कोई आपत्ति नहीं थी, मगर वह इसके लिए कोई कुर्बानी करने को तैयार नहीं थे। रूगे *Deutsch-Französische Jahrbücher* की विक्री से मोटा मुनाफा कमाने की उम्मीद कर रहे थे और जब उनकी इस उम्मीद पर पानी फिर गया, तो वह निराशा के गर्त में डूब गये, उमी तरह शक्की हो गये, जिस तरह दूकानदार हो जाता

* फ्रे० एगेल्स, 'समाजवाद. काल्पनिक और वैज्ञानिक', १८८०।

है और मार्क्स के हर प्रकाशन संबन्धी प्रयास को इस तरह देखने लगे मानो यह उनकी धैली लूटने का प्रयास हो।

इसके साथ ही, रूगे मार्क्स की “रूपये-पैसे के मामले में घोर उदासीनता” (मेहरिंग) का इस्तेमाल करने में जरा भी नहीं हिचकिचाये और मार्क्स की बड़ी तगहाली के बावजूद, जिनका परिवार बढ़ता जा रहा था (उनकी पुत्री जेनी मई, १८४४ में पैदा हुई), निर्लज्जतापूर्वक उन्हें तनखाह के बदले में *Jahrbücher* की प्रतिया दी।

लेकिन मुख्य बात यह थी कि मार्क्स के कम्युनिज्म ने रूगे में कूपमडूकी आतक पैदा कर दिया।

Jahrbücher के सपादकीय दायित्वो से मुक्त होकर मार्क्स ने अपने को बड़े हुए उत्साह के साथ अध्ययनो में लगा दिया। मुख्य चीज प्राप्त कर ली गयी प्रतीत होती थी—नये विश्व-दृष्टिकोण के आधारो का निरूपण हो गया था। लेकिन मार्क्स के लिए यह मात्र शुरूआत थी। वह मानवजाति के सपूर्ण विगत, वर्तमान और भविष्य की इस नये दृष्टिकोण से पुनर्व्याख्या करने के लिए प्रयत्नशील थे। उन्होंने बहुत-कुछ पढा और उनके दिमाग में एक के बाद एक योजना उभरती गयी। पहले वह हेगेल के विधि-दर्शन के बारे में अपनी अधूरी पांडुलिपि पर पुन काम शुरू करना और अब इसकी कम्युनिस्ट दृष्टिकोण में व्याख्या करना चाहते थे। बाद में वह फ्रासीसी क्रांति के इतिहास के अध्ययन में पूरी तरह लीन हो गये। वह कवेशन का इतिहास लिखने के लिए बहुत व्यग्र थे। अंत में, वह कल्पनावादी समाजवादियो और राजनीतिक अर्थ-शास्त्रियो की आलोचना की ओर मुड़े।

उनका दिमाग इतनी तेजी से काम कर रहा था कि वह, वह जो कुछ लिखते थे, उससे आगे बढ़ता जाता था। वह अपने किये हुए कार्य से कभी सतुष्ट नहीं थे। जितना ही अधिक वह अध्ययन करते थे, अनन्वेषित ज्ञान-सागर उतना ही अधिक असीम प्रतीत होता था। जितने ही अधिक प्रश्नों को वह हल करते थे, उतनी ही अधिक समस्याएँ उनके सामने प्रस्तुत हो जाती थी।

उनकी पाडुलिपियाँ अधूरी रह गयीं, नये विचारों को जन्म देते हुए उनके चिंतन का क्षितिज निरंतर व्यापक होता गया। आत्मालोचना का शैतान मार्क्स को कोई भी चीज तब तक प्रकाशित नहीं करने देता था, जब तक वह प्रश्न का इसके सभी पहलुओं के साथ अध्ययन नहीं कर लेते थे।

आर्नोल्ड रूगे मार्क्स के इस अध्ययन-काल के बारे में निम्नलिखित ढंग से लिखते हैं: "वह बहुत-कुछ पढ़ रहे हैं वह असाधारण तीव्रता से काम करते हैं और आलोचनात्मक प्रतिभा से सपन्न हैं, जो कभी-कभी अत्यधिक अपकर्षी द्वंद्ववाद बन जाती है, लेकिन वह कोई भी चीज पूरी नहीं कर रहे हैं, वह पुस्तकों के अनंत सागर में रह-रह कर अपने को भोक देते हैं।"*

असाधारण रूप से कठोर वैज्ञानिक अनुसंधान और अपने किये हुए कार्य से निरंतर असतोष से मार्क्स हतोत्साहित हुए, मगर वह इसके बारे में कुछ नहीं कर सके।

* ओ० कोर्नु, 'कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक एंगेल्स। जीवन और कार्य'।

उनका एकमात्र हल था लगातार कई रातें सोये बिना और भी कठोर परिश्रम करना। आर्नोल्ड रुगे के शब्दों में, “माकर्म, अगर संभव हो तो, और भी अधिक चिड़चिड़ा और क्रोधी हैं, विशेष रूप से जब वह बीमार पड़ने तक काम करते रहते हैं और तीन-तीन या चार-चार रातों तक सोने नहीं जाते” *।

इन सब अध्ययनों का सबसे महत्वपूर्ण नतीजा था वह बृहत् अधूरी कृति, जो ‘१८४४ की आर्थिक और दार्शनिक पांडुलिपियों’ के नाम से सुप्रसिद्ध है।

इस कृति पर उस “प्रसव-पीडा” की छाप है, जिसमें मार्क्सवाद का जन्म हुआ, जो खास तौर से, हेगेल और फ़ायरबाख़ से ली गयी शब्दावली में देखा जा सकता है। लेकिन कुछ पुरानी दार्शनिक अवधारणाओं के मुरझाये छोलों में से समाज के एक मूलभूत नये दृष्टिकोण के अकुर फूट निकले, ससार की व्याख्या का एक ऐसा दृष्टिकोण, जो पहले विश्व को नहीं मालूम था।

इसमें पहली बार समाज के विश्लेषण के आर्थिक, दार्शनिक और सामाजिक-राजनीतिक दृष्टिकोण व्यापक रूप से सश्लेषित किये गये हैं। इसमें मनुष्य को संपूर्ण जाच-पडताल के केन्द्र में रखा गया है और वह प्रकृति एवं समाज के साथ अपने संबंधों की संपूर्ण जटिलता में प्रकट होता है। इसमें लेखक सच्चे और सुसंगत मानवतावाद के

* ओ० कोर्नू, ‘कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक एंगेल्स। जीवन और कार्य’।

दृष्टिकोण से बुर्जुआ समाज में जीवन की अमानवीय परिस्थितियों का जीता-जागता उदाहरण प्रस्तुत करता है। इसमें राजनीतिक योद्धा के श्रोध और मनोवेग का महान चित्तक की विद्वेषणात्मक प्रौढ़ता के साथ संगम हुआ है। इसमें ठोस यथार्थ के प्रति यथातथ्य रुख को सामाजिक विकास के सुदूर क्षितिजों के विचार से समन्वित किया गया है। यह कृति अत्यंत गहन समस्याएँ पेश करती है, जिनका महत्व सदियों तक बना रहेगा।

यही कारण है कि वर्तमान समय में सभी देशों में दार्शनिक, अर्थशास्त्री और समाजशास्त्री '१८४४ की आर्थिक और दार्शनिक पांडुलिपियों' में निरंतर दिलचस्पी प्रदर्शित करते हैं।

'पांडुलिपियों' में विचारों की निधि ऐसी है कि बड़ी से बड़ी टोका अथवा अत्यंत वस्तुगत व्याख्या में भी इसका वर्णन नहीं किया जा सकता। सैद्धांतिक विचार की निर्भीकता, व्यापकता और कलात्मक सौंदर्य का पूर्ण रसास्वादन करने के लिए इस कृति को स्वयं ही और कई बार पढ़ना होगा, जो एकतरफ़ा विचारों की दीवारों, मतवादी स्कीमों की संकीर्णता को तोड़ देती है, जो न केवल प्रकृति की व्याख्या से, बल्कि सामाजिक विकास की व्याख्या से भी अंतिम भाववादी जजीरों को हटा देती है।

इस कृति में मार्क्स उसी विचार से आगे बढ़ते हैं, जिस पर वह पहले ही पहुँच चुके हैं यानी यह कि मानव-जाति के संपूर्ण इतिहास के स्पष्टीकरण की खोज भौतिक

संबंधों में की जानी चाहिए। वह इसे निम्नलिखित रूप में प्रतिपादित करते हैं " .. संपूर्ण त्रातिकारी आंदोलन अनिवार्यतः अपना आनुभविक और सैद्धांतिक आधार निजी संपत्ति के संचालन ठीक-ठीक कहे तो, अर्थव्यवस्था में पाता है। "

मनुष्य का उत्पादक जीवन, उसका श्रम - यही सामाजिक प्रगति का स्रोत है। मनुष्य का श्रम विभिन्न सामाजिक परिस्थितियों में विभिन्न रूप धारण करता है। अतः में, "कुल मिलाकर, आवादी के सिर्फ दो वर्ग रह जाते हैं - मजदूर वर्ग और पूजीपति वर्ग। "

फायरबाख के अमूर्त मानव की जगह मार्क्स मजदूर को स्थापित करते हैं। फायरबाख के मनुष्य-मनुष्य के संबंधों की जगह मार्क्स मजदूर और पूजीपति के संबंधों, जीवित श्रम और संचित श्रम (पूजी) के संबंधों की स्थापना करते हैं।

उस दुनिया में, जहां हर चीज खरीदी और बेची जाती है, जहां मुद्रा-शक्ति सर्वोच्च और परम है, स्वयं मजदूर भी एक माल है। उसके पास न तो पूजा होती है, न ही जमीन का लगान। उसके पास केवल श्रम करने की योग्यता होती है और श्रम ही समाज की संपूर्ण संपदा का उत्पादन करता है।

बुर्जुआ समाज के इसी वास्तविक तथ्य को मार्क्स अपने विश्लेषण का प्रस्थान-बिंदु बनाते हैं।

मजदूर भौतिक संपदा का उत्पादन करता है। लेकिन यह संपदा उसकी नहीं होती। इसके अलावा, यह संपदा न

केवल मजदूर से अलग कर दी जाती है, बल्कि एक परायी शक्ति के रूप में उसकी विरोधी भी है, जो पूँजी के रूप में मजदूर पर शासन करती है। मार्क्स इस चीज को श्रम का अन्यसक्रामण कहते हैं।

मजदूर जितना ही अधिक परिश्रम करता है, उसके द्वारा निर्मित संपदा की दुनिया उतनी ही अधिक बढ़ती जाती है। लेकिन इसके साथ ही, मजदूर पर इस संपदा का शासन भी बढ़ता जाता है। पूँजीपति निरंतर शक्तिशाली बनता जाता है और मजदूर दिन-प्रतिदिन निर्धन एवं अपने अधिकारों से भी वंचित होता जाता है।

मजदूर उसी वस्तु का दास बन जाता है, जिसका वह उत्पादन करता है। पूँजी, मुद्रा-संपदा के रूप में मजदूर का संचित श्रम मजदूर को किराये पर लेता है, उसे जीवन-निर्वाह के साधन प्रदान करता है और उसके जीवित श्रम, स्वयं उसके जीवन के साथ ही मनमर्जी करता है।

मजदूर का श्रम आश्चर्यजनक वस्तुओं की सृष्टि करता है, लेकिन यह मजदूर की निर्धनता को भी जन्म देता और बढ़ाता है। यह भव्य महलों का निर्माण करता है, लेकिन मजदूरों के लिए गंदी बस्तियाँ भी पैदा करता है। यह सौंदर्य का सृजन करता है, लेकिन स्वयं मजदूर को क्रूर बना देता है। यह शारीरिक श्रम के स्थान पर मशीनें मात्र इमलिए कायम करता है, ताकि स्वयं मजदूरों को ही मशीनों में बदल दिया जाये। उसका कार्य जितना ही अधिक जटिल बनता जाता है, उसकी

मानसिक तबाही उतनी ही अधिक बढ़ती जाती है।

बाद में मार्क्स ने 'पूजा' और इसके प्रारंभिक कार्यों में सिर के बल घड़ी इस दुनिया का विस्तृत रूप से विश्लेषण किया है, जहां वस्तुएँ अपने स्रष्टा पर शासन करती हैं, जहां लोगों के बीच संबंध वस्तुओं के बीच संबंधों के रूप में प्रकट होते हैं। '१८४४ की आर्थिक और दार्शनिक पांडुलिपियों' में उन्होंने जो चित्र प्रस्तुत किया है, वह इसमें और भी जीवत और डरावना रूप ग्रहण कर लेता है।

लेकिन आइए, हम 'पांडुलिपियों' पर गौर करें और मार्क्स के तर्कों को समझें। अपने श्रम के फलों से मजदूर का अन्यसंक्रामण समस्या का मात्र एक पहलू है। दूसरा ऐसा ही महत्वपूर्ण पहलू यह है कि मजदूर के कार्यकलाप की जीवत प्रक्रिया ही अन्यसंक्रामित स्वरूप की होती है, यह उसके मानव सारतत्व का आत्म-अन्य-संक्रामण है।

इसका क्या अर्थ है? इसका अर्थ यह है कि मजदूर न तो अपनी स्वतंत्र इच्छा से श्रम करता है और न ही उसका कार्यकलाप आत्म-कार्यकलाप होता है, बल्कि यह जबरनी और अनिवार्य श्रम होता है, जिसे सपन्न करने की प्रक्रिया में मजदूर का अपने पर कोई अधिकार नहीं होता, बल्कि उल्टे वह मालिक के अधिकार में होता है।

इस जबरनी श्रम-प्रक्रिया में मजदूर अपनी शारीरिक और मानसिक क्षमता स्वतंत्रतापूर्वक विकसित नहीं कर पाता, उल्टे वह जर्जर होता जाता है, शारीरिक कष्ट सहन

करता है और मस्तिष्क को नष्ट कर देता है। तर्कसंगत श्रम में उसे सच्ची मानवीय आवश्यकता—सृजन की आवश्यकता—की पूर्ति का सतोप मिलना चाहिए। लेकिन उसके लिए श्रम जीवन-निर्वाह की आवश्यकता की पूर्ति का मात्र एक साधन होता है।

श्रम का अन्यसक्रामित स्वरूप इस चीज से बिल्कुल स्पष्ट हो जाता है कि लोग इसे एक अभिशाप मानते हैं, वे इसे विरक्ति-भाव से सपन्न करते हैं और इससे महामारी की तरह दूर भागते हैं।

श्रम—इस अत्यंत मानवीय आवश्यकता—की प्रक्रिया में मजदूर अपने को मानव प्राणी नहीं अनुभव करता। वह मात्र एक विवश पशु, एक जीवित मशीन की भांति काम कर रहा होता है। इसके विपरीत, श्रम के परे, अपने प्राकृतिक, सारतः पशु-कार्यकलापो—खाना, पीना, सोना, यौनचर्या, आदि—में ही मजदूर अपने को स्वतंत्र रूप से काम करता हुआ मानव प्राणी पाता है। “जो चीज पशु की है, वह मानव की बन जाती है और जो चीज मानव की है, वह पशु की बन जाती है।”

इस तरह, श्रम की प्रक्रिया में मजदूर का आत्म-अन्यसक्रामण होता है। और इसका प्रत्यक्ष परिणाम है मानव से मानव का अन्यसक्रामण, मजदूर और पूजीपति की विरोधी स्थितियाँ।

साधारणतया श्रम के अन्यसक्रामण और आत्म-अन्यसक्रामण की समस्या के बारे में मार्क्स के प्रतिपादन को मात्र नकारात्मक दृष्टि से आर्थिक यथार्थ की विनाशकारी

आलोचना के रूप में आका जाता है। लेकिन इस आलोचना में मार्क्स का सकारात्मक सिद्धांत, जिसके आधार पर उन्होंने विद्यमान व्यवस्था का मूल्यांकन किया है, उनका यह विचार कि मानव श्रम और मानव सबंध कैसे होने चाहिए यानी कम्युनिस्ट समाज का उनका विचार साफ-साफ देखा जा सकता है।

मार्क्स के विचार में श्रम को व्यक्ति की आत्म-अभिपुष्टि होना चाहिए न कि आत्म-अन्यसंत्रामण। इसे आजीविका का साधन नहीं, बल्कि जीवन का सारतत्व होना चाहिए, एक ऐसी प्रक्रिया, जिसमें मनुष्य अपनी योग्यताओं को पूरी तरह विकसित करता है। श्रम का प्रोत्साहन सृजन हेतु गहन आंतरिक आवश्यकता न कि बाह्य विवशता होना चाहिए।

Ökonomische Studien (Exzerpte)— ‘अर्थशास्त्रीय अध्ययन (उद्धरण)’— नामक कृति में, जो ‘१८४४ की आर्थिक और दार्शनिक पांडुलिपियों’ से बहुत मिलती-जुलती है, मार्क्स अन्यसक्रामित मनुष्य की इस दुनिया की मनुष्य के वास्तविक सामाजिक सारतत्व, “मानवजाति के सच्चे जीवन” के मात्र विद्रूप के रूप में वर्णन करते हैं।

Exzerpte के निम्नलिखित अंश से स्पष्ट हो जाता है कि कैसे युवा मार्क्स ने “मानवीय ढंग से” संगठित दुनिया में यानी कम्युनिस्ट समाज में इस वास्तविक जीवन का चित्रण किया है।

“कल्पना करे कि हमने लोगो के रूप में उत्पादन किया है। हममें से प्रत्येक ने अपनी उत्पादन-प्रक्रिया में

स्वय को और दूसरे को द्विगुणित रूप से अभिपुष्ट किया है। मैंने १) कार्यकलाप के दौरान जीवन की वैयक्तिक अभिव्यक्ति और वस्तु का अवलोकन करते हुए वैयक्तिक आनंद प्राप्त किया है . २) मेरी पैदावार के आपके आनंद या आपके उपयोग में मुझे इस अनुभूति का भी प्रत्यक्ष आनंद मिला कि अपने श्रम में मैंने एक ऐसी वस्तु बनायी है, जो दूसरे मनुष्य की आवश्यकता को पूरा करती है; ३) मैं आपके और मानवजाति के बीच मध्यस्थ रहा हूँ और अपने मुझे स्वयं अपने अस्तित्व के पूरक तथा स्वयं अपने ही अभिन्न अंग के रूप में जाना और महसूस किया है . ४) अपनी वैयक्तिक जीवन-अभिव्यक्ति में मैंने प्रत्यक्षतया आपकी जीवन-अभिव्यक्ति का मृजन किया है और फलतः अपने वैयक्तिक कार्यकलाप में मैंने प्रत्यक्षतया अपने सच्चे अस्तित्व, अपने मानवीय, अपने सामाजिक सारतत्व को पुष्टि और सिद्धि की है।

“मेरा श्रम जीवन की स्वतंत्र अभिव्यक्ति, फलतः जीवन का आनंद होगा। निजी स्वामित्व की विद्यमानता में यह जीवन का अन्यसन्नाम है, इसलिए कि मैं जीवित रहने के लिए, जीवित रहने के साधन प्राप्त करने के लिए काम करता हूँ।”

वुर्जुआ राजनीतिक अर्थशास्त्र केवल भौतिक मूल्यों की दुनिया को ही सपदा मानता है। हमके लिए मजदूर मात्र सपदा बढ़ाने का एक साधन होता है। यह मजदूर को अपनी आवश्यकताओं को दवाने, मृदा और चीन्ना की वचत करने के लिए जीवन की श्रुतियों को निष्काजनि देने का उपदेश देता है।

जितना ही कम खायेगे, पियेगे और किताबें खरीदेगे, जितना ही कम थियेटर, बॉल-नृत्य, कैफे जायेगे, जितना ही कम सोचेगे, प्रेम करेगे, चितन करेगे, गायेगे, खेलकूद करेगे, उतना ही अधिक बचायेगे, उतना ही बडा आपका खजाना होगा, आपकी पूजा, आपके द्वारा प्राप्त चीजे उतनी ही अधिक हो जायेगी।

इस दृष्टिकोण के अनुसार मुद्रा-विहीन, वस्तु-विहीन मनुष्य कुछ नहीं है। वस्तुओ और मुद्रा के बल पर वह समाज मे प्रभाव और महत्व प्राप्त करता है, वे उसे खुद अपने नजरो मे भी महत्वपूर्ण बना देती हैं।

जो काम आप स्वयं नहीं कर सकते, उन्हें आपका पैसा कर सकता है। आपका पैसा खा और पी सकता है, बॉल-नृत्य और थियेटर जा सकता है, यह सफर कर सकता है, कला, शिक्षा, ऐतिहासिक कलाकृतिया, राजनीतिक सत्ता प्राप्त कर सकता है।

‘१८४४ की आर्थिक और दार्शनिक पाडुलिपियो’ मे मार्क्स एथेन्स के टिमोन का एकालाप उद्धृत करते हैं, जिसमे शेक्सपियर “मुनहले शैतान” की सर्वशक्तिमत्ता का वर्णन करते हैं

यह पीला ग्लाम
धर्मों को जोड़-तोड़ देगा,
अभिशाप्तों को वरदान देगा,
कोढ़ी की पूजा करवायेगा,
चोरो को उपाधिया देगा,

हर सबघ तुम्हारे सच्चे वैयक्तिक जीवन की विशिष्ट, तुम्हारी इच्छा के विषय के अनुरूप अभिव्यक्ति होनी चाहिए। यदि तुम्हारा प्रेम दूसरे में प्रेम अनुप्राणित नहीं करता अर्थात् यदि प्रेम के रूप में तुम्हारा प्रेम पारस्परिक प्रेम जागृत नहीं करता, यदि तुम एक स्नेहमय व्यक्ति के रूप में अपनी जीवंत अभिव्यक्ति के द्वारा अपने को एक प्रिय व्यक्ति नहीं बनाते, तो तुम्हारा प्रेम निःसत्त्व और दुर्भाग्य है।”

मार्क्स ने कहा कि मूल्य-सपदा के अपने आत्म-निर्भर सिद्धांत के साथ बर्जुआ राजनीतिक अर्थशास्त्र मनुष्य के निषेध की सुसगत शिक्षा है।

कम्युनिस्ट समाज में वस्तु-सपदा वही बन जाती है, जो इसे होना चाहिए अर्थात् यह ओजस्वी मानव कार्य-कलाप का मात्र एक साधन बन जाती है न कि मानव जीवन का उद्देश्य। “ राजनीतिक अर्थशास्त्र की समृद्धि और निर्धनता के स्थान पर समृद्ध मनुष्य और समृद्ध मानव-आवश्यकता कायम हो जाती है।”

‘पूजा’ और इसके प्रारंभिक कार्यों में मार्क्स इस विचार पर बार-बार लौट कर आते हैं। वह घोषणा करते हैं कि समाज की उच्चतम सपदा, उच्चतम पूजा वह नहीं है, जो मनुष्य पैदा करता है, बल्कि स्वयं मनुष्य, “ व्यक्तियों की आवश्यकताओं, योग्यताओं, सुशिक्षण, उत्पादक शक्तियों, आदि की सार्विकता है”।* कम्युनिस्ट

* का० मार्क्स, ‘पूजावादी उत्पादन से पहले के रूप’, १८५७-५८।

समाज में मनुष्य संपूर्ण सामाजिक उत्पादन का उद्देश्य होता है और भौतिक मूल्य इस उद्देश्य को प्राप्त करने का मात्र एक साधन, शर्त और आधार होते हैं।

प्रस्थान-विदु (आत्म-अन्यसंक्रामण) और उद्देश्य को प्रकट करने के बाद मार्क्स इस उद्देश्य की ओर बढ़ने के मार्ग, अन्यसंक्रामण के उन्मूलन के मार्ग की रूपरेखा प्रस्तुत करते हैं। यह प्रश्न अब भी विभिन्न देशों के समाजविज्ञानियों और मार्क्सवादवेत्ताओं के बीच अति उत्तेजित बहस का विषय बना हुआ है।

मार्क्स पूर्णतया स्पष्ट और असंदिग्ध ढंग से इस तथ्य से आगे बढ़ते हैं कि अन्यसंक्रामण का उन्मूलन मूलतया निजी संपत्ति के उन्मूलन पर निर्भर है। निजी संपत्ति "अन्यसंक्रामित श्रम की पैदावार, परिणाम, आवश्यक मतीजा" यानी आर्थिक अन्यसंक्रामण है।

विभिन्न रूपों में अन्यसंक्रामण के सभी अर्थभेद और पहलू (राजनीतिक, धार्मिक, दार्शनिक, नैतिक, आदि) आर्थिक, अन्यसंक्रामण में एकत्रित होते हैं। संपूर्ण मानव दासता मजदूर की दासता में, उत्पादन के साथ उसके संबंध में अभिव्यक्ति पाती है। " सभी दासता के संबंध मात्र इस संबंध के रूपभेद और परिणाम होते हैं।" यहाँ मार्क्स तत्त्वतः समाज के जीवन में उत्पादन संबंधों की मुख्य भूमिका के विचार का प्रतिपादन कर रहे हैं।

हेगेल के लिए सभी अन्यसंक्रामण का अर्थ विचार का अन्यसंक्रामण था और इस प्रकार के अन्यसंक्रामण का उन्मूलन भी व्यक्ति के मस्तिष्क में संभव है। लेकिन

चूँकि वह ससार के साथ अपने सबधों की दासता का अनुभव करता है, इसलिए उसका अन्यसक्रामण गायब नहीं होता, बल्कि यह बढ़ता ही जाता है।

तैरना सीधने के लिए अपने को तैरते हुए कल्पना करना ही काफी नहीं है, स्वतंत्र होने के लिए अपने को स्वतंत्र मान लेना ही काफी नहीं है। “निजी सपत्ति के विचार का उन्मूलन करने के लिए कम्युनिज्म का विचार पूर्णरूपेण पर्याप्त है। वास्तविक निजी सपत्ति का उन्मूलन करने के लिए वास्तविक कम्युनिस्ट कार्रवाई की आवश्यकता होती है।”

मार्क्स को इसमें सदेह नहीं है कि “इतिहास इस कम्युनिस्ट कार्रवाई की ओर लायेगा”। लेकिन वह अपने को कल्पनावಾದियों की तरह भ्रमित नहीं करते कि निजी सपत्ति का उन्मूलन जल्दी और कष्टरहित ढंग से होगा। उन्हें अपने ऐतिहासिक बोध से सही तौर पर ज्ञात हो गया कि यह “बहुत कठिन और लंबी प्रक्रिया” होगी।

निजी सपत्ति अकस्मात् जादू की छड़ी घूमा देने से नहीं पैदा हो गयी, यह विभिन्न रूप धारण करते हुए सदियों के दौरान विकास-प्रक्रिया से गुजरती रही है और इसका विकास अभी भी पूरा नहीं हुआ है। इसने अब औद्योगिक पूँजी का रूप धारण कर लिया है और यह इस रूप में तब तक विकसित होती रहेगी, जब तक यह समाज के सभी अवयवों पर प्रभुत्व नहीं जमा लेती, जब तक यह अपने अत्यंत मार्क्सवादी रूप में विश्व ऐतिहासिक शक्ति नहीं बन जाती।

इस विकसित रूप में, जीवन में पूर्ण, निजी संपत्ति अपनी मृत्यु, अपने विनोम-औद्योगिक मजदूरों का उत्पीड़ित, अन्यसन्धामित श्रम-को जन्म देती है।

इस क्षण में यह अपने उन्मूलन की ओर बढ़ती जाती है, लेकिन इसकी मृत्यु का रास्ता वैसा ही है जैसा कि इसकी प्रौढ़ता का यह कम्युनिज्म के विकास के विभिन्न रूपों और चरणों में प्रकट होनी है।

जैसा कि मार्क्स स्पष्टतः अमरीका और इंग्लैंड में निर्धनों के कम्यूनो की स्थापना में प्रारम्भिक गलतियों को ध्यान में रखते हुए दिशाते है, कम्युनिज्म पहले भोड़े समतावादी कम्युनिज्म के रूप में प्रकट होता है। यह "कम्युनिज्म" वर्बर साधनों के साथ निजी संपत्ति की वर्बर प्रकृति के खिलाफ प्रतिवाद व्यक्त करता है। यह असमानता को जन्म देने वाली निजी संपत्ति से इतना "विमुग्ध" रहता है कि यह सबको समान स्तर पर (सभी स्त्रियों तक) लाना चाहता है। यह उन सभी चीजों को नष्ट कर देने की चेष्टा करता है, जो मनुष्य-मनुष्य में फर्क करती है, जो सबकी संपत्ति नहीं बन सकती।

अतः भोड़ा और बैरक-आवासीय "कम्युनिज्म" अपने को मनुष्य की प्रतिभा, उसके व्यक्तित्व से पृथक कर लेता है। यह सबको मजदूरों में बदल देने की कामना करता है, न कि मजदूर के अन्यसन्धामित श्रम का उन्मूलन करने की।

ऐसा कम्युनिज्म, जो हर क्षेत्र में मनुष्य के व्यक्तित्व को निषेध कर देता है, साथ ही "संस्कृति और सभ्यता

की सपूर्ण दुनिया" का भी निषेध है। इसका आदर्श इनी-गिनी आवश्यकताओ वाले निर्धन व्यक्ति की अस्वाभाविक सादगी है। यह आदर्श एक ऐसी "सादगी" का प्रमाण है, जो न केवल निजी संपत्ति से ऊपर उठने में असफल रही है, बल्कि अभी उस तक पहुँची भी नहीं है।

इस तरह के "कम्युनिज्म" में श्रम और पूँजी की परस्पर-विरोधी प्रकृति का उन्मूलन नहीं किया जाता। श्रम (अपने सबसे साधारण रूप में) एक ऐसे प्रवर्ग के रूप में प्रकट होता है, जिममें हरेक व्यक्ति को रखा जाता है, और पूँजी सार्विक पूँजी और शक्ति के रूप में।

मार्क्स ने इस "भोंडे कम्युनिज्म" को "निजी संपत्ति की निकृष्टता" की अभिव्यक्ति कहा। यह देखना मुश्किल नहीं है कि इस आलोचना का सैद्धांतिक और व्यावहारिक महत्व आज भी बना हुआ है, कि यह अतिक्रांतिकारी लफ्फाजी के प्रेमियों द्वारा महान कम्युनिस्ट विचारों को बाजारू बनाने और बदनाम करने तथा मानवजाति को सुशहाल बनाने की बैरक-आवासीय विधियों के खिलाफ सघर्ष को सहायता करती है।

भविष्य के बारे में उन कुछ विचारों को ध्यान में रखते हुए, जो उस काल के कल्पनावादी समाजवादियों और टुटपुँजिया बुर्जुआ जनवादियों के लिए अभिलाक्षणिक थे, मार्क्स जिस दूसरे रूप का जिक्र करते हैं, वह ऐसा कम्युनिज्म है, जिसने अपना राजनीतिक स्वरूप नहीं खोया। यह जनवादी या निरकुश होता है। यह निजी संपत्ति का बदी बना रहता है और इसके द्वारा सद्रूपित होता है।

अन्तिम, तीमरा रूप मानव सम्कृति और मम्यता की सपूर्ण सपदा के सरक्षण और विकास के आधर पर मभी रूपो मे अन्यमत्रामण के सच्चे उन्मूलन के तौर पर निजी सपत्ति के "वास्तविक" उन्मूलन की अपेक्षा करता है। यह कम्युनिज्म पूर्णतः विकसित मानवतावाद की भाति है, यह "मनुष्य और प्रकृति तथा मनुष्य और मनुष्य के बीच संघर्ष का सच्चा समाधान" है।

इतिहास की मपूर्ण प्रगति इस कम्युनिज्म के जन्म की वास्तविक कार्रवाई, इसके आनुभविक अस्तित्व का प्रमव है। इस समस्या का समाधान "केवल ममभू की समस्या हर्गिज नहीं है, बल्कि जीवन की वास्तविक समस्या है, जिसे दर्शन वस्तुतः इस वजह से हल नहीं कर सका कि इसने इस समस्या की मात्र एक सैद्धांतिक समस्या के रूप मे देखा"।

एक साल बाद मार्क्स ने इस विचार को अपनी सुप्रसिद्ध सूक्ति मे सूत्रित किया: "दार्शनिको ने केवल विभिन्न रूपो मे दुनिया की व्याख्या ही की है, लेकिन असली काम तो इसे बदलने का है।"*

और १५-२० साल बाद मार्क्स ने अपनी आर्थिक कृतियों मे उन विचारो को बडी गभीरतापूर्वक और ब्योरे-वार विकसित किया, जिन्हे उन्होने '१८४४ की आर्थिक और दार्शनिक पाडुलिपियो' मे व्यक्त किया था।

ये श्रम और पूजी की परस्पर-विरोधी प्रकृति, एक

* का० मार्क्स, 'फायरवाल्ड पर निबध', १८४५।

माल के रूप में मजदूर, माल की जड़पूजा, मजदूर के एक जीवित मशीन में, मशीन के एक पुर्जे में रूपांतरण के बारे में विचार थे। ये माल मवधो की दुनिया में मानव व्यक्तित्व के अन्यसंक्रामण के विचार थे, जहां उद्यमकर्ता पूजा का मूर्त रूप और सर्वहारा श्रम-शक्ति का मूर्त रूप होता है।

अन्यसंक्रामण की दार्शनिक अवधारणा की जगह मार्क्स ने आगे चलकर अर्थशास्त्र के यथातथ्य और सुनिश्चित प्रवर्गों का उपयोग किया। लेकिन यह अधिकतर शब्दावली का सवाल है, न कि सिद्धांत का।

'१८४४ की आर्थिक और दार्शनिक पांडुलिपियां' नामक कृति नये विश्व-दृष्टिकोण की एक मेधावी रूपरेखा है, एक ऐसे कार्यक्रम की रूपरेखा, जिसका प्रतिपादन कार्ल मार्क्स के जेप जीवन का मुख्य कार्य था।

इस कृति का एक असाधारण भाग्य था। दुनिया को इसके बारे में इसकी रचना के लगभग ६० साल बाद और लेखक की मृत्यु के ५० साल बाद मालूम हुआ। लेकिन इसने तुरत ही ऐसे ध्यान आकर्षित किया, जैसे, कि यह अत्याधुनिक विषय पर अभी-अभी लिखी गयी थी। तब से विभिन्न देशों में 'पांडुलिपियों' के बारे में प्रकाशित पुस्तकों का अवार लग गया है, उनके बारे में साहित्य-सरिता लगातार बढ़ती जा रही है और विवाद अधिकाधिक तीखे बनते जा रहे हैं। ऐसा प्रतीत होता है कि इस कृति के रचना-क्षण से जैसे-जैसे हम आगे बढ़ते जाते हैं, वैसे-वैसे यह अधिकाधिक आधुनिक बनती जाती है।

इसमें जो समस्याएं उठायी गयी है, वे मार्क्सवाद पर भोडे-जडमूत्रवादी से लेकर भोडे-सशोधनवादी तक अति नानाविध विचारों के बीच संघर्ष का क्षेत्र बन गयी हैं।

और मजेदार बात यह है कि दोनों "चरमों" में कुछ न कुछ मिलता-जुलता है। दोनों ही दो मार्क्सों-युवा और प्रौढ-के बीच फर्क करते हैं। सिर्फ वे ऐसा अलग-अलग ढंग से करते हैं: भोडे-जडमूत्रवादी युवा मार्क्स को "सच्चा" मार्क्स और भोडे-सशोधनवादी प्रौढ मार्क्स को "सच्चा" मार्क्स मानते हैं।

दोनों ही दृष्टिकोण मार्क्सवाद की तोड़ी-भरोड़ी, सरलीकृत अवधारणा दिखाते हैं। यह इसलिए है कि मानसिक जडता के कारण मार्क्सवाद को मतवादी कसौटियों से आका जाता है। लेकिन 'पाडुलिपिया' और 'पूँजी' दो सिद्धांतों, दर्शन की ऐसी दो पूर्ण प्रणालियों के रूप में एक-दूसरे का विरोध नहीं करती, जहां पहले के केन्द्र में "मानवतावाद" और दूसरे के केन्द्र में "अर्थवाद" हो।

यदि वे एक-दूसरे का "विरोध" भी करती हैं, तो यह मात्र स्रोत और शिखर के रूप में ही करती हैं। एक ऐसी कृति के रूप में, जहां सर्वविदित परिघटनाओं के विश्लेषण की एक नयी विधि खोज निकाली जाती है और एक ऐसी कृति के रूप में, जहां इसे अमल में लाया जाता है। एक दार्शनिक-आर्थिक कृति के रूप में और एक आर्थिक-दार्शनिक कृति के रूप में।

मार्क्सवाद एक विधि है न कि एक मत, जैसा कि इसके सस्थापक अक्सर जोर दिया करते थे। अतः यह

विभिन्न कृतियों के “तैयारशुदा” सूत्रों की व्याख्या द्वारा नहीं समझा जा सकता। मार्क्सवाद की जीवत आत्मा को केवल गत्यात्मकता, विचारों की उत्पत्ति और विधि की निरंतर परिनिष्पन्नता में ही समझा जा सकता है।

मतवादी सकुचित मानसिकता को ‘पूजी’ में कोई “मानवतावाद” नहीं दिखायी देता, क्योंकि यह मार्क्स की संपूर्ण विरासत में उनकी इस कृति के स्थान को नहीं समझ पाती। यह नहीं समझ पाती कि किन मानवीय आदर्शों के लिए उन्होंने “आर्थिक मानव” का अध्यवसायी अध्ययन किया। यह मार्क्स के मानवतावाद को इसलिए नहीं देखती कि यह दर्शन भाडने वाले दिवा-स्वप्नदर्शियों के भावुक परोपकार को “मानवतावाद” के रूप में मानने को आदी है।

दूसरी ओर, युवा मार्क्स के आलोचक, जो उसी सकुचित मानसिकता से ग्रस्त हैं, मार्क्सवाद की संरचना के लिए ‘पाडुलिपियो’ का जो महान महत्व है, उसे समझने में असमर्थ है। “अन्यसंक्रमण” और “मानवतावाद” के बारे में सुनते ही वे सदेहात्मक ढंग से नाक-भौ चढ़ा लेते हैं—क्या ये अवधारणाएँ पर्याप्ततः मार्क्सवादी हैं? वे मार्क्स की विचार-निधि को मार्क्सवाद की उस सरलीकृत व्याख्या की “प्रोक्रस्टस की शय्या”* में जबरदस्ती नहीं

* यूनानी पौराणिक कथा में प्रोक्रस्टस नाम का डाकू अपने शिकारों को शय्या पर लिटा देता था और यदि उनके पैर छोटे पड़ते थे, तो उन्हें खींचकर बड़ा देता था और यदि बड़े होते थे, तो उन्हें काटकर शय्या के बराबर कर देता था।—अनु०

दूस मरते, एकमात्र चीज जिसे वे ममभने में ममर्ष है, और हमनिष् "गुद" और "अगुद" मार्ग तथा "प्रौड" और "अप्रौड" मार्ग के बीच फर्क करने को प्रवृत्त होने है।

मार्क्स का मानवतावाद एक अम्यामी मैदानिक मनोवेग नहीं था, जैसा कि मार्क्स के शब्दों में, "भोडे कम्युनिज्म" के स्वैच्छिक या अस्वैच्छिक मिद्धातकार सोचना चाहेगे। मानवतावाद मार्क्सवाद का पुच्छन्ना नहीं, बल्कि मार्क्सवाद का मर्म, आतरिक योन है, जो उसे शक्ति देता है और जीवत बनाता है, जो इसे मानवजाति की मुहाहली के लिए मपरपरत करोडो-करोड लोगों का विश्व-दृष्टिकोण बनाता है।

मार्क्स का मानवतावाद, जैसा कि 'पाडुलिपियो' में इसकी प्रम्यापना की गयी है, नृविज्ञान की बचकाना फायरबाम्बीय हिमायत, दो लोगों का दिव्यकारी प्रेम और प्रकृति से उनकी निकटता नहीं है। यह तो व्यक्ति के उत्पीडन और दमन के सभी रूपों की घृणा से अभिप्रेरित शिक्षा है, यह एक ऐसी शिक्षा है, जो अपने गर्भ में सामाजिक रूपांतरणों की प्रचंड शक्ति धारण किये हुए है। '१८४४ की आर्थिक और दार्शनिक पाडुलिपिया' (और *Deutsch-Französische Jahrbücher* में संबधित लेख) मार्क्स के आत्मिक विकास में एक महत्वपूर्ण मोड की द्योतक है। जहा इससे पहले लिखी गयी कृतिया मार्क्सवाद की ओर उनके मार्ग के लिए अभिलाक्षणिक हैं, वहा इसके बाद की कृतिया अपने सभी अगो में, सर्वप्रथम

राजनीतिक अर्थशास्त्र के क्षेत्र में मार्क्सवाद के विकास, मूर्तीकरण और प्रतिपादन के लिए अभिलाक्षणिक हैं।

१८४४ का वर्ष वैज्ञानिक विश्व-दृष्टिकोण के जन्म का वर्ष कहा जा सकता है। लेकिन हम वह साल इंगित नहीं कर सकते, जिसमें इस विश्व-दृष्टिकोण का विकास पूरा हुआ। यह मार्क्स और एंगेल्स की सभी कृतियों में उनके मृत्युपर्यन्त सतत विकसित होता रहा। इसका विकास आज भी हो रहा है और तब तक होता रहेगा, जब तक मानव समाज कायम है।

युगपुरुष और उनका परिवेश

- आपकी मुख्य चारित्रिकता?
- उद्देश्य की अनन्यता।
- आपकी प्रिय सूक्ति?
- *Nihil humani a me alienum puto.* (कोई भी मानवीय चीज मेरे लिए परायी नहीं है।)

कार्ल मार्क्स की
'आत्मस्वीकृतिया'

जब तक मार्क्स के विश्व-दृष्टिकोण के मूल लक्षणों की प्रस्थापना हुई, तब तक उनके व्यक्तित्व का भी विकास हो गया था, एक ऐसे व्यक्ति का व्यक्तित्व, जिसमें वैज्ञानिक और क्रांतिकारी दोनों का सगम हुआ था। मार्क्स विज्ञान के एक महान क्रांतिकारी और क्रांति के पहले वैज्ञानिक थे, जिन्होंने संपूर्ण क्रांतिकारी सिद्धांत और व्यवहार को यथातथ्य विज्ञान की परिधि में घूमने के लिए "बिबश करते" हुए दर्शन और समाज पर विचारों में कोपेर्निकस जैसी उथल-पुथल ला दी।

मार्क्स ने अपने को एक ऐसा आदर्श पुरुष सिद्ध किया, जो विगत की सांस्कृतिक विरासत का अपने समकालीनों से अधिक गहराई से अध्ययन करके और इसे आलोचनात्मक ढंग से आत्मसात करके अपने किसी भी महान

पूर्ववर्ती के मुकाबले अपने समय से बहुत आगे बढ़ गये।

स्वयं एक चहुमुखी रूप में विकसित व्यक्ति होते हुए मार्क्स ने मृजनात्मक क्षेत्र में भी अपने को व्यापक रूप से अभिव्यक्त किया। मानव कार्यकलाप के एक भी ऐसे क्षेत्र का नाम लेना कठिन होगा, जो उनके अन्वेषणकारी विचार से अछूता रहा हो। दार्शनिक और अर्थशास्त्री, समाजविज्ञानी और इतिहासकार, आतिकारी और संगठनकर्ता, प्रचारक और भाषाविज्ञानी, साहित्यिक विशेषज्ञ और पत्रकार के रूप में मार्क्स के बारे में बात करने में हम बिल्कुल सही हैं।

हम जानते हैं कि 'पूँजी' पर काम पूरा करने के बाद मार्क्स 'तर्कशास्त्र', दर्शन के इतिहास पर एक कृति, बाल्जाक के लेखन पर एक पुस्तक और ग्रासमर बघुओ के बारे में एक नाटक लिखना चाहते थे। उन्होंने अपने पीछे गणितशास्त्र और टेक्नोलॉजी के इतिहास के क्षेत्र में कुछ मौलिक अध्ययन छोड़े और भौतिकविज्ञान, रसायनविज्ञान, जीवविज्ञान और विकासवादी सिद्धांत की उपलब्धियों में बड़ी दिलचस्पी ली।

अपनी सहज उद्देश्यपूर्णता के साथ मार्क्स ने अपने प्रकांड ज्ञान और चहुमुखी रूप से विकसित योग्यताओं को आर्थिक समस्याओं के समाधान पर सकेन्द्रित किया, जो उनके वैज्ञानिक अनुसंधान का मुख्य लक्ष्य बन गयी। लेकिन एक सकुचित वैज्ञानिक क्षेत्र का विशेषज्ञ 'पूँजी' जैसी कोई कृति कभी नहीं लिख सका होता।

उनका व्यक्तित्व देखने में इतना भयं भयं भा कि: ११।

जल्दबाजी में परिचित हुए और मार्क्सवाद से कोई सबध न रखने वाले लोग भी उनका प्रभाव महसूस किये बिना नहीं रह सकते थे।

रूसी उदारतावादी साहित्यकार प० आग्नेन्कोव ब्रसेल्स में मार्च, १८४६ में मार्क्स से मिले और लिखा कि मार्क्स एक ऐसे व्यक्ति है, जिसमें शक्ति, संकल्प और अनश्वर विश्वास कूट-कूट कर भरा हुआ है तथा वह देखने में भी अत्यंत प्रभावशाली हैं। सिर पर सघन काले केश, बालों से भरी बाहों के साथ, तिरछे बटनों के ओवरकोट में वह एक ऐसे व्यक्ति की भांति दिखायी देते थे, जो चाहे जैसे भी आपके सामने आये और चाहे जो कुछ भी करे, आपके मन में अपने प्रति सम्मान जागृत कर देता हो। उनके चलने का ढंग थोड़ा ब्रेडगा, कितु दृढ़ और आत्म-विश्वासपूर्ण होता था। लोगों के साथ उनके व्यवहार का ढंग उन्मुक्तता के लिए उल्लेखनीय था, सामान्यतया स्वीकार्य व्यवहार से भिन्न था और चीजों तथा परिघटनाओं के बारे में उनके दृढ़ निर्णयों से पूरी-पूरी मेल खाता था।

२८-वर्षीय मार्क्स ने आग्नेन्कोव पर एक ऐसे व्यक्ति की खबरें छाप छोड़ी, जो मानव-मस्तिष्क को शामिल करने और उनका नेतृत्व करने के अपने कर्तव्य से विश्वस्त हो, एक ऐसा आदमी, जिसे सभी "मिथ्या पैगबरों" और "मानवजाति के उद्धारकों" के आडंबरपूर्ण अज्ञान में बहुत नफरत थी।

आग्नेन्कोव कम्युनिस्ट पत्र-व्यवहार समिति की एक बैठक का वर्णन करते हैं, जिसमें मार्क्स और भोडे,



विल्हेल्म वाइटलिंग

समतावादी कल्पनावादी कम्युनिज्म के एक सिद्धांतवादी विल्हेल्म वाइटलिंग के बीच एक झड़प हो गयी। वाइटलिंग ने अपनी भ्रामक किंतु आकर्षक शिक्षाओं से जर्मनी में सनसनी पैदा कर दी थी और मजदूरों के बीच कुछ अनुयायी प्राप्त कर लिये थे।

मार्क्स के इस तीखे प्रश्न का उत्तर देते हुए कि वह अपने कार्यकलाप में किन सैद्धांतिक आधारों से निर्देशित होने की सोचते हैं, वाइटलिंग अस्पष्ट ढंग से कहने लगे कि उनका उद्देश्य नये आर्थिक सिद्धांतों का विकास करना नहीं, बल्कि अपनी भयावह स्थिति के प्रति मजदूरों को आखे खोलना, उन्हें जनवादी और कम्युनिस्ट कम्यूनों में संगठित होने की शिक्षा देना है।

गुस्से से तयारी चढा कर मार्क्स ने सहसा वाइटलिंग को बीच में ही रोक दिया और व्यंग्यात्मक ढंग से कहा कि कार्रवाई के लिए कोई दृढ़, सुविचारित आधार प्रदान किये बिना आबादी को भडकाना उसे मात्र धोखा देना होगा। किन्हीं सही वैज्ञानिक विचारों अथवा रचनात्मक सिद्धांत के बिना मजदूरों से कार्रवाई के लिए आह्वान करना उस उपदेशक के बेईमान खोखले खेल के समान होगा, जो एक ओर, अनुप्राणित पैगंबर और दूसरी ओर, केवल मुंह फाड़ कर देखते मूर्खों की कल्पना करता है।

वाइटलिंग के पीले गाल सुर्ख हो गये। वह आश्चर्यपूर्ण ढंग से अपनी सेवाओं के बारे में बोलने लगे और खास तौर से कहा कि आम ध्येय के लिए उनके साधारण आरंभिक कार्य का शायद उन सिद्धांतों की आलोचना

और कोरे विश्लेषण से कहीं अधिक महत्व है, जो पीड़ित और विपत्तिग्रस्त लोगों की दुनिया से बहुत दूर हैं।

इन शब्दों पर क्रुद्ध होकर मार्क्स ने मेज पर अपनी मुट्ठी इतनी जोर से पटकी कि इस पर रखा लैम्प भनभनाने और डगमगाने लगा। वह यह कहते हुए कूद पड़े “अज्ञान ने अभी तक किसी की सहायता नहीं की है!”*

मार्क्स में मिलने वाले अनेकानेक लोग उस कड़ाई से स्तम्भित रह जाते थे, जिमसे वह लोगों और सिद्धांतों पर “निर्णय” देते थे। कूपमडूक सम्मरण लेखको और मार्क्स के जीवनी-लेखको ने अकसर उनकी व्यग्र कठोरता, उनके “तानाशाही” तरीको और उन लोगों के प्रति उनकी “मेफिस्टोफीलीस-मी” घृणा के बारे में शिकायत की, जो उनके विचारों से सहमत नहीं थे।

अपने विरोधियों के साथ मार्क्स जो वादानुवाद करते थे, उनमें सचमुच ही प्रायः प्रबल भावनात्मक पुट आ जाता था। जन्मजात राजनीतिज्ञ और क्रांतिकारी मार्क्स के लिए सामाजिक विज्ञान एक ऐसा क्षेत्र था, जहाँ विचारों का मघर्ष विभिन्न सामाजिक-वर्गीय दृष्टिकोणों के टकराव के रूप में प्रकट होता था। उनके लिए यह मघर्ष उन “महाविद्वानों” का पड़िताऊ, आवेशरहित और पाखंडी शास्त्रार्थ नहीं था, जो वाजी हारते हुए भी अपनी भ्रैष छिपाने की कला में पारंगत होने की चेष्टा करते हैं।

* ‘सम्मरण मार्क्स और एंगेल्स’, मार्क्सो, १९५९ अंग्रेजी में।

सिद्धांत के प्रश्नों पर मार्क्स का निर्णय नरम नहीं होता था, चाहे यह ऐसे लोगों के बारे में ही प्रश्न क्यों न हो, जिनसे मार्क्स अनेक वर्षों की दोस्ती से बंधे हुए थे। स्वयं असाधारण रूप से एकनिष्ठ व्यक्ति होते हुए, मार्क्स ने दूसरे लोगों को आकने के लिए दोहरे मापदंडों— एक “मानवीय” स्तर पर और दूसरा वैज्ञानिक, “कार्य” स्तर पर— का इस्तेमाल नहीं किया। ऐसा कोई भी आदमी, जो वैज्ञानिक सिद्धांत अथवा क्रांतिकारी व्यवहार के प्रश्नों पर “विचलित” हुआ, उसने ऐसा करने में मार्क्स की दृष्टि में एक नैतिक गलती भी की और न केवल एक चिंतक या क्रांतिकारी के रूप में, बल्कि एक व्यक्ति के रूप में भी अपना सम्मान खो दिया। उल्टे, किसी के भी व्यक्तिगत संबंधों में जरा-सी भी बेईमानी ने मार्क्स के लिए वैज्ञानिक और राजनीतिक मामलों में उस व्यक्ति पर विश्वास न करने का महत्वपूर्ण औचित्य प्रदान किया।

पुरानी सूक्ति “प्लेटो मुझे प्रिय है, लेकिन सत्य और भी अधिक प्रिय है” ने अपने मित्रों के साथ मार्क्स के संबंधों में पूर्ण अभिव्यक्ति पायी। उन्होंने सत्य के साथ विश्वासघात करने वाले किसी भी व्यक्ति को कभी नहीं बर्खाशा। वैज्ञानिक प्रश्नों पर मतभेदों ने हमेशा उन्हें अतंत मैत्री-विच्छेद और फिर तीखे वादानुवाद-युद्ध पर लाया।

ब्रूनो बावेर, अडोल्फ रूटेनबेर्ग, आर्नोल्ड रुगे, पियरे प्रूदो, मिखाईल बकूनिन, मोजेस हेस्स, विल्हेल्म वाइटलिंग और ग्योर्ग हेबेर्ग के साथ ऐसा ही हुआ।

युवा मार्क्स ने अपने बौद्धिक विकास में इतनी द्रुत

प्रगति की कि कल के उनके समान-विचार वाले दोस्त बहुत पीछे छुट गये। लेकिन अपने आप में यही चीज नहीं थी, जिसने उनके वादानुवादात्मक क्रोध को उत्तेजित किया। वह निश्चित रूप से अपने ज्ञान और योग्यताओं का प्रदर्शन करने वाले व्यक्ति नहीं थे। ज्ञानाभाव को वह हमेशा समझ और बख्श सकते थे, लेकिन दूसरों को शिक्षा देने और नेतृत्व करने का दावा करने वाले पांडित्यपूर्ण अज्ञानियों की आत्म-संतुष्ट और युयुत्सु महत्वाकांक्षाओं को उन्होंने कभी नहीं बख्शा। ऐसे मामलों में अज्ञान एक व्यक्तिगत कमी न रहकर सामाजिक खतरा बन जाता है। मार्क्स ने इसकी निन्दा करने में कोई कोर-कसर नहीं उठा रहीं।

उन्होंने इस या उस व्यक्ति को आकने में लगभग अचूक सहजबुद्धि प्रदर्शित की। उन्होंने न केवल क्षण-विशेष में इस व्यक्ति की सामाजिक स्थिति को बहुत स्पष्ट ढंग में देखा, बल्कि यह भविष्यवाणी भी कर मके कि यह स्थिति भविष्य में उसे कहा ले जायेगी। उनके आलोचनात्मक प्रहार गुरु में अनुपयुक्त प्रतीत हो सकते थे, लेकिन कुछ समय बाद यह प्रकट हो जाता था कि मार्क्स सही थे।

विचार के "आतकवादी" बूनो वावेर ने बाद में प्रतिप्रियावादी *Kreuz-Zeitung* के लिए काम करना शुरू कर दिया। अडोल्फ रूटेन्बेर्ग, जिन्होंने अपना जीवन एक राजनीतिक शहीद के रूप में शुरू किया, नीचे घमने हुए *Preussischer Staats-Anzeiger* के

सपादक तक आ गये। आर्नोल्ड रूमे, जिन्होंने १६वें शताब्दी के पांचवें दशक के प्रारंभ में अपने प्रकाशनों के पृष्ठों पर राजनीतिक संघर्ष का घंटानाद किया था, अपने जीवन के अंत में बिस्मार्क का समर्थक बन गये।

जहां तक वाइटलिंग और प्रूदों का संबंध है, जैसा कि मेहरिंग ठीक ही उल्लेख करते हैं, उनके भाग्य में उसी प्रसिद्धि और उसी दुर्भाग्य का भागीदार होना बढ़ा था। उनके कार्यकलाप के प्रारंभ में किसी भी व्यक्ति से अधिक मार्क्स ने उनकी भूरि-भूरि प्रशंसा की और उनके रूप में मजदूर वर्ग की आत्म-चेतना का जागरण देखा। लेकिन वाइटलिंग जर्मन दस्तकार के सीमित क्षितिजों और प्रूदों फ्रांसीसी टुटपुजिया बुर्जुआ वर्ग के क्षितिजों से आगे नहीं बढ़ पाये। ऐतिहासिक विकास की लहर ने उन्हें चट्टानों पर ला पटका और वे मार्क्स से अलग हो गये, जिन्होंने उस ध्येय को बड़े शानदार ढंग से पूरा किया, जिसे वाइटलिंग और प्रूदों ने शुरू किया था।

लेकिन मार्क्स वाइटलिंग के साथ मैत्री-विच्छेद के बाद भी उन्हें वित्तीय सहायता प्रदान करते रहे हालांकि वह खुद तगहाली में थे। इस संबंध में हेस्स ने लिखा "जैसा कि मैंने तुमसे आशा की थी, तुम वाइटलिंग के साथ टकराव को न देखते हुए उनके सामने तब तक अपना बटुआ खोलना नहीं बद करोगे, जब तक इसमें कुछ है।" *

* फ्रांज़ मेहरिंग, 'कार्ल मार्क्स. उनके जीवन की कहानी', न्यूयार्क, १९३५।



कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक एंगेल्स
पेरिस के समाजवादियों और कम्युनिस्टों

एक दिन मार्क्स ने सोचा कि उनकी सहजबुद्धि ने उन्हें धोखा दे दिया है: वह मिखाईल बकूनिन के प्रति जो अविश्वास महसूस करते थे, वह उनके आतिकारी कार्यकलाप के तथ्यों द्वारा पुष्ट नहीं हुआ। मार्क्स ने तुरंत उन अमैत्रीपूर्ण कार्रवाइयों के लिए खेद प्रकट किया, जिन्हें उन्होंने बकूनिन के खिलाफ तब की थी, जब वह *Neue Rheinische Zeitung* के संपादक थे। उन्होंने बकूनिन के साथ मेल-मिलाप कर लिया और "उनका समर्थन किया" *।

वर्षों बीत गये और इंटरनेशनल में बकूनिन द्वारा अपनायी गयी फूटकारी स्थिति ने दिखला दिया कि मार्क्स की सहजबुद्धि ने उन्हें पूरी तरह धोखा नहीं दिया था।

मार्क्स ने एक बार कहा था: "मैं बहुत कम लोगों से दोस्ती करता हूँ, लेकिन तब उनसे गहरी दोस्ती करता हूँ।" ** और वास्तव में, उनके बहुत कम असली, सच्चे मित्र थे। लेकिन वे कितने निर्मल और सर्वहारा ध्येय के प्रति कितने समर्पित लोग थे! विल्हेल्म वॉल्फ, जोसेफ वेडेमेयर, विल्हेल्म लीबकनेस्त और गेओर्ग वेयेर्य ..

मार्क्स इतनी तीव्र घृणा करने में इस वजह से समर्थ थे कि वह प्रेम और दोस्ती की अत्यधिक गहन भावनाओं को महसूस करने में सक्षम थे। दो लोगों ने उनके जीवन में आमाधारण भूमिका निभायी: जेनी का प्रेम

* का० मार्क्स, फ० लामान को, १८४२।

** का० मार्क्स, फ० फ्रेडलिखाय को, १८६०।

और एगोत्स की दोस्ती मार्क्स के लिए भाग्य का सबसे सौभाग्यशाली वरदान थे।

जेनी न केवल उनकी पत्नी, बल्कि उनकी निकटतम दोस्त और सलाहकार तथा उनकी रचनाओं की पहली आलोचक भी थी। मार्क्स (अपने मित्र हाइने की तरह) उनके व्यंग्य, उनकी परिष्कृत सौंदर्यबोधी रुचि और उनके व्यापक ज्ञान की बड़ी कद्र करते थे, जो कुछ क्षेत्रों में स्वयं उनके ज्ञान से कम नहीं था। वह जेनी की साहित्यिक प्रतिभा की प्रशंसा करते थे और उन्हें पत्र-विषयक कला का मर्मज्ञ मानते थे।

मार्क्स उत्कृष्ट साहित्यिक शैली से सपन्न थे, जिसमें, विल्हेल्म लीबकनेख्त के शब्दों में, "टैसिटस की रोपपूर्ण कठोरता, जुवेनाल का मर्मांतक व्यंग्य और दाते का पवित्र क्रोध" समन्वित थे। फिर भी मार्क्स इस कला में जेनी की सहायता से अपने को निपुण बनाते रहे।

जून, १८४४ में लिखा मार्क्स को जेनी का एक बहुत ही दिलचस्प पत्र बचा है। इसमें वह मार्क्स की शैली की आलोचना करती हैं और उन्हें सलाह देती है "इतने अधिक विद्वेष और चिढ़ से मत लिखो। तुम जानते हो कि तुम्हारे अन्य लेखों का कितना जबरदस्त प्रभाव पड़ा है। या तो तथ्यात्मक और सूक्ष्म ढंग से या व्यंग्यात्मक और सहज ढंग से लिखो। कृपया, मेरे परमप्रिय, तुम अपनी कलम और इसके साथ वाक्यों को कागज पर स्वतंत्रतापूर्वक प्रवाहित होने दो, भले ही यह यदा-कदा लडखड़ाये और मद पड़े। जो भी हो, तुम्हारे विचार दृढ़ और

एक दिन मार्क्स ने सोचा कि उनकी सहजबुद्धि ने उन्हें धोखा दे दिया है: वह मिखाईल बकूनिन के प्रति जो अविश्वास महसूस करते थे, वह उनके आतिकारी कार्यकलाप के तथ्यों द्वारा पुष्ट नहीं हुआ। मार्क्स ने तुरंत उन अमैत्रीपूर्ण कार्रवाइयों के लिए छेद प्रकट किया, जिन्हें उन्होंने बकूनिन के खिलाफ तब की थी, जब वह *Neue Rheinische Zeitung* के संपादक थे। उन्होंने बकूनिन के साथ भेल-मिलाप कर लिया और "उनका समर्थन किया" *।

वर्षों बीत गये और इंटरनेशनल में बकूनिन द्वारा अपनायी गयी फूटकारी स्थिति ने दिखला दिया कि मार्क्स की सहजबुद्धि ने उन्हें पूरी तरह धोखा नहीं दिया था।

मार्क्स ने एक बार कहा था: "मैं बहुत कम लोगों से दोस्ती करता हूँ, लेकिन तब उनसे गहरी दोस्ती करता हूँ।" ** और वास्तव में, उनके बहुत कम असली, सच्चे मित्र थे। लेकिन वे कितने निर्मल और सर्वहारा ध्येय के प्रति कितने समर्पित लोग थे! विल्हेल्म वोल्फ, जोसेफ वेडेमेयर, विल्हेल्म लीब्लेन्स्ट और गेओर्ग वेयेर्य .

मार्क्स इतनी तीव्र घृणा करने में इस वजह से समर्थ थे कि वह प्रेम और दोस्ती की अत्यधिक गहन भावनाओं को महसूस करने में सक्षम थे। दो लोगों ने उनके जीवन में आसाधारण भूमिका निभायी: जेनी का प्रेम

* का० मार्क्स, फ० लामाल को, १८४२।

** का० मार्क्स, फ० फ्रेडलिग्राथ को, १८६०।

और एग्रेल्स की दोस्ती मार्क्स के लिए भाग्य का सबसे सौभाग्यशाली वरदान थे।

जेनी न केवल उनकी पत्नी, बल्कि उनकी निकटतम दोस्त और सलाहकार तथा उनकी रचनाओं की पहली आलोचक भी थी। मार्क्स (अपने मित्र हाइने की तरह) उनके व्यग्य, उनकी परिष्कृत सौंदर्यबोधी रुचि और उनके व्यापक ज्ञान की बड़ी कद्र करते थे, जो कुछ क्षेत्रों में स्वयं उनके ज्ञान से कम नहीं था। वह जेनी की साहित्यिक प्रतिभा की प्रशंसा करते थे और उन्हें पत्र-विषयक कला का मर्मज्ञ मानते थे।

मार्क्स उत्कृष्ट साहित्यिक शैली से सपन्न थे, जिसमें, विल्हेल्म लीबकनेस्त के शब्दों में, "टैसिटस की रोपपूर्ण कठोरता, जुवेनाल का मर्मांतक व्यग्य और दाते का पवित्र क्रोध" समन्वित थे। फिर भी मार्क्स इस कला में जेनी की सहायता से अपने को निपुण बनाते रहे।

जून, १८४४ में लिखा मार्क्स को जेनी का एक बहुत ही दिलचस्प पत्र बचा है। इसमें वह मार्क्स की शैली की आलोचना करती हैं और उन्हें सलाह देती हैं। "... इतने अधिक विद्वेष और चिढ़ से मत लिखो। तुम जानते हो कि तुम्हारे अन्य लेखों का कितना जबर्दस्त प्रभाव पड़ा है। या तो तथ्यात्मक और मूक्ष्म ढंग से या व्यग्यात्मक और सहज ढंग से लिखो। कृपया, मेरे परमप्रिय, तुम अपनी कलम और इसके साथ वाक्यों को कागज पर स्वतंत्रतापूर्वक प्रवाहित होने दो, भले ही यह यदा-कदा लडख-डाये और मद पड़े। जो भी हो, तुम्हारे विचार दृढ़ और

साहसी पुराने गार्ड के सिपाहियो की तरह सीधे तनकर
 खड़े होते है और वे पुराने गार्ड की तरह कह सकते हैं:
elle meurt mais elle ne se rend pas" (गार्ड मर
 जाता है, पर आत्मसमर्पण नहीं करता। - अनु०)। "और
 इससे क्या फर्क पडता है कि वर्दी पूरी-पूरी फिट न आकर
 कभी-कभार कुछ ढीली-ढाली रह जाये? फ्रासीसी सैनिको
 के बारे मे जो चीज इतनी अधिक आकर्षक है, वह उनकी
 उन्मुक्त और सहज वर्दी है। और जरा हमारे बेढगे
 प्रशियाई सैनिकों को याद करो, क्या तुम्हारे रोगटे छड़े
 नहीं हो जाते? पेटियों को ढीला कर दो और टाई तथा
 टोप को हटा दो - कृदतो को अपना स्वतंत्र मार्ग लेने
 दो और शब्दो को उसी क्रम में रखो, जिस क्रम मे वे
 स्वयं सहजत आते है। ऐसी फौज को इतने सख्त क्रम मे
 कूच करने की आवश्यकता नहीं है। और क्या तुम्हारी
 फौजे युद्ध-क्षेत्र मे नहीं आ रही है? जनरल को सफलता
 की कामना करती हूँ."

उनसे निकटता से परिचित सभी लोगो के अनुसार,
 मार्क्स और जेनी सुखी और आनदपूर्ण दंपति थे। बडी से
 बडी विपत्ति और मुसीबत भी उनके प्रेम को क्षीण या
 धुधला नहीं कर सकी। उल्टे, विपदा उनकी भावना को
 मजबूत करते ही प्रतीत हुई। प्रौढावस्था मे भी मार्क्स
 अपनी पत्नी के प्रति वही कोमल और उत्कट प्रेम महसूस
 करते रहे, जो उन्होने अपने विद्यार्थी वर्षों मे महसूस किया
 था।

१८५६ में उन्होने जेनी को एक भावपूर्ण पत्र लिखा,

जो कुछ समय के लिए यात्रा पर जर्मनी गयी थी। तब तक जेनी एक बड़े परिवार की ४२-वर्षीय माता बन चुकी थी। अपनी अनुभूति की कोमलता और शक्ति के कारण एक असाधारण मानव दस्तावेज होने के साथ यह पत्र गहन विचार से भी ओत-प्रोत है। यह मार्क्स के व्यक्तित्व और उनके चिरयुवा प्रेम के लिए इतना अधिक अभिलाक्षणिक है कि इसके विस्तृत अवतरण यहाँ उद्धृत करने योग्य हैं।

“ मेरी प्रियतमा,

“ मैं तुम्हें फिर लिख रहा हूँ, इसलिए कि मैं अकेला हूँ और इसलिए कि मेरे मन में हमेशा तुम्हारे साथ वार्तालाप करना मुझे परेशान किये दे रहा है, जबकि तुम इसके बारे में न कुछ जानती हो, न कुछ सुनती हो और न ही मुझे उत्तर दे सकती हो। मैं तुम्हें अपने सामने साक्षात् देखता हूँ, मैं तुम्हें अपनी गोद में उठा लेता हूँ, मैं तुम्हें सिर से पाव तक चूमता हूँ, मैं तुम्हारे सामने घुटने टेक देता हूँ और आह भरता हूँ: ‘मैं आपको प्यार करता हूँ, मदाम!’ और मैं तुम्हें सचमुच बहुत-बहुत प्यार करता हूँ, उससे भी ज्यादा प्यार करता हूँ, जिसे ‘वेनिस के मूर’ ने कभी किया था। मिथ्या और भ्रष्ट दुनिया लोगो को मिथ्या और भ्रष्ट रूप में ही देखती है। मेरे अनेकानेक निन्दको और चुगलखोर शत्रुओ में से किसने कभी मेरी इस बात के लिए भर्त्सना की कि मैं किसी द्वितीय श्रेणी के थियेटर में प्रथम प्रेमी की भूमिका अदा करने के योग्य हूँ? और फिर भी यह सही है।

यदि इन बदमाशों के पास बुद्धि होती, तो वे एक तरफ 'उत्पादन और विनिमय संबंधों' और दूसरी तरफ मुझे तुम्हारे चरणों में चित्रित कर दिये होते। 'इस चित्र को देखिये और उस चित्र को देखिये'—उन्होंने नीचे लिख दिया होता। लेकिन वे मूढ़ बदमाश हैं और मूढ़ ही रहेंगे *in seculum seculorum*" (हमेशा के लिए—अनु०)।

" . केवल अंतराल ही हमें एक दूसरे से अलग करता है और मुझे फौरन विश्वास हो जाता है कि समय ने मेरे प्यार की मदद ही की है, वैसे ही जैसे धूप और बारिश से पौधे के बढ़ने में मदद मिलती है। ज्योंही तुम मुझसे दूर हटती हो, तुम्हारे प्रति मेरा प्रेम विराट रूप ग्रहण कर लेता है, इसमें मेरी आत्मा की सारी ओजस्विता और मेरे हृदय की सारी शक्ति संकेद्रित हो जाती है। मैं पुनः अपने को शब्द के पूरे अर्थ में मनुष्य महसूस करने लगता हूँ, क्योंकि मैं एक प्रचंड मनोवेग अनुभव करने लगता हूँ। विविधता का, जिसे आधुनिक अध्ययन और शिक्षा हममें विकसित करते हैं, और सदेहवाद का, जिससे हम अनिवार्यतः सभी आत्मगत और वस्तुगत प्रभावों की आलोचना करते हैं, अभिप्राय हमें छोटा, शक्तिहीन, शिकायती और असकल्पशील बनाना है। लेकिन प्रेम, फायरवाक्स के 'पुरुष' के लिए नहीं, मोलेशोत के चयापचय के लिए नहीं, सर्वहारा के लिए नहीं, बल्कि प्रेयसी के लिए, तुम्हारे लिए प्रेम मनुष्य को पुनः मनुष्य बना देता है।

"तुम हसोगी, मेरी प्रियतमा, और पूछोगी कि क्यों



जेनी फ़ोन वेस्टफ़ालेन।
चित्रकार-अ० वेनेत्सियन

मैंने सहसा अपने को आलंकारिक भाषा में भोक दिया है? लेकिन यदि मैं तुम्हारे मधुर, निर्मल हृदय को अपने हृदय से लगा सकता, तो मैं क्षामोश रहता और मेरी जवान पर एक शब्द भी नहीं आता। चूंकि मैं तुम्हें अपने होंठों से नहीं चूम पा रहा हूं, इसलिए मुझे अपनी जिह्वा से चूमना पड़ता है और शब्द लिखने पड़ते हैं। बेशक मैं कविताएं भी लिख सका होता ..

“निस्मदेह, दुनिया में अनेकानेक औरते हैं और उनमें कुछ सुंदर भी हैं। लेकिन मुझे ऐसा चेहरा पुन कहा मिल सकेगा, जिसमें हरेक रंगरूप, हरेक भुर्री मेरे जीवन की सबसे शक्तिशाली और मधुर स्मृतिया जगाते हो? तुम्हारे मधुर मुखड़े में मैं अपने असीम दुखों, अपनी अपूरणीय क्षतियों” (यहां मार्क्स अपने पुत्र एडगर की मृत्यु की ओर इशारा कर रहे हैं—सं०) “को पढ़ता हूं और जब मैं तुम्हारे मधुर चेहरे को चूमता हूं, तो मेरे सारे दुख-दर्द गायब हो जाते हैं। ‘उसकी बांहों में दफन, उसके चुबनों द्वारा पुनरुज्जीवित’—अर्थात् तुम्हारी बांहों में और तुम्हारे चुबनों द्वारा, और मुझे ब्राह्मणों और पिथागोरस की और पुनर्जन्म के बारे में उनकी शिक्षा की तथा ईसाई धर्म और पुनरुज्जीवन के बारे में इसकी शिक्षा की कोई जरूरत नहीं है।”

पारिवारिक चिंताओं के बोझ के बावजूद जेनी मार्क्स के वैज्ञानिक और राजनीतिक कार्य में उनकी अथक और विश्वसनीय सहायक थी। अनेक वर्षों तक वह उनकी आदर्श सेक्रेटरी थी, उनकी कृतियों की नकल

करके प्रतिलिपिया तैयार की और पार्टी कार्यों के बारे में उनके "सदेशवाहक" का काम किया। उन्होंने अंतर्राष्ट्रीय मजदूर आंदोलन में अनेक सक्रिय लोगों के साथ पत्र-व्यवहार किया और इस आंदोलन से सबद्ध सभी कार्य-कलापो में बड़ी दिलचस्पी ली। उन्होंने स्वाभिमान पूर्वक अपने को एक पार्टी कार्यकर्ता माना। लासाल को लिखे पत्र में उन्होंने व्यंग्यपूर्वक टिप्पणी की

"जल्दबाजी में लिखे इस नोट के लिए क्षमा करें। मेरे दिमाग में और हाथों में इतना कुछ है और आज मुझे शहर भी जाना है, जो मेरे पैरों को दो-तीन घंटे व्यस्त रखेगा।

"जैसा कि आप देखते हैं, मैं अब भी आंदोलन की पार्टी, अग्रगामी पार्टी की सदस्य हूँ और इसके अलावा मैं एक अच्छी पार्टी धावक या सदेशवाहक, जैसा भी आप चाहे, हूँ।"

मार्क्स परिवार के घर में अत्यंत साधारण रहन-सहन के बावजूद राजनीतिक शरणार्थियों ने हमेशा शरण, सहायता और आराम पाया। विल्हेल्म लीब्लेन्हेर्त् ने स्मरण किया: "श्रीमती मार्क्स हम" (जर्मनी के उत्प्रांसी-लेखक) "पर छा जाती थी, शायद स्वयं मार्क्स से भी ज्यादा। उनमें स्वाभिमान, गरिमा-बोध था। मेरे लिए वह कभी एक इफिगेनिया थी, जो बर्बरो को सीधा और शांत करती है तो कभी एक लेओनोरा थी, जो आंतरिक संघर्ष और सदेह से विदीर्ण आदमी को शांति देती है; मेरे लिए वह माता, मित्र, विश्वासपात्र और सलाहकार

थी। वह मेरे लिए आदर्श नारी थी। और मैं दुबारा कहता हूँ, यदि मैं नदन में नैतिक और शारीरिक रूप से टूट नहीं गया, तो इसका मुख्य श्रेय उन्हीं को है।”

मार्क्स के सभी आगतुक, मित्र और परिचित जेनी के असाधारण सौंदर्य, शालीनता और बुद्धि की भूरि-भूरि प्रशंसा करते थे। हाइने, हेर्वेग और फ्रेडलिग्राय उनके बारे में उत्साहपूर्वक बात करते थे। गंभीर राजनीतिज्ञ तक जेनी के बारे में बात करते हुए कवि बन जाते थे। पहले इटरनेशनल के एक संगठनकर्ता दर्जी फ्रेडरिक लेसनर ने लिखा था “मार्क्स का घर हर विश्वसनीय साथी के लिए खुला रहता था। मैं उन सुखद घटो को कभी नहीं भूलूंगा, जिन्हे मैंने अनेक अन्य लोगो की भांति मार्क्स के परिवार में बिताये। श्रीमती मार्क्स ने खास तौर से एक जीवत प्रभाव पैदा किया। वह लंबी, बहुत सुंदर, बहुत प्रतिष्ठित औरत थी और साथ ही इतनी नेक, प्रीतिकर, वाग्विदग्ध तथा अहंकार और अक्खडपन से इतनी मुक्त थी कि उनकी उपस्थिति में अपनी मा या बहन की तरह ही निश्चितता और सहजता का अनुभव होता था वह मजदूर आंदोलन के प्रति उत्साह से भरी हुई थी और बुर्जुआ वर्ग के खिलाफ हर सफलता से, चाहे वह कितनी ही छोटी क्यों न हो, उन्हें बड़ा सतोष और सुख प्राप्त होता था।”

और, निश्चय ही, अपने पति से सबधित हर घटना से जितना जेनी प्रभावित होती थी, उतना दूसरा कोई भी नहीं। जब प्रतिक्रियावादी जर्मन प्रेस में १८४८ के

क्रांतिकारियों के खिलाफ अभियान शुरू हुआ और मार्क्स पर निन्दा के विष-घाण छोड़े गये, तो जेनी इतनी परेशान हो उठी कि वह बीमार पड़ गयी। 'पूजी' के प्रथम खंड के प्रकाशन के बाद वह इम बात में अत्यंत चिंतित थी कि इस युगांतरकारी कृति को जर्मनी में बिल्कुल नजरदाज कर दिया गया। उन्हें इस बात से बहुत दुःख हुआ कि मार्क्स की प्रतिभा को उचित मान्यता नहीं मिली और अपनी मृत्यु के दो साल पूर्व एक अंग्रेजी पत्रिका में उनके बारे में उल्लेख को पढ़कर बच्चे की तरह खुशी में भूम उठी। मार्क्स ने अपनी पत्नी की मृत्यु के बाद एगोल्स की लिखे एक पत्र में इसका कटुतापूर्वक स्मरण किया।

जब १८८१ के अंत में जेनी की मृत्यु हुई, तो एगोल्स ने ऐमी टिप्पणी की, जिसने अनेक लोगो को चौंका दिया: "मूर भी मर गया है।" वह जानते थे कि ये दो लोग अक्षरशः एक दूसरे के बिना नहीं रह सकते थे और मार्क्स के गिने हुए दिन रह गये थे। और वह सही थे।

मानवजाति के पास प्रेम की अनेक कहानियाँ, आख्यान और किंवदंतियाँ सुरक्षित हैं और मार्क्स और जेनी की प्रेम-कहानी एक और उत्कृष्टतम प्रेम-कहानी है।

दोस्ती में मार्क्स उतनी ही प्रबल और सतत भावनाओं में समर्थ थे जितना कि प्रेम में, जो वर्षों के साथ पुरानी नहीं हुई। मार्क्स और एगोल्स ने अपनी सभी मुसीबतों और दुःख-स्तकलीफों को साथ-साथ भेला, वे विरले ही लंबे समय के लिए अलग होते थे और अपने आम ध्येय के लिए मिलकर काम किया।

भले ही देखने में मार्क्स का जीवन जीवंत रंगों और अमाधारण घटनाओं में बहुत समृद्ध नहीं प्रतीत होता हो, यह क्रांतिकारी, राजनीतिक कार्यकर्ता, प्रचारक और वैज्ञानिक की ज़बरदस्त आत्मिक उत्तेजना से भरा हुआ है, यह जोशीली भावनाओं, सघर्ष और जावाजी, सत्य एवं सर्वहारा सघर्ष के ध्येय की निस्स्वार्थ सेवा से सपन्न है।

उनका जीवन यूरोप के मजदूरों की वर्ग-चेतना के गठन का संपूर्ण ऐतिहासिक युग है।

वह कम्युनिस्ट पार्टी की पहली छोटी इकाई, कम्युनिस्ट लीग के संगठनकर्ता और एंगेल्स के साथ समाज के पुनर्संगठन के लिए सघर्ष के अनुप्राणित और स्पष्ट कार्यक्रम 'कम्युनिस्ट पार्टी का घोषणापत्र' के लेखक थे। *Neue Rheinische Zeitung* में उनके लेख १८४८ की क्रांति के सडक-मोर्चों पर साहसी योद्धा थे। १८६४ की शर्त से मार्क्स ने अपने को पहले इंटरनेशनल के कार्यों में पूर्णतया लगाने के लिए अपने वैज्ञानिक अध्ययनों को छोड़ दिया। वह इस समाज की जान थे। विभिन्न देशों के मजदूर आंदोलन को सूत्रबद्ध करते हुए, गैर-सर्वहारा, पूर्व-मार्क्सवादी समाजवाद के विभिन्न रूपों (मार्जिनी, प्रूदो, बकूनिन, अग्रेज उदारतावादी ट्रेड-यूनियनवाद, जर्मनी में लासालवादियों के दक्षिणपथ, आदि) को सयुक्त कार्यक्रमों में मोड़ने की चेष्टा करते हुए और इन सभी संप्रदायों और धाराओं के सिद्धांतों के खिलाफ सघर्ष करते हुए मार्क्स ने विभिन्न देशों के सर्वहारा वर्ग के सघर्ष की सयुक्त कार्यनीति को निरूपित किया।

उन्होंने युवा उत्साह के साथ पेरिस कम्यूनाडों की क्रातिकारी लडाइयो का अनुसरण किया और कम्यून के कार्य-कलापो का विश्लेषण किया।

यह सब स्वत ही एक एकात वैज्ञानिक के रूप मे मार्क्स के बारे मे बुर्जुआ कपोल-कल्पना का खडन कर देता है। अपने जीवन के एक बडे भाग को वैज्ञानिक विश्व-दृष्टिकोण के प्रतिपादन जैसे एक महान ध्येय को समर्पित करके मार्क्स ने प्रत्यक्ष राजनीतिक और सगठनकारी कार्य के लिए समय देने मे कभी कोई कोताही नही की।

जब मार्क्स के एक मित्र लुडविग कुगेलमन ने उन्हे राजनीतिक प्रचार से विरत रहने और सर्वोपरि 'पूजी' के तीसरे खड पर काम मे लगने के लिए समझाने-बुझाने का प्रयास किया, इसलिए कि यह क्राति के ध्येय के लिए अधिक महत्वपूर्ण था, तो मार्क्स नाराज हो गये और उनसे सबध तोड लिया।

उनका राजनीतिक जीवन उनके वैज्ञानिक जीवन से अविच्छेद्य था, कार्यकलाप के एक क्षेत्र ने दूसरे क्षेत्र को उर्वर बनाया और अनुप्राणित किया। उन्होने दोनों ही क्षेत्रो मे साध्यो और साधनो की पवित्रता के लिए समान रूप से निर्मम सघर्ष किया और इससे सभी विचलनो को लज्जाजनक माना।

मार्क्स ने अहम्मन्यतावादी उद्देश्यो के लिए क्रातिकारी नारो के लफ्फाजीपूर्ण इस्तेमाल को सर्वहारा के ध्येय के खिलाफ सबसे बुरा अपराध माना। वह राजनीतिक शेखीवाजों की मिथ्या चमक-दमक से नफरत करते थे,

जो लच्छेदार फिकरो की आड़ में अपना वृद्धि-अभाव और क्षुद्रता छिपाना चाहते थे। मार्क्स ने अचूक ढंग से इस सब के मूल में निहित कुत्सित पाखंडपूर्ण कूपमडूकता को खोज निकाला।

उन्होंने न तो खोखले फिकरो और न ही फ़रेवी कार्यों को कभी बख़्शा। मार्क्स और एंगेल्स ने जर्मन सामाजिक-जनवादियों के नेता फर्दीनाद लामाल की सस्ती लोकप्रियता के प्रयास, उनके दम, मेधावी व्यक्ति और अभिजात वर्ग के प्रतिनिधि की भूमिका अदा करने वाले एक प्रादेशिक अभिनेता के छिछोरेपन और भावुकता, सौदेबाजी और उदारतापूर्ण व्यवहारों के घानमेल की निर्मम आलोचना की।

फ़्रांसीसी टुटपुजिया बुर्जुआ राजनीतिज्ञ और इतिहासकार लुई ब्ले के प्रति भी मार्क्स का रुख ऐसा ही था।

“ हममें से कोई भी लोकप्रियता के लिए परवाह नहीं करता है। इसका प्रमाण, मिसाल के लिए, यह है कि किसी भी प्रकार की व्यक्ति-पूजा के प्रति घृणा के कारण मैंने विभिन्न देशों से प्राप्त अनेकानेक प्रशंसात्मक अभिव्यक्तियों को, जिनकी इटरनेशनल के अस्तित्व के दौरान मुझ पर भड़ी लगा दी गयी, प्रकाशन-क्षेत्र तक पहुंचने की अनुमति नहीं दी और न ही उनका कभी उत्तर दिया, सिवाय यदा-कदा भिड़कियों से जवाब देने के। जब एंगेल्स और मैं पहले पहल गुप्त कम्युनिस्ट सोसाइटी” (कम्युनिस्ट लीग - सं०) “में शामिल हुए, तो हमने इसे शर्त बनायी कि व्यक्ति-पूजा में दकियानूसी विश्वास को

प्रोत्साहित करने वाली सभी चीजों को नियमावली से हटा दिया जाये।”*

व्यक्ति को न केवल उसकी पसंदों से, बल्कि उसकी नापसंदों से भी, न केवल उसकी सहानुभूतियों से, बल्कि उसके विद्वेषों से भी पहचाना जाता है। बताइये कि आपका शत्रु कौन है और मैं बताऊंगा कि आप कौन हैं।

एक टुटपुजिया बुर्जुआ जनवादी कार्ल शुर्ज ने, जिन्होंने १८४८ में कोलोन में जनवादी मधो की कांग्रेस में मार्क्स को बोलते हुए सुना था, अपने जीवन के अंत तक उस तीखे व्यंग्यात्मक लहजे को स्मरण किया, जिससे मार्क्स ने शब्द “वर्गर” (बुर्जुआ, कूपमडूक) का उच्चारण किया।

अपने लेखों, पैम्फलेटों, पुस्तकों और पत्रों में मार्क्स ने कूपमडूकों के पूरे गिरोह को उनकी योग्यताओं के अनुसार पुरस्कृत किया। वह इस बात की विल्कुल चिंता नहीं करते थे कि उनका विरोधी उनकी आलोचना योग्य था भी या नहीं और प्रायः छुटभैये उनकी असीम वाग्विदग्धता का निशाना बन गये। लेसिंग के द्वारे में हाइने की टिप्पणी मार्क्स पर पूर्णतया लागू होती है “अपने विरोधियों की हत्या करने में उन्होंने उन्हें अमरत्व प्रदान किया।” उन्होंने छुटभैये लेखकों को अपने हाजिर-जवाब विद्रूप, अपने दीप्त व्यंग्य से ढक दिया और वे सदा के लिए उनकी कृतियों में वैसे ही सुरक्षित हो गये, जैसे कि कहखे के टुकड़ों में कीड़े।

* का० मार्क्स, विल्हेल्म ब्लोस को, १८७७।

मार्क्स के संपूर्ण जीवन में कूपमंडूकों (नेपोलियन तृतीय से लेकर अग्नवार मवाददाताओं तक) ने निन्दा, उत्पीड़न और भूठ से और जब इससे कोई सहायता न मिली तो उनकी कृतियों की एकदम उपेक्षा करके उनमें बदला लेने की कोशिश की। तो भी, सभी कठिन मुसीबतों के बावजूद मार्क्स यह गर्वपूर्वक कह सकते थे कि उन्होंने कूपमंडूक से कभी नहीं हार मानी, "कूपमंडूक के पांव तले" कभी नहीं आये और हमेशा उससे दो-दो हाथ करने को तैयार रहते थे। "जी हा, सब कुछ के बावजूद," उन्होंने फ्रेडरिग्राथ के नाम एक पत्र में (१८६०) टिप्पणी की, "मेरे ऊपर कूपमंडूक हमेशा हमारे लिए कूपमंडूक के पांव तले से एक बेहतर आदर्श-वाक्य होगा।"

मार्क्स राजनीति और विज्ञान दोनों ही में कूपमंडूकता के प्रति उतने ही कठोर थे।

विज्ञान में कूपमंडूकता मुख्यतया कायरता, विचार की नीचता के रूप में प्रकट होती है, जो प्रेक्षित तथ्यों से अनिवार्य निष्कर्ष निकालने में भय खाती है, विज्ञान से परे सभी विचारों पर ध्यान दिये बिना वस्तुओं के वास्तविक तर्क का निस्सकोच अनुसरण करने में भय खाती है।

विज्ञान में कूपमंडूक सत्य के छिपाव और जालसाजी से सरोकार रखता है न कि सत्य के अन्वेषण से। अपनी बेईमान मडन-विद्या से वह शासक वर्गों की स्थिति और इसके जरिये अपनी स्थिति भी मजबूत करने का प्रयास करता है। वह सत्य को छद्म-मृत्यु वार्ता के चिपचिपे

कीचड में दफना देता है, इसे मजबूती में वैज्ञानिक-भा-
जामा पहना देता है।

कूपमडूक विज्ञान को अपने उद्देश्य की प्राप्ति का एक
साधन बनाता है, जिसका विज्ञान में कोई संबंध नहीं
होता। वह इसका नीच उद्देश्य के लिए इस्तेमाल करना
है। "लेकिन जब एक आदमी विज्ञान को एक ऐसे दृष्टिकोण
के अनुकूल बनाने की चेष्टा करता है, जो स्वयं विज्ञान
से नहीं (चाहे यह कितना ही उत्तम क्यों न हो), बल्कि
बाहर से, परकीय बाह्य हितों में उत्पन्न होता है, तो मैं
उसे 'नीच' कहता हूँ।"*

मार्क्स चाबुक की मार का उद्देश्य पर तमाने जैसे
तीक्ष्ण इन शब्दों को माल्यन, गंदर और वाग्मिशा जैसे
विज्ञान को झुठलाने और विकृत करने वालों को संबो-
धित करते हैं, इमजिद कि "उह कमवमन" विज्ञान
द्वारा अन्वेषित पूर्वाधारों (जिन्हें उह हमेशा घृणा में है)
से केवल ऐसे निष्कर्ष निकालता है, जो शायद वहाँ
को "पसंद" हों। वह उह वहाँ को "दृष्टि में रखते
हुए" वैज्ञानिक निष्कर्षों को नकारता करता है, किन्तु
उसके निष्कर्ष "उह उह स्थान वहाँ का सबड है
निर्मम हैं।" यहाँ "उह न उह उह निर्मम है, बल्कि निर्मम
का स्वांग भी नकार है, वह, इमन मानवको उपाद
लेता है . . ."

* का० मर्कस, 'दुर्ग', पृष्ठ ६१

** वहाँ।

विज्ञान के क्षेत्र में एक परजीवी की भाँति काम करते हुए ऐसा "वैज्ञानिक" सामान्यतया साहित्यिक-चोरी की ओर मुड़ता है, लेकिन यहाँ भी अपने प्रति सच्चा बना रहता है। "एक विचार का आविष्कर्ता इसे संपूर्ण ईमानदारी में अतिरजित कर सकता है; जब साहित्यिक-चोर इसे अतिरजित करता है, तो वह हमेशा ऐसी अतिरंजना से 'लाभप्रद घघा' करता है।" *

विचार की वैज्ञानिक नीचता की इस क्रुद्ध निन्दा में मार्क्स न केवल अपने विद्वेष, बल्कि अपनी सहानुभूतिया-सच्चे वैज्ञानिक के बारे में, मृत्यु की निष्पक्ष और निस्स्वार्थ सेवा के बारे में अपने विचार-भी प्रकट करते हैं।

स्वयं मार्क्स को ठीक ही अन्वेषणकारी वैज्ञानिक विचार का भूर्तरूप कहा जा सकता है। उनके लिए सृजनात्मक चिंतन जीवन का सबसे बड़ा सुख था। जब भी कोई चीज़ वैज्ञानिक कार्य से उनका ध्यान बँटाती थी, उन्हें हमेशा ही बड़ा कष्ट होता था। यहाँ तक कि बीमारी के अति क्लेशकारी दौरों भी उस कष्ट के मुकाबले कुछ नहीं थे, जो उन्होंने उनसे जनित अपनी निष्क्रियता से महसूस किया।

मार्क्स की वैज्ञानिक ईमानदारी न केवल निष्कलक, बल्कि एगोल्स के स्याल में, अतिशय भी थी। "हालांकि स्वयं एगोल्स वैज्ञानिक कार्य में यथातथ्यता का पालन इसकी चरमावस्था तक करते थे, पर वह भी

* का० मार्क्स, 'पूजी', खंड ४।

कभी-कभी मार्क्स की अतिसावधानी पर भल्ला उठते थे, जो कागज पर एक भी वाक्य तब तक नहीं लिखते थे, जब तक वह दसियों विभिन्न तरीकों से इसे सिद्ध नहीं कर लेते थे।” *

मार्क्स महान चितक और महान आलोचक दोनों ही थे, लेकिन उनकी आलोचना-जवानी और प्रौढावस्था में भी-मूलतया स्वयं अपने ही खिलाफ निर्दिष्ट थी। मार्क्स ने स्वीकार किया, “यह भी मेरा लक्षण है कि यदि मैं ऐसी कोई चीज देखता हूँ, जिसे मैंने महीने भर पहले लिखना समाप्त कर दिया है और यदि इसे असतोप-जनक पाता हूँ, तो मैं इसे पुनः पूरा का पूरा लिख डालता हूँ” **।

‘पूजी’ की आरम्भिक पाडुलिपिया दिखाती है कि पहले खड के (और अगले खडों के भी) मुख्य विचारों का अन्वेषण और प्रतिपादन मार्क्स ने १८५७-५८ में ही कर लिया था, लेकिन प्रकाशकों को इस खड को भेजे जाने से पहले इसमें बहुत कठिन कार्य के दस वर्ष लग गये।

तब तक (१८६७) “ऐतिहासिक परिच्छेद” यानी ‘वेशी मूल्य के सिद्धांत’ सहित शेष खड इस सीमा तक तैयार कर लिये गये थे कि स्वयं मार्क्स ने संपूर्ण कृति को अधिक से अधिक एक साल में पूरा कर लेने की आशा की थी। लेकिन वह इसे अपनी मृत्यु से पहले तक पूरा करने में

* ‘संस्मरण · मार्क्स और एंगेल्स’।

** का० मार्क्स, फ० लासाल को, १८६२।

असमर्थ रहे (प्रकाशकों के लिए 'पूजी' के दूसरे और तीसरे खंडों को तैयार करने की जिम्मेदारी एंगेल्स के कंधों पर पड़ी)। मालूम हुआ कि एक परिच्छेद के लिए रूसी सामग्री का अध्ययन करना आवश्यक हो गया था और मार्क्स रूसी सीखने में लग गये।

मार्क्स तब तक किसी प्रश्न पर विचार व्यक्त करने में अपने को न्यायसंगत नहीं मानते थे, जब तक वह सबद्ध साहित्य का पूरा अध्ययन नहीं कर लेते थे, भले ही लेखक की "गिनती" कौसी भी क्यों न हो। 'पूजी' में उन्होंने हरेक अर्थशास्त्री का, चाहे उसका योगदान कितना भी छोटा क्यों न हो, उसकी योग्यताओं के अनुसार मूल्यांकन करते हुए वास्तव में "इतिहास का निर्णय" दिया।

यदि सिर्फ सामग्री के विस्तार की दृष्टि से भी देखा जाये, तो 'पूजी' एक अपूर्व, विशाल कृति है, क्योंकि इसमें अपने सभी रूपों और अभिव्यक्तियों में आर्थिक (और केवल आर्थिक ही नहीं) विचार के संपूर्ण इतिहास का संश्लेषण किया गया है। इसमें मार्क्स के संपूर्ण जीवन-काल के दौरान उनके आत्मिक विकास का, विगत की संपूर्ण सांस्कृतिक विरासत का संश्लेषण है। यह कृति इस वजह से भी अपूर्व है कि इसमें पहली बार अपने अनिवार्य विघटन की दिशा में पूजीवादी उत्पादन-प्रणाली की प्रगति का तर्क प्रकट हुआ।

'पूजी' मात्र आर्थिक कृति ही नहीं है। यह संपूर्ण बर्जुआ समाज के जीवन के सभी सबंधों और पहलुओं का

विश्लेषण करती है। यह अपनी मुक्ति के लिए मजदूर वर्ग के राजनीतिक संघर्ष और विश्व कम्युनिस्ट आंदोलन की रणनीति तथा कार्यनीति का एक दृढ़ वैज्ञानिक आधार प्रदान करती है। इसलिए, स्वयं मार्क्स के शब्दों में, यह बुर्जुआ वर्ग पर दागी गयी "सबसे भयानक गोली" है। यह बुर्जुआ वर्ग को मुनाया गया अपील के अधिकार से रहित "मृत्यु-दंड" है।

'पूजी' एक साहित्यिक और शैलीगत श्रेष्ठ कृति है। इसे पढ़ने में गहन सौंदर्यबोधी आनंद की अनुभूति होती है। यह एक "कलात्मक समष्टि" है। यह केवल रचना, सतुलन और प्रतिपादन के यथातथ्य तर्क के संघर्ष में ही नहीं, बल्कि अक्षरशः सही है, क्योंकि इसमें मार्क्स अपने को ननित साहित्य का श्रेष्ठ कलाकार सिद्ध कर देते हैं।

मार्क्स ने अपने विचारों के प्रतिपादन के साहित्यिक रूप को बड़ा महत्व दिया। वह उन विद्वानों का मजाक उड़ाया करते थे, जो नीरम, शुष्क दफ्तरी भाषा को विद्वत्ता का एक अनिवार्य गुण मानते थे। बोल्शेवर के साथ उन्हें यह कहना बहुत पसंद था कि सभी शैलियाँ अच्छी होती हैं, सिवाय उम शैली के जो उदामी लाती है।

'पूजी' के दूसरे जर्मन संस्करण की प्रस्तावना में मार्क्स ने तत्कालीन प्रेम से अपनी साहित्यिक शैली के बारे में टिप्पणियाँ उद्धृत कीं। यहाँ तक कि उम अंग्रेजी प्रेम ने भी, जो उनके विचारों के प्रति खुलेआम वैरपूर्ण था, टिप्पणी की कि 'पूजी' में "विषय का प्रस्तुतीकरण शुष्क से शुष्क आर्थिक प्रश्नों को भी कुछ अनूठा आकर्षण प्रदान करता

है"। 'सेट पीटर्सबर्ग पत्रिका' ने लिखा कि मार्क्स का "विषय का प्रस्तुतीकरण इसकी स्पष्टता और असाधारण सजीवता के लिए विशिष्ट है और कि इस सबध में उनकी कृति जर्मन विद्वानों की कृतियों से "किसी भी रूप में नहीं मिलती", जो अपनी पुस्तकें इतनी शुष्क और अस्पष्ट भाषा में लिखते हैं कि इससे साधारण मनुष्यों के सिर चिटक जाते हैं।

लेकिन यदि मार्क्स 'पूंजी' में जटिल विषयों का स्पृहणीय स्पष्टता और जीवतता के साथ प्रतिपादन करने में समर्थ थे, यदि वह मूल्य के रूपों, माल जड़पूजा और पूजीवादी सचय के सार्विक नियम के अपने विश्लेषण को व्यग्य और परिहास से मजेदार बनाने में सफल रहे, तो वादानुवादात्मक और अखबारी लेखों में उनकी साहित्यिक प्रतिभा और भी देदीप्यमान थी।

मार्क्स ने शक्तिशाली, गतिशील और असाधारण रूप से सारगर्भित वाक्यों की रचना की कला में पूर्ण पारंगति प्राप्त की थी। वह श्लेषोक्तियों में आनंद लेते थे। महा तक कि अपनी मृत्यु-शय्या पर भी उन्होंने अपनी पुत्री को लिखा कि वह उससे श्लेषोक्तियों के बिना बात नहीं कर सकते।

लेखन के क्षेत्र में मार्क्स के गुरु थे लेसिंग, गेटे, शेक्सपियर, दांते, मेर्विंम और हाइने। उन्होंने उन्हें बार-बार पढ़ा। लेकिन वह मात्र एक आज्ञाकारी शिष्य भर नहीं थे। कुछ मामलों में वह अपने महान गुरुओं से भी आगे गये।

लक्षण है, क्योंकि कायरता केवल निर्मम होते हुए ही शक्तिशाली बन सकती है।”

प्रतीत होता है कि अपने चढ़ाव-उतार में, अपने विकास और निषेध में सामाजिक परिघटनाओं के सारतत्व ने ही मार्क्स के हाथ को इन और ऐसे ही अनेक अन्य वाक्यों को लिखने के लिए प्रेरित किया, कि स्वयं “जीवन के द्वंद्ववाद” ने अवधारणाओं के द्वंद्ववाद में अत्यंत पूर्ण और सारगर्भित अभिव्यक्ति पायी।

यहां हरेक वाक्य में विचार की तेजी से धुलती हुई कमानि है। हरेक वाक्य इतना विशाल है, बिम्ब और विचार के टकराव से जनित इतने “घनीभूत” सारतत्व से भरा हुआ है कि यह सूत्रात्मक सूक्ति बन जाता है। मार्क्स की सूक्तियों से एक पूरी की पूरी पुस्तक बन सकती है।

उसी सूत्रात्मक सारगर्भिता, गहराई और व्यंग्य से, जो प्रायः कटूक्तियों की सीमा तक पहुंच जाता है, मार्क्स ने मानव चरित्रों का वर्णन किया। तूलिका के इने-गिने स्पर्शों से गहन मनोवैज्ञानिक और सामाजिक छवि चित्रित करने की उनकी योग्यता पर अनेक उच्च कोटि के व्यावसायिक लेखकों को ईर्ष्या हो सकती है।

दुर्भाग्य से मार्क्स की साहित्यिक शैलीगत निपुणता का अभी तक कम ही अध्ययन हुआ है। इसकी जांच से हमें इसके सारतत्व को अधिकाधिक प्रकट करने, मानवजाति के एक महानतम युगपुरुष की रचनात्मक प्रयोगशाला के मर्म को समझने में सहायता मिलेगी।

मार्क्स ने विषयवस्तु की अधिकतम पूर्णता और प्रति-पादन का निर्दोष रूप प्राप्त करने के लिए 'पूजी' को लंबे समय तक और बड़ी सावधानी से परिमार्जित किया। तो भी, वह अपनी कृति से पूर्णतया सतुष्ट नहीं थे। उन्होंने प्रकाशन के बाद भी 'पूजी' के पहले खंड में संशोधन करना जारी रखा। वह अकेले ही इसमें उन त्रुटियों को देखने में समर्थ थे, जिन्हें अत्यंत प्रशिक्षित और विवेकी पाठकों की नज़रे भी नहीं देख सकीं। सदेह और असतोष का "भूत" जीवन के अंत तक उनका पीछा करता रहा और उन्हें तैयार दूसरे खंड को प्रकाशित करने तथा तीसरे और चौथे खंडों पर कार्य पूरा करने में रोक दिया।

'पूजी' पर कार्य सच्चा मानवीय और वैज्ञानिक कारनामा था, खास तौर से, यदि उन परिस्थितियों को ध्यान में रखा जाये, जिनमें यह संपन्न हुआ।

१८४८ की क्रांति के दमन के बाद जब मार्क्स परिवार ने इंग्लैंड उत्प्रवास किया, तो उनके पास जीवन-निर्वाह का कोई साधन नहीं था। वे इतनी घोर गरीबी में थे कि जब १८५२ में मार्क्स की छोटी पुत्री की मृत्यु हुई, तो उनके पास उसे दफनाने तक के लिए पैसा नहीं था।

मार्क्स अपने वैज्ञानिक कार्य को एक ओर रखने और आजीविका का साधन खोजने के लिए विवश हुए। अनेक वर्षों तक उन्होंने अमरीकी *New-York Daily Tribune* के लिए लिखते हुए अविराम परिश्रम (सप्ताह में दो लेख) किया। लेकिन यह साधारण

एक उदास तस्वीर चित्रित करना गलत होगा। मार्क्स केवल जीवन की विपदाओं को आत्मसंयमपूर्वक बर्दाश्त करने में ही नहीं, बल्कि थोड़ा-सा भी मौका मिलने पर आमोद-प्रमोद में तन-मन से मग्न हो जाने में भी समर्थ थे। अपने परिवार और मित्र-मडली में उनका उदास, रुझ और क्रोधी वज्रवाहक की उस छवि से कोई सबध नहीं था, जिसे बुर्जुआ लेखकों ने अक्सर चित्रित किया।

जवानी की भाँति ही प्रौढ वर्षों में भी वह अच्छा मजाक पसंद करते थे, उसकी सराहना करते थे। उनके लिए परिहास शारीरिक और आत्मिक बीमारियों का सर्वोत्तम इलाज था। जर्मनी की यात्रा के दौरान लासाल के यहाँ मेहमानी के बाद मार्क्स उनको १८६१ में लिखे एक पत्र में टिप्पणी करते हैं. "तुम जानते हो कि मेरा सिर चिताओं से भरा ढ़ाँसा है और मुझे जिगर की बीमारी है। लेकिन मुख्य चीज यह है कि हम साथ-साथ खूब हसे। *Simia non ridet*" (बंदर नहीं हसता—सं०) "और इस तरह हमने अपने को संपूर्णतः बुद्ध सिद्ध कर दिया है।"

एंगेल्स को लिखे मार्क्स के अत्यंत निराशाजनक पत्र भी कुछ व्यग्यात्मक विवरणों से शुरू होते हैं। मार्क्स और एंगेल्स के बीच संपूर्ण पत्र-व्यवहार सजीव व्यग्य से भरा हुआ है, जब दोनों ओर से व्यग्य की चिनगारियाँ उड़ती हैं। एक दिन मार्क्स के चरित्र की "उदासी" के बारे में कूपमडूकीय टिप्पणियों का उत्तर देते हुए एंगेल्स ने एडुअर्ड वर्नस्टीन को लिखा: "अगर इन मूर्खों को मूर

और मेरे बीच पत्र-व्यवहार पढने को मिल जाये, तो वे बेहोश हो जायेगे। हाइने का काव्य हमारे उद्धत, हास्यमय गद्य की तुलना में बच्चे का खेल है। मूर क्रुपित हो सकते थे, लेकिन उदास—कभी नहीं! पुरानी पाडुलिपियो को फिर से पढते हुए मुझे ऐसी हसी आयी कि मेरे पेट मे बल पड गया।”

मार्क्स परिवार मे मनोदशा खास तौर से तब उल्लासित हो उठती, जब क्रांतिकारी घटनाओं, मजदूरो की विजयों, पूंजीवादी प्रणाली के सकटो के बारे मे खबरे आती थी। उदाहरणार्थ, जब १८५७ का अमरीकी संकट शुरू हुआ। मार्क्स खुशी से भूम उठे, हालाकि इसने उन्हे आय के एकमात्र स्रोत—अखबारी कार्य—से लगभग विल्कुल वचित कर दिया। थम के लिए उनकी पहले जैसी शक्ति पुनः जाग्रत हो उठी और उन्होने दुगुने जोश-खरोश से—दिन मे अपनी आजीविका कमाने के लिए और रात मे अपना राजनीतिक अर्थशास्त्र पूरा करने के लिए—परिश्रम किया।

और पुन १८६१ मे, ऐसा ही था, जब एक नया वित्तीय संकट शुरू हुआ। मार्क्स ने कहा, “यदि केवल मैं इन तुच्छ परिस्थितियो से मुक्त होता और अपने परिवार को दयनीय कंगाली से अनुत्पीडित देख सकता, तो दिसबर की वित्तीय प्रणाली की विफलता ने, जिसकी मैंने इतने लंबे समय से और अक्मर *Tribune* मे भविष्यवाणी की, मुझे कितनी खुशी मे भर दी होती।”*

* का० मार्क्स, फ० लासाल को, १८६१।

वेशक अपने गूढ़ ज्ञान से मार्क्स आमानी से अपने परिवार को वह आरामदेह जीवन प्रदान कर सकते थे, जो बुर्जुआ वर्ग के विद्वज्जनोचित चाकर बिताते थे। लेकिन उनके विचार में, विज्ञान को पैसा कमाने के एक माध्यम में बदलना उसी तरह हेय था, जिस तरह विज्ञान को झुठलाना। ऐसा कदम उठाने के बजाय तो वह भर जाना पसंद करते।

उन्होंने एक ऐसे कार्य को अपनी आय का स्रोत बनाना चाहा, जो विज्ञान में गवद्ध न हो। लेकिन इस ढंग में भी आय प्राप्त करने का उनका प्रयास असफल रहा। जब उन्होंने एक रेलवे कार्यालय में नौकरी शुरू करने का निर्णय किया, तो उन्हें उनकी गगन निष्ठावट की वजह से अस्वीकार कर दिया गया।

गभी विपणितों और मुमीबतों के बावजूद मार्क्स दृढ़तापूर्वक अपने मध्य की ओर आगे बढ़ते रहे। उन्ने-शनीय चीज यह नहीं है कि 'पूजी' विज्ञान में इतना नया समय लगा, बल्कि यह है कि यह ऐसी बुरी परिस्थितियों में निष्ठी गयी।

लेकिन कोई भी विपत्ति इस आदमी को नहीं तोड़ सकी।

गर्वपूर्वक मस्तक ऊचा किये हुए उन्होंने अपनी जवानी में चुने हुए मार्ग का, एक प्रोमीथियस के शहीद के मार्ग का अनुसरण किया, जिसने कठोर मुसीबतों की चिंता नहीं करते हुए जनसाधारण के लिए ज्ञान-अग्नि लाने का सकल्य किया था। प्रोमीथियस की भांति मार्क्स ने भी "सांसारिक ईश्वरों" के चाकरो द्वारा पेश किये गये सभी समझौतों को अस्वीकार कर दिया।

स्वयं मार्क्स जर्मन जनवादी जिगफ्रिड मेयेर को लिखे पत्र में (१८६७) उस कीमत के बारे में असाधारण शक्ति और स्पष्टता के साथ वर्णन करते हैं, जो उन्हें 'पूजी' के पहले खंड के लिए चुकानी पड़ी थी। मेयेर मार्क्स को दोस्ताना पत्र लिखा करते थे, जिनसे उन्हें बड़ा आनंद प्राप्त होता था और वे उनकी "दुःखद अवधि" में सचमुच सात्वना थे। मार्क्स लिखते हैं कि सरकारी दुनिया के साथ तीव्र संघर्ष करते हुए वह इसका कम कद्र करने में अयोग्य है।

मार्क्स लिखते हैं, "तो मैंने तुम्हें क्यों उत्तर नहीं दिया? इसलिए कि मैं हमेशा कत्र के किनारे मडरा रहा था। अतः जब मैं अपनी पुस्तक, जिसके लिए मैंने अपने स्वास्थ्य, खुशी और परिवार की उपेक्षा की है, पूरी करने हेतु काम करने में समर्थ था, तो मुझे हर क्षण का उपयोग करना था। मुझे विश्वास है कि यह स्पष्टीकरण काफी है। तथाकथित 'चालू' लोगो और उनकी बुद्धिमत्ता

वेशक अपने गूढ़ ज्ञान से मार्क्स आसानी से अपने परिवार को वह आरामदेह जीवन प्रदान कर सकते थे, जो बुर्जुआ वर्ग के विद्वज्जनोचित चाकर विताते थे। लेकिन उनके विचार में, विज्ञान को पैसा कमाने के एक साधन में बदलना उसी तरह हैय था, जिस तरह विज्ञान को झुठलाना। ऐसा कदम उठाने के बजाय तो वह मर जाना पसंद करते।

उन्होंने एक ऐसे कार्य को अपनी आय का स्रोत बनाना चाहा, जो विज्ञान से सबद्ध न हो। लेकिन इस ढंग से भी आय प्राप्त करने का उनका प्रयास असफल रहा। जब उन्होंने एक रेलवे कार्यालय में नौकरी ढूँढने का निर्णय किया, तो उन्हें उनकी खराब लिखावट की वजह से अस्वीकार कर दिया गया।

सभी विपत्तियों और मुसीबतों के बावजूद मार्क्स दृढ़तापूर्वक अपने लक्ष्य की ओर आगे बढ़ते रहे। उल्लेखनीय चीज यह नहीं है कि 'पूँजी' लिखने में इतना लंबा समय लगा, बल्कि यह है कि यह ऐसी बुरी परिस्थितियों में लिखी गयी।

प्रायः कहा जाता है कि प्रतिभा अध्यवसाय और धैर्य है। मार्क्स के बारे में यह कहना उनके महत्व को कम करके बताना होगा। अपने वैज्ञानिक अध्ययनों को जारी रखने के लिए मार्क्स को अनेक वर्षों के दौरान लौह, लगभग अतिमानवीय सकल्य दिखाना पडा, एडी-चोटी का जोर लगाते हुए और अपने स्वास्थ्य को इतना दुर्बल बनाते हुए घोर परिश्रम करना पडा कि वह हमेशा अपने को कत्र के नजदीक महमूस करते थे।

लेकिन कोई भी विपत्ति इस आदमी को नहीं तोड़ सकती।

गर्वपूर्वक मस्तक ऊचा किये हुए उन्होंने अपनी जवानी में चुने हुए मार्ग का, एक प्रोमीथियस के शहीद के मार्ग का अनुसरण किया, जिसने कठोर मुसीबतों की चिंता नहीं करते हुए जनसाधारण के लिए ज्ञान-अग्नि लाने का सकल्प किया था। प्रोमीथियस की भांति मार्क्स ने भी "सासारिक ईश्वरों" के चाकरों द्वारा पेश किये गये सभी समझौतों को अस्वीकार कर दिया।

स्वयं मार्क्स जर्मन जनवादी जिगफ्रिड मेयेर को लिखे पत्र में (१८६७) उस कीमत के बारे में असाधारण शक्ति और स्पष्टता के साथ वर्णन करते हैं, जो उन्हें 'पूजी' के पहले खड के लिए चुकानी पड़ी थी। मेयेर मार्क्स को दोस्ताना पत्र लिखा करते थे, जिनसे उन्हें बड़ा आनंद प्राप्त होता था और वे उनकी "दुःखद अवधि" में सचमुच सांत्वना थे। मार्क्स लिखते हैं कि सरकारी दुनिया के साथ तीव्र संघर्ष करते हुए वह इसका कम कद्र करने में अयोग्य है।

मार्क्स लिखते हैं, "तो मैंने तुम्हें क्यों उत्तर नहीं दिया? इसलिए कि मैं हमेशा कब्र के किनारे मडरा रहा था। अतः जब मैं अपनी पुस्तक, जिसके लिए मैंने अपने स्वास्थ्य, खुशी और परिवार की उपेक्षा की है, पूरी करने हेतु काम करने में समर्थ था, तो मुझे हर क्षण का उपयोग करना था। मुझे विश्वास है कि यह स्पष्टीकरण काफी है। तथाकथित 'चानू' लोगो और उनकी बुद्धिमत्ता

वेशक अपने गूढ़ ज्ञान में मार्क्स आसानी से अपने परिवार को वह आरामदेह जीवन प्रदान कर सकते थे, जो बुरुआ वर्ग के विद्वज्जनोचित चाकर विताते थे। लेकिन उनके विचार में, विज्ञान को पैसा कमाने के एक साधन में बदलना उसी तरह हेय था, जिस तरह विज्ञान को भुठलाना। ऐसा कदम उठाने के बजाय तो वह मर जाना पसंद करते।

उन्होंने एक ऐसे कार्य को अपनी आय का स्रोत बनाना चाहा, जो विज्ञान से सबद्ध न हो। लेकिन इस ढंग से भी आय प्राप्त करने का उनका प्रयास अमफल रहा। जब उन्होंने एक रेलवे कार्यालय में नौकरी ढूँढने का निर्णय किया, तो उन्हें उनकी खराब लिखावट की वजह से अस्वीकार कर दिया गया।

सभी विपत्तियों और मुसीबतों के बावजूद मार्क्स दृढ़तापूर्वक अपने लक्ष्य की ओर आगे बढ़ते रहे। उल्लेखनीय चीज यह नहीं है कि 'पूजी' लिखने में इतना लंबा समय लगा, बल्कि यह है कि यह ऐसी बुरी परिस्थितियों में लिखी गयी।

प्रायः कहा जाता है कि प्रतिभा अध्यवसाय और धैर्य है। मार्क्स के बारे में यह कहना उनके महत्व को कम करके बताना होगा। अपने वैज्ञानिक अध्ययनों को जारी रखने के लिए मार्क्स को अनेक वर्षों के दौरान लौह, लगभग अतिमानवीय संकल्प दिखाना पड़ा, एडी-चोटी का जोर लगाते हुए और अपने स्वास्थ्य को इतना दुर्बल बनाते हुए घोर परिश्रम करना पड़ा कि वह हमेशा अपने को कब्र के नजदीक महसूस करते थे।

लेकिन कोई भी विपत्ति इस आदमी को नहीं तोड़ सकी।

गर्वपूर्वक मस्तक ऊचा किये हुए उन्होंने अपनी जवानी में चुने हुए मार्ग का, एक प्रोमीथियस के शहीद के मार्ग का अनुसरण किया, जिसने कठोर मुसीबतों की चिंता नहीं करते हुए जनसाधारण के लिए ज्ञान-अग्नि लाने का सकल्प किया था। प्रोमीथियस की भांति मार्क्स ने भी "सासारिक ईश्वरों" के चाकरो द्वारा पेश किये गये सभी समझौतों को अस्वीकार कर दिया।

स्वयं मार्क्स जर्मन जनवादी जिगफ्रिड मेयेर को लिखे पत्र में (१८६७) उस कीमत के बारे में असाधारण शक्ति और स्पष्टता के साथ वर्णन करते हैं, जो उन्हें 'पूजी' के पहले खड के लिए चुकानी पड़ी थी। मेयेर मार्क्स को दोस्ताना पत्र लिखा करते थे, जिनसे उन्हें बड़ा आनंद प्राप्त होता था और वे उनकी "दुःखद अवधि" में सचमुच सात्वना थे। मार्क्स लिखते हैं कि सरकारी दुनिया के साथ तीव्र सघर्ष करते हुए वह इसका कम कद्र करने में अयोग्य है।

मार्क्स लिखते हैं, "तो मैंने तुम्हें क्यों उत्तर नहीं दिया? इसलिए कि मैं हमेशा कद्र के किनारे मंडरा रहा था। अतः जब मैं अपनी पुस्तक, जिसके लिए मैंने अपने स्वास्थ्य, खुशी और परिवार की उपेक्षा की है, पूरी करने हेतु काम करने में समर्थ था, तो मुझे हर क्षण का उपयोग करना था। मुझे विश्वास है कि यह स्पष्टीकरण काफी है। तथाकथित 'चालू' लोगों और उनकी बुद्धिमत्ता

पर मुझे हसी आती है। यदि कोई दुष्ट होना चाहता है, तो बेशक मानवजाति के कण्टो की ओर अपनी पीठ मोड़ सकता है और अपनी जान बचा सकता है। लेकिन यदि मैं अपनी पुस्तक, कम से कम पाडुलिपि में, पूरी किये बिना मर जाता, तो मैं वास्तव में अपने को अव्यावहारिक मानता।”

मार्क्स के हृदय से यह आत्मस्वीकृति हमें उस कार्य-विद्यालय की अंतिम परीक्षा में पेशे के चुनाव के बारे में उनके निबन्ध-का बरबस स्मरण दिलाती है, जिसके साथ उन्होंने अपना मार्ग शुरू किया। स्मरणीय है कि वही पर युवा मार्क्स ने मानवजाति के लिए काम करने, आम भलाई के लिए व्यक्तिगत सुशहाली का त्याग करने की अपनी इच्छा के बारे में लिखा था।

यौवन का यह विचार मात्र एक सुंदर सूक्ति नहीं था। इसने मार्क्स के संपूर्ण जीवन का मार्गदर्शन किया। यह उनकी सभी कृतियों का विशिष्ट स्वर था। और विद्यालय के उस निबन्ध के ३२ वर्षों बाद, जब वह 'पूजी' प्रकाशित कर रहे थे, वह गुलाबी यौवन के उस सुंदर समय में प्रतिध्वनित अपने शब्दों को गर्व और आत्म-सतोष के साथ दुहरा सकते थे:

“यदि हमने जीवन में एक ऐसी स्थिति का चुनाव किया है, जिसमें हम मानवजाति के लिए अधिक से अधिक काम कर सकते हैं, तो कोई भी दायित्व हमें झुका नहीं सकते, क्योंकि वे समष्टि के लाभार्थ त्याग हैं।”

युगपुरुष के साथ — युगपुरुष

“मैं अब तक मार्क्स और एग्ल्स से प्रेम करता हूँ और उनकी कोई भी निन्दा चुपचाप वर्दाश्त नहीं कर सकता। नहीं, ये सच्चे लोग थे। हमें उनसे सीखना चाहिए। हमें वह बुनियाद नहीं छोड़नी चाहिए।”

प्ला० इ० लेनिन *

१९वीं सदी के नौवें दशक के प्रारंभ में पश्चिमी यूरोप अभी भी पेरिस कम्यूनार्डों द्वारा प्रेरित क्रांतिकारी विप्लवों से आदोलित हो रहा था। रूसी साम्राज्य ने, उदारतावाद का स्वागत करने के बाद, अपने अस्तित्व के एक सबसे अधिकारपूर्ण और प्रतिक्रियावादी दशक में प्रवेश किया था। यह वही समय था, जब “उपद्रवियों” और “उदारतावादियों” से देश का सफाया करने और भूदास-प्रथा पुनः कायम करने की चर्चा शुरू हुई, जब हताशा और निराशा ने प्रगतिशील बुद्धिजीवियों की आत्मा को भर दिया।

* प्ला० इ० लेनिन, इ० आर्माद को, १९१७।

उन सुदूर उजाड़ वर्षों में
 था शासन निद्रा और अंधेरे का लोगो के मन में:
 और रूस पर पोबेदोनोस्सेव*
 फैलाये था अपने विशाल उल्लू-जैसे पख।
 न रात थी न दिन,
 सिवाय उसके पखो की मनहूस छाया के।
 (अ० ब्लोक, 'प्रतिरोध' से)

ठीक इसी अवधि में कुछ यूरोपीय विद्वानों ने दावा किया कि क्रांतिकारी आंदोलन का केन्द्र रूस की ओर स्थानांतरित हो रहा है और अब से क्रांतिकारी आंदोलन के नये उभार और समाजवादी पुनर्निर्माण के लिए सभी आशाएँ उस देश से जुड़ी हैं। इनमें से पहले फ्रेडरिक एगोल्स थे। मार्च, १८८३ में लंदन में एगोल्स ने सक्रिय रूसी क्रांतिकारी और समाजवादी हेरमन लोपातिन के साथ बात-चीत में कहा

“अब सब कुछ इस पर निर्भर करता है कि निकट भविष्य में पीटर्सबर्ग में क्या किया जाता है, जिस पर

* पोबेदोनोस्सेव क०प० (१८२७-१९०७) जारशाही रूस में प्रतित्रिव्यावादी राजनीतिज्ञ, सीनोद (रूम के आर्थोडॉक्स चर्च के सर्वोच्च प्रशासकीय निकाय) का प्रमुख प्रोक््युरेटर। क्रांतिकारी आंदोलन के खिलाफ दृढ़ सघर्ष किया। असीमित निरकुशता का कट्टर समर्थक, विज्ञान और प्रबोधन का विरोधी।

अब सपूर्ण यूरोप के सभी चितनशील, दूरदर्शी, विवेकी लोगो की नज़रे टिकी हुई है।”

इसके बाद उन्होंने अपने को और भी मुनिश्चित रूप में व्यक्त किया

“रूस वर्तमान मदी का फ़ांम है। स्वभावतः नये सामाजिक पुनर्मगठन की क्रातिकारी पहल उमी की है।” *

अंतिम रूसी ज़ार निकोलाई द्वितीय और उसके शासन के भाग्य का उनका वर्णन अत्यंत दूरदर्शी है

“वह अर्ध-मूर्ख, मानसिक और शारीरिक रूप में कमजोर है और यही चीज़ एक ऐसे व्यक्ति के दुलमुल शासन का मकेत देती है, जो अपने परस्पर-विरोधी पड्यत्रो के साथ लोगो के हाथो में मात्र खिलौना होगा, और यही रूसी निरंकुश प्रणाली को सदा-सर्वदा के लिए नष्ट करने के लिए आवश्यक है।” **

एंगेल्स की यह दूरदर्शिता हालाकि असाधारण प्रतीत हो सकती है, इसके बारे में कुछ भी दैवी और विशिष्ट नहीं था, सिवाय एंगेल्स के अनन्य और अनूठे व्यक्तित्व के।

एंगेल्स की दूरदर्शिता प्रायः उनके इर्दगिर्द के लोगो को आश्चर्य में डाल देती थी। १८४८ की क्राति के

* 'सस्मरण - मार्क्स और एंगेल्स'।

** फ्रे० एंगेल्स, लाउरा लफार्ग को, १८६४।

दौरान मार्क्स द्वारा प्रकाशित *Neue Rheinische Zeitung* में कभी-कभी हगरी में क्रांतिकारी युद्ध के बारे में लेख छपते थे, जो सूचनाओं से इतने भरपूर और सैनिक कार्रवाइयों के विकास के बारे में पूर्वानुमानों में इतने सटीक थे, कि इनके बारे में कहा जाता था कि एक हंगेरियाई जनरल इनका लेखक है। ये लेख वास्तव में जर्मनी में एक ऐसे नौजवान द्वारा लिखे जाते थे, जो कभी हगरी नहीं गया था। उसका नाम फ्रेडरिक एगेल्स था।

१८७० में फ्रांस-प्रशा युद्ध के दौरान एगेल्स के लेखों ने पेशेवर सैनिक विशेषज्ञों का ध्यान आकर्षित किया, इसलिए कि उनमें उन्होंने सेदान की लड़ाई और फ्रांसीसी सेना की हार की भविष्यवाणी की थी। तब से वह मार्क्स परिवार में "जनरल" के लकब से सुप्रसिद्ध हो गये। इसका एक दूसरा कारण उनकी फौजी चाल-ढाल थी, जिसने उनके परिचितों को उनके अंतिम वर्षों में भी प्रभावित किया। फ्रेडरिक लेसनर ने उनका निम्नलिखित रूप में वर्णन किया। "एगेल्स लंबे और छरहरे थे, तेज और स्फूर्तिमय गतिविधि, सक्षिप्त और नपी-तुली बातें, चाल-ढाल सिपाहियाना।"

तो भी, अपने नानाविध अध्ययनों की गूढ़ता के बावजूद, सैनिक रणनीति उनके लिए उन अनेकानेक दिलचस्पियों में से मात्र एक बन रही, जिनमें उनका बहुमुखी रूप से मेधावी व्यक्तित्व समर्थ था और जिनमें यह अपने को लगा सकता था।



युवा एगल्स

वस्तुतः दिलचस्पियो की यह असाधारण विविधता, ज्ञान और मेधा की यह सार्विकता ही सभवतः उनका विशेष लक्षण है। १९वीं शताब्दी ने सस्कृति के सभी क्षेत्रो मे विचार और आत्मा के मनीपियो को जन्म दिया। लेकिन इस देदीप्यमान पृष्ठभूमि मे भी मार्क्स की भाति एंगेल्स का प्रकाड ज्ञान अनूठा प्रतीत होता है। इस संबध मे उनकी तुलना अरस्तू, लेओनार्दो दा विसी, गेटे और हेगेल से की जा सकती है। स्वयं ही आंक लीजिए. एंगेल्स दार्शनिक, राजनीतिक अर्थशास्त्री, इतिहासकार, भाषाविज्ञानी, साहित्यिक आलोचक, अनुवादक और राजनीतिक प्रचारक थे। उन्हे ठोस समाजवैज्ञानिक अनुसंधान का सस्थापक कहा जा सकता है, जिसका देदीप्यमान उदाहरण है 'इंगलैड मे मजदूर वर्ग की स्थिति'। उन्हे भौतिक-विज्ञान, यात्रिकी, रसायनविज्ञान, जीवविज्ञान, गणित-शास्त्र, खगोलिकी और अनेकानेक तकनीकी विद्याओ की अत्युत्तम जानकारी थी। इस ज्ञान ने उन्हे 'प्रकृति की द्विधात्मक गति' मे प्राकृतिक विज्ञानो के सपूर्ण विकास का सार दार्शनिक रूप से प्रस्तुत करने मे समर्थ बनाया। जहा तक भाषाओ का संबध है, एंगेल्स वास्तविक बहुभाषी थे और उन्हें अनेक भाषाओ की बोलियो का भी पूरा ज्ञान था।

उत्तेजना के क्षणो मे

करते हुए एक समा

"एंगेल्स बीम भाषा

एंगेल्स के व्यक्तित्व

हकलाहल

मजाक

" ६००

नी

कीड़े जैसी कोई चीज नहीं थी। वह खिलाड़ी, घुडसवार और शिकारी थे। जीवन ने उन्हें क्लर्क, व्यापारी, वाणिज्य-यात्री, कारखानेदार और वित्तप्रबन्धक के काम करने के लिए भी दिव्य किया। प्रभूति-विज्ञान पर कार्य सहित अक्षरग ज्ञान का ऐसा कोई क्षेत्र नहीं था, जिसमें एग्रेल्स की दिलचस्पी न हो।

जवानी में एग्रेल्स ने काव्य पर हाथ आजमाना शुरू किया और साहित्य तथा कला के क्षेत्र के लिए गंभीरता-पूर्वक तैयारी की। उनकी कलम ने कुछ बड़ी काव्यात्मक कृतियों का प्रणयन किया, जो पत्र-पत्रिकाओं में प्रकाशित की गयी और अपने समय में असीम वाग्बिदग्धता और व्यंग्यात्मक प्रतिभा से ध्यान आकर्षित किया।

१९वीं सदी के पांचवें दशक के प्रारंभ में एग्रेल्स ने गार्डम रेजिमेन्ट में एक स्वयंसेवक के रूप में सेवा की और तीन लड़ाइयों में लड़ते हुए वादेन विद्रोह में भाग लिया। जितने लोगो ने उन्हें गोलियों की बौछारों में देखा, उनकी वीरता और असाधारण आत्मसमर्पण के बारे में स्मरण किया।

१९वीं सदी के चौथे दशक के अंत तक फ्रेडरिक एग्रेल्स अपने भावी मित्र की असाधारण प्रतिभा, अदम्य शक्ति और प्रातिकारी भावना के बारे में बहुत-कुछ सुन चुके थे। उनकी पहली मुलाकात नवम्बर, १८४२ में बोनोन में हुई, जब एग्रेल्स लंदन जाते हुए *Rheinische Zeitung* के कार्यालय में गये, जिसके संपादक मार्क्स थे। अनेक कारणों में उम्र मुलाकात में कोई वास्तविक

परिचय नहीं विकसित हुआ। लेकिन जब वे दो साल बाद पेरिस में पुनः मिले, तो उन्हें यह जानकर बड़ी खुशी हुई कि वे अलग-अलग रास्तों से समाज के विकास पर मूलतया उसी सिद्धांतों पर पहुंचे थे।

एक बार मिल जाने पर उनके मार्ग पास-पास मार्क्स के देहात तक आगे बढ़ते रहे। मार्क्सवाद, हालांकि यह एक व्यक्ति के नाम पर है, वस्तुतः दो व्यक्तियों का अविच्छेद्य श्रम है। स्वयं मार्क्स ने एक बार एग्ल्स को अपने "Alter ego"—"इतर अहम्" के रूप में परिचय कराया था।

लेनिन ने एक बार कहा था कि मार्क्स और एग्ल्स के पारस्परिक संबंधों ने मानव-मैत्री की अत्यंत हृदयस्पर्शी पुराण-कथाओं को पीछे छोड़ दिया है। स्पष्टतया, उनके दिमाग में खास तौर से कास्टोर और पोलक्स की आनंदप्रद गाथाएँ थीं। पोलक्स जीयस और लेडा का पुत्र था और उसे अपने जिगरी दोस्त कास्टोर के विपरीत अमरत्व प्राप्त था। वे एक-दूसरे से भिन्न थे और नानाविध प्रतिभाओं से संपन्न थे। जहाँ कास्टोर कुशल रथसारथी था, वहाँ पोलक्स अद्वितीय योद्धा था। एक साथ वे अजेय थे और प्रायः शत्रु को सिर पर पैर रख कर भागने के लिए विवश किया। वे दोनों उसी नाम—दिओस्कुरी—से पुकारे जाते थे।

लेकिन एक दिन कास्टोर लड़ाई में मारा गया। पोलक्स शोकगुस्त हो उठा। वह जीयस के पास गया और अपने पिता से अपना अमरत्व वापस लेने तथा पाताललोक—

हेडीज - में अपने मित्र के पाम जाने देने के लिए याचना की। बुद्धिमान जीयम ने इस समस्या को दूसरे ही ढंग में हल किया। उन्होंने अमरत्व को दोनों के बीच बराबर-बराबर बांट दिया, ताकि वे बारी-बारी से आधे समय हेडीज में रहे और आधे समय ओनिम्पम में।

देवगण इस निस्स्वार्थ मैत्री में बहुत प्रभावित और प्रमत्त हुए तथा उन्होंने क्विंटोर और पोल्कम को स्वर्ग में उठा लिया, जहाँ वे मिथुन तारामंडल में चमकते हैं। एक प्रभात-तारा और एक मांघ्य-तारा एक अधरे हेडीज में अस्त होता है और दूसरा ओनिम्पम पर उदित होता है।

दिओस्कुरी की भाँति मार्क्स और एंगेल्स बुद्धि और चरित्र में बिल्कुल एक-जैसे नहीं ढले हुए थे, लेकिन ठीक इसी वजह से वे एक-दूसरे के इतने उत्तम पूरक थे।

सामान्यतया लोग एंगेल्स के शब्दों को उद्धृत करते हुए कहते हैं कि उन्होंने हमेशा मार्क्स के बाद "गौण भूमिका" अदा की। और बात भी यही थी। लेकिन मार्क्स के साक्ष्य को भी ध्यान में रखा जाना चाहिए, जिन्होंने एक बार अपने मित्र को एक पत्र में (१८५६) स्वीकार किया: "तुम जानते हो कि, पहले तो, हर चीज मेरे माथ विलम्ब से आती है और, दूसरे, मैं हमेशा तुम्हारे पदचिन्हों का अनुसरण करता हूँ।"

अपनी सभी असाधारण प्रतिभाओं के बावजूद एंगेल्स बुद्धि की रचनात्मक शक्ति, सतत अन्वेषणशील अनुसंधान की निर्दोषता और गहराई, शैली की उत्कृष्ट द्वंद्वात्मक भव्यता और सामान्यीकरणों की सूत्रमय यथार्थता में

मार्क्स की बराबरी नहीं कर सकते थे। लेकिन कुछ मामलों में एंगेल्स थोड़ा थे यह नवीन को अधिक आगर्भ में सम्मिलित और पुनर्निर्माण करने थे, एक ही विषय में अध्ययन में इनमें सब सम्मिलित नहीं उभरे रहने थे और विज्ञान तथा सम्पत्ति के अन्तर्गत नानाविध धारों की सामर्थ्य को अधिक स्वनवनापूर्वक सम्प्रेषित करने थे।

एंगेल्स के सुप्रसिद्ध अध्ययनकर्ता, म० मेरेविपाको की उपयुक्त तुलना के अनुसार, इनके अन्तों में नैम योद्धा एंगेल्स अधिक चपल थे, अधिक स्वनवनापूर्वक पैरदा बदलने थे और शत्रु के दुर्ग पर पहले धावा बोल देने थे। यह वैज्ञानिक कम्युनिज्म के सम्पादकों के आन्तरिक विकास के पहले चरणों में ही स्पष्ट हो गया।

एंगेल्स मार्क्स में दो मान छोटे थे, इनके बावजूद उन्होंने मार्क्स में पहले ही, शुरू में कवि के रूप में और बाद में प्रचारक के रूप में, अपनी कृतियाँ प्रकाशित करना आरम्भ कर दिया था। वह मार्क्स के पूर्व विद्यमान सामाजिक व्यवस्था का विरोध करने लगे और प्रातिकारी जनवादी तथा जनतन्त्रवादी बन गये। कल्याणवादी समाजवाद और कम्युनिज्म उस समय जिम रूप में विद्यमान थे वह उनकी ओर मुड़ने वाले दोनों लोगों में से पहले और राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा करने में भी पहले थे। एंगेल्स के "पदचिन्हों" का अनुसरण करते हुए मार्क्स प्राकृतिक विज्ञानों की उपलब्धियों में दिलचस्पी लेने लगे।

लेकिन यह तथ्य बना रहता है कि जहाँ एंगेल्स ने प्रतिभाशाली स्केच छोड़े, वहाँ मार्क्स ने युगांतरकारी

कृतिया छोड़ी। दोनों की अपनी-अपनी शैलियां, अपनी-अपनी विशिष्ट प्रतिभाएं, वैज्ञानिक दिलचस्पियो के अपने-अपने क्षेत्र थे। लेकिन इस बात ने मात्र एक-दूसरे के प्रति उनके आकर्षण को बढ़ाया ही। मार्क्स एगोल्स को वास्तविक विश्वकोश मानते थे तथा दिन और रात के किसी भी समय काम करने की क्षमता के लिए उनकी जितनी प्रशंसा करते थे, उतनी ही इस बात के लिए कि वह शीघ्रता से लिखते थे और "शैतान की तरह" तीक्ष्णबुद्धि थे।

राजनीतिक अर्थशास्त्र के उनके अध्ययन अधिक विस्तारपूर्वक बताने के योग्य है। १८४४ में एगोल्स द्वारा लिखित 'राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा की रूपरेखा' शीर्षक लेख *Deutsch Französische Jahrbücher* में प्रकाशित किया गया। इसका लेखक मात्र २४ साल का ही था। लेकिन इमने आधुनिक समाज के जीवन के मूलभूत प्रश्नों को इतने साहमपूर्वक और प्रभावशाली ढंग से उठाया और क्लामिकीय राजनीतिक अर्थशास्त्र के सूत्रों की, जिनका अभी तक किसी ने सदेह भी नहीं किया था, ऐसी पूर्ण आलोचना प्रस्तुत की कि एगोल्स तुरत इस क्षेत्र में एक मान्य विरोधक बन गये। लेख में अनेक मूलभूत रूप में नये विचार प्रस्तुत किये गये थे, जिन्हे बाद में मार्क्स ने 'पूत्री' में विकसित किया। वस्तुतः यह वैज्ञानिक समाजवाद का पहला आर्थिक निबन्ध था और स्वयं मार्क्स ने प्रायः 'पूत्री' में इसका हवाला दिया।

एक माल बाद एगोल्स ने अपनी पुस्तक 'इंग्लैंड में मजदूर वर्ग की स्थिति' प्रकाशित की। इसमें

मार्क्स की शराबगी नहीं कर सकते थे। लेकिन कुछ मामलों में एंगेल्स थोड़े थे : यह नहीं कि अधिक आगामी में सम्भले और पुनर्निर्माण करने थे, एक ही विषय के अध्ययन में दुगने मधे समय गर नहीं उनभे रहने थे और विज्ञान तथा मन्त्रि के अन्ध नानाविध दोंरों की मामलि-यो की अधिक स्वतन्त्रापूर्वक मन्नेरित करने थे।

एंगेल्स के सुप्रसिद्ध अध्ययनकर्ता, म० मेरेट्रियारो की उपयुक्त गुनना के अनुसार, हन्ने अन्धों में लै-योडा एंगेल्स अधिक नपन थे, अधिक स्वतन्त्रापूर्वक पैरग बदलने थे और शत्रु के दुर्ग पर पहले धावा बोल देने थे। यह वैज्ञानिक कम्युनिज्म के मन्ध्यागको के आन्तिक विराम के पहले चरणों में ही म्पष्ट हो गया।

एंगेल्स मार्क्स में दो मान छोटे थे, इसके बावजूद उन्होंने मार्क्स में पहले ही, शुरू में कवि के रूप में और बाद में प्रचारक के रूप में, अपनी कृतिया प्रकाशित करना आरम्भ कर दिया था। वह मार्क्स के पूर्व विद्यमान सामाजिक व्यवस्था का विरोध करने लगे और त्रातिकारी जनवादी तथा जनतन्त्रवादी बन गये। कल्पनावादी समाजवाद और कम्युनिज्म उम समय जिस रूप में विद्यमान थे वह उनकी ओर मुडने वाले दोनों लोगों में से पहले और राजनी-तिक अर्थशास्त्र की समीक्षा करने में भी पहले थे। एंगेल्स के "पदचिन्हों" का अनुसरण करते हुए मार्क्स प्राकृतिक विज्ञानों की उपलब्धियों में दिलचस्पी लेने लगे।

लेकिन यह तथ्य बना रहता है कि जहा एंगेल्स ने प्रतिभाशाली स्केच छोडे, वहा मार्क्स ने युगातरकारी

कृतिया छोड़ी। दोनों की अपनी-अपनी शैलिया, अपनी-अपनी विशिष्ट प्रतिभाएँ, वैज्ञानिक दिलचस्पियो के अपने-अपने क्षेत्र थे। लेकिन इस बात ने मात्र एक-दूसरे के प्रति उनके आकर्षण को बढ़ाया ही। मार्क्स एगेल्स को वास्तविक विश्वकोश मानते थे तथा दिन और रात के किसी भी समय काम करने की क्षमता के लिए उनकी जितनी प्रशंसा करते थे, उतनी ही इस बात के लिए कि वह शीघ्रता से लिखते थे और "शैतान की तरह" तीक्ष्णबुद्धि थे।

राजनीतिक अर्थशास्त्र के उनके अध्ययन अधिक विस्तारपूर्वक बताने के योग्य हैं। १८४४ में एगेल्स द्वारा लिखित 'राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा की रूपरेखा' शीर्षक लेख *Deutsch Französische Jahrbücher* में प्रकाशित किया गया। इसका लेखक मात्र २४ साल का ही था। लेकिन इसने आधुनिक समाज के जीवन के मूलभूत प्रश्नों को इतने साहसपूर्वक और प्रभावशाली ढंग से उठाया और क्लासिकीय राजनीतिक अर्थशास्त्र के सूत्रों की, जिनका अभी तक किसी ने सदेह भी नहीं किया था, ऐसी पूर्ण आलोचना प्रस्तुत की कि एगेल्स तुरत इस क्षेत्र में एक मान्य विशेषज्ञ बन गये। लेख में अनेक मूलभूत रूप से नये विचार प्रस्तुत किये गये थे, जिन्हे बाद में मार्क्स ने 'पूजी' में विकसित किया। वस्तुतः यह वैज्ञानिक समाजवाद का पहला आर्थिक निबंध था और स्वयं मार्क्स ने प्रायः 'पूजी' में इसका हवाला दिया।

एक साल बाद एगेल्स ने अपनी पुस्तक 'इंग्लैंड में मजदूर वर्ग की स्थिति' प्रकाशित की। इसमें तथ्यात्मक

मामूरी की विम्वृत राशि प्रस्तुत की गयी थी, जिनमें आधार पर नेग्रक ने केवल यह निष्कर्ष ही नहीं निकाला कि सर्वहारा वर्ग कष्टग्रस्त वर्ग है, बल्कि समाज में इसकी शान्तिकारी भूमिका को भी पुष्ट किया। अनेक साल बाद एंगेल्स को एक पत्र में मार्क्स ने लिखा कि कितनी नूतनतापूर्वक और भावपूर्ण ढंग से यह कृति लिखी गयी थी। उन्होंने इसकी माहमपूर्ण दूरदर्शिता, मैदातिक अथवा वैज्ञानिक भवेदों से रहित होने के लिए भूरि-भूरि प्रशंसा की।

नेनिन ने भी एंगेल्स को इस पुस्तक का अत्युच्च मूल्यांकन किया। उनके विचार में, मजदूर वर्ग की दयनीय दशा का इतना प्रभावोत्पादक और सत्यदर्शी चित्र न तो १८४५ के पहले और न इसके बाद ही और कहीं प्रस्तुत किया गया था।

अनुमधानकर्ता द्वारा अगली बड़ी कृति, जिन्होंने इतनी मेधावी शुरुआत की थी, १८७८ में प्रकाशित हुई। इन दो पुस्तकों के बीच ३३ सालों का अंतराल था। यह सही है कि ये वर्ष साहित्यिक मौन की अवधि बिल्कुल नहीं थे। एंगेल्स ने अखबारों और पुस्तिकाओं में अनेक लेख प्रकाशित किये, लेकिन दुर्भाग्य से कोई बड़ी कृति लिखने में असमर्थ थे। यह संभवतः उनकी जीवनी का सबसे दुःखद पहलू है।

१८४६ के अंत में, जर्मनी में क्रांतिकारी घटनाओं के बाद, जिनमें मार्क्स और एंगेल्स ने अत्यधिक सक्रिय भूमिका अदा की, वे दोनों इंग्लैंड चले गये। मार्क्स

और उनके परिवार को सहायता करने की इच्छा करते हुए, जिनके पास जीवननिर्वाह का कोई साधन नहीं था, एग्ल्स मैनचेस्टर में बस गये और एक सूती मिल में, जहाँ उनके पिता एक हिस्सेदार थे, क्लर्क का काम करने लगे। इस "वाणिज्यिक दासता" को उन्होंने बीस साल अर्पित किये। इन वर्षों के दौरान मार्क्स और एग्ल्स के बीच जीवत पत्र-व्यवहार होता रहा और लगभग हर पत्र में एग्ल्स, जो स्वयं अमीरी में हर्गिज नहीं रह रहे थे, घोषणा करते थे कि उन्होंने छोटी रकम का एक चेक भेजा है। फ्रांज़ मेहरिंग ने ठीक ही यह टिप्पणी की कि ऐसा त्याग करने और उसे स्वीकार करने के लिए समान रूप से उदात्त आत्मा की आवश्यकता थी। यह केवल भौतिक सहायता का ही प्रश्न नहीं था।

जब मार्क्स से *New York Daily Tribune* के लिए लेख लिखने को कहा गया, तो एग्ल्स ने इन लेखों को अंग्रेजी में अनूदित किया, क्योंकि उनके मित्र अभी अंग्रेजी भाषा में पूरी तरह पारंगत नहीं हुए थे।

मार्क्स ने एग्ल्स के साथ उन सभी कठिन समस्याओं पर विचार-विमर्श किया, जो 'पूजी' पर उनके कार्य के दौरान प्रस्तुत हुईं। मार्क्स के लिए एग्ल्स का विचार अत्यंत महत्वपूर्ण था। अपने मित्र से परामर्श लिये बिना मार्क्स ने अपने जीवन की लड़नवाली अवधि में न तो कोई व्यावहारिक कदम उठाया और न ही कोई कृति प्रकाशित की।

उनकी मैत्री, जो 'पवित्र परिवार' और ' . '

विचारधारा' पर कार्य में परस्पर रचनात्मक महयोग से पैदा हुई और उनके क्रांतिकारी कार्यकलापों द्वारा मजबूत बनी, सालों के गुजरने के साथ निरंतर बढ़ती गयी। उनका आत्मिक साहचर्य इतना सुदृढ़ था कि वे एक दूसरे के बिना काम नहीं चला सकते थे।

अपने आसानी से आहत हो जाने वाले आत्म-सम्मान के बावजूद मार्क्स अपनी आलोचना की अपेक्षा एगेल्स की आलोचना से कहीं अधिक मर्माहत हो उठते थे। वह भाड़े के कलमघिस्मू लेखकों द्वारा अपने पर किये गये दूषित आक्रमणों को उत्तर देने योग्य न समझते हुए दार्शनिक शांति के साथ वर्दाश्त कर सकते थे। लेकिन यदि यह एगेल्स के सम्मान का प्रश्न होता था, तो मार्क्स से न अनुग्रह, न ही दया की कोई आशा की जा सकती थी। वह तुरत लडाई में उतर जाते थे। जब १८५० में किसी मुल्लेर-टेल्लेरिंग ने एगेल्स की निन्दा करते हुए मजदूर समाज को पत्र लिखने का दुस्साहस किया, तो मार्क्स आग-बबूला हो गये। सयमित क्रोध के साथ उन्होंने नीच निन्दक की निम्न पक्तियों में भर्त्सना की

“मजदूर समाज को कल के आपके पत्र के लिए मैं आपको द्वन्द्वयुद्ध की चुनौती देता, यदि आप एगेल्स के खिलाफ अपनी लज्जाजनक निन्दा के बाद इस चुनौती के लायक होते .. क्रांतिकारी कट्टरपन के उस ढोंगी नकाब को नीच फेंकने के लिए मैं एक अन्य क्षेत्र में आपके साथ सघर्ष की प्रतीक्षा करता हूँ, जिसकी आड़ में आप अब तक अपने निम्न हितों, अपनी ईर्ष्या, अपने असंतुष्ट

दम और इस बात पर अपने अतृप्त क्रोध को छिपा रखने में सफल रहे हैं कि दुनिया आपकी महान प्रतिभा को नहीं मान्यता देती ..”

एगेल्स भी तब ऐसी ही तीव्र प्रतिक्रिया व्यक्त करते थे, जब यह अपने मित्र की प्रतिष्ठा की रक्षा का प्रश्न होता था। उन्होंने भोडे अर्थशास्त्री आ० लोरिआ को कुपित भिड़की दी, जिसने ‘पूजी’ के विचारों को भुठलाने और तोड़ने-मरोड़ने में विशेषज्ञता प्राप्त की थी। “मुझे कार्ल मार्क्स के बारे में आपका लेख मिला है। आप उनकी शिक्षा को तीव्रतम आलोचना का विषय बनाने और इसे कुछ का कुछ समझने के लिए भी स्वतंत्र है, आप मार्क्स की जीवनी लिखने के लिए स्वतंत्र है, जो विशुद्ध कपोल-कल्पना के अलावा और कुछ नहीं है। लेकिन आप जो चीज करने के लिए नहीं स्वतंत्र है और जो चीज मैं किसी को कभी नहीं करने दूंगा, वह मेरे दिवंगत मित्र की निन्दा है।” *

जब एगेल्स लंदन जाते और मित्रों की मुलाकात होती, तो मार्क्स परिवार में छुशिया मनायी जाती। मार्क्स की पुत्रियाँ उन्हें अपना दूसरा पिता कहती थीं। यह कहना मुश्किल है कि यदि एगेल्स अनेक वर्षों तक निस्स्वार्थ सहायता नहीं करते, तो मार्क्स और उनके परिवार को क्या हुआ होता। उन्होंने जानबूझकर अपने वैज्ञानिक दिलचस्पियों को एक ओर रख दिया, उन्हें

* फ्रे० एगेल्स, आ० लोरिआ को, १८८३।

अपने मित्र के वैज्ञानिक अध्ययनों के लिए बलिदान किया। यह हमेशा मार्क्स के मन पर बोझ बना रहा।

१६ अगस्त, १८६७ को दो बजे रात को मार्क्स ने 'पूजी' के पहले खंड के प्रूफ समाप्त किये और एग्ल्स को लिखा "अत. यह खंड पूरा हो गया। यह सिर्फ़ तुम्हारी वजह से ही संभव हुआ। मेरे लिए तुमने जो आत्म-त्याग किया है, उसके बिना संभवत मैं तीन खंडों के लिए इस विशाल कार्य को पूरा नहीं कर पाया होता। तुम्हें गने लगाता हूँ, बहुत-बहुत आभारी हूँ!"

लेकिन एग्ल्स ने न तो कभी अपने भाग्य का रोना रोया और न ही इस पर कोई शोक प्रकट किया। वह अपने काम पर इतने प्रसन्न और शांत रहते थे, जैसे कि नौकरी पर जाने और दफ्तर में बैठने से अच्छा दुनिया में और कुछ हो ही नहीं।

इसका वस्तुतः एग्ल्स के लिए क्या अर्थ था, यह एलेओनोरा मार्क्स-एवेलिंग के सस्मरण से समझा जा सकता है, जो उस समय एग्ल्स के घर मेहमान थी, जब उनके "कारावास" का अंत हो रहा था।

"सुबह अंतिम बार दफ्तर जाने के लिए जूते पहनते हुए जिस विजयोल्लास के साथ उन्होंने पुकार लगा कर कहा था कि 'बस, अंतिम बार!', उमें मैं कभी नहीं भूलूंगी।

"चंद घंटों बाद हम गेट पर खड़े उनका इंतज़ार कर रहे थे। हमने उन्हें उनके मकान के सामनेवाले छोटे-मैदान में आते देखा। वह अपनी छड़ी लहराते हुए



कार्ल मार्क्स, फ्रेडरिक एंगेल्स और
मार्क्स की बेटियाँ - जेनी, लाउरा, एलेओनोर ।

आपका अभीष्ट गुण	उल्लाम
पुरुषों के लिए	अपना काम देयना
स्त्रियों के लिए	चीजों को अपने उप- युक्त स्थान पर रखना
आपकी मुख्य चारित्रिकता	सब कुछ अधूरा जानना
आपकी नजर में सुख क्या है	शातो मार्गों १८४८ (शराब का नाम और उम वय की नातिकारी घटनाओं की ओर इशारा)
आपकी नजर में दुःख क्या है	दत्तचिकित्सक के पाम जाना
आपके निकट क्षम्य दोष	सभी प्रकार का अतिरेक
आपके निकट घृण्य दोष	पाखण्ड
आपके लिए असह्य	बनी-ठनी, दभी औरत
प्रिय काम	नोक-भोंक करना
प्रिय वीरनायक	कोई नहीं
प्रिय वीरनायिका	इतनी अधिक कि एक नाम लेना मुश्किल है
प्रिय फूल	बू वेल
प्रिय रंग	एनीलिन को छोड़ कर कोई भी
प्रिय छाव	ठंडा: सनाद, गर्म: आयरी दमपुस्त
प्रिय जीवन-नियम	कोई भी नहीं रखना
प्रिय आदर्शवाक्य	घबराओ मत

गा रहे थे और उनका चेहरा गुग्गी में चमक रहा था। फिर हमने जशन मनाने के लिए मंड लगायी और शीमेन पीकर आनंदित हुए।

“उम गमय मैं बहुत छोटी थी और यह सब कुछ समझ नहीं सकती थी, पर अब, जब कभी इस बात की याद करती हूँ, तो आँसुओं में आँसू आ जाते हैं।”*

उसी दिन एगेल्स ने अपनी माता को लिखा: “मैं विल्हुल दूसरा आदमी बन गया हूँ और दम सान से नौजवान हो गया हूँ।”

एगेल्स के चरित्र में जीवन-आनदानुभूति, उतावलापन, मौलिक स्पष्टता और मरगर्मी ने उन्हें अत्यंत आकर्षक व्यक्ति बनाया। एक दिन मार्क्स को अपने हैम्बर्ग के प्रकाशक से पत्र मिला, जिसने उन्हें सूचित किया था कि एगेल्स उसके यहाँ आये थे, कि उसने एक ऐसे आकर्षक व्यक्ति से परिचय किया है कि इससे पहले ऐसे आदमी से कभी मुलाकात ही नहीं हुई।

मार्क्स ने बीच में ही पत्र को पढ़ना रोक कर निष्कपट गर्व के साथ कहा: “ऐसा आदमी देखना चाहता हूँ, जिसने फ्रेड को उतना ही स्नेही न पाया हो जितना कि वह विद्वान है।”

उनकी ‘आत्मस्वीकृतियाँ’ - मार्क्स की पुत्रियों के प्रश्नों के प्रसन्नचित्त उत्तर - पढ़ने पर एगेल्स वस्तुतः स्नेही, प्रफुल्ल और वाग्बिदग्ध व्यक्ति के रूप में ही दिखायी देते हैं

* सस्मरण मार्क्स और एगेल्स।

आपका अभीष्ट गुण उल्लास
 पुरपो के लिए अपना काम देखना
 स्त्रियो के लिए चीजो को अपने उप-
 युक्त स्थान पर रखना

आपकी मुख्य चारित्रिकता सब कुछ अघूरा जानना
 आपकी नजर मे सुख क्या है शातो मार्गो १८४८ (शराव
 का नाम और उस वर्ष
 की क्रांतिकारी घटनाओ
 की ओर इशारा)
 दतचिकित्सक के पास
 जाना

आपकी नजर मे दुख क्या है सभी प्रकार का अतिरेक
 आपके निकट क्षम्य दोष पाखण्ड
 आपके निकट घृण्य दोष बनी-ठनी, दभी औरत
 आपके लिए असह्य नोक-भोक करना
 प्रिय काम कोई नही

प्रिय वीरनायक इतनी अधिक कि एक
 प्रिय वीरनायिका नाम लेना मुश्किल है
 प्रिय फूल ब्लू वेल
 प्रिय रग एनीलिन को छोड कर
 कोई भी

प्रिय घ्राद्य टंडा: सलाद , गर्म: आयरी
 प्रिय जीवन-नियम दमपुस्त
 प्रिय आदर्शवाक्य कोई भी नही रखना
 घवराओ मत

माक्स की तरह एंगेल्स भी असाधारण रूप से विकसित व्यंग्य-बोध से सपन्न थे। इसने उन्हें निर्वासन में जीवन के भारों को बर्दाश्त करने में सहायता की।

एंगेल्स को एक पत्र में अपने खराब स्वास्थ्य से जनित कष्टों का वर्णन करते हुए माक्स जोर देते हैं कि इन सभी परिस्थितियों के बावजूद वह इस चीज को पहले से कहीं ज्यादा महसूस करते हैं कि उनकी जैसी मैत्री कितनी बड़ी खुशी है, कि वह किन्हीं भी अन्य सबधों को इतना ऊंचा नहीं आकते।

वाणिज्य के घृणित जुए को उतार फेंकने के बाद एंगेल्स लंदन चले आये और माक्स के घर के निकट ही रहने लगे। दोनों मित्र लगभग रोज ही मिलते थे। पहले से सचित सभी रचनात्मक योजनाओं को पूरा करते हुए, जिनमें से एक मुख्य थी प्राकृतिक विज्ञानों की उपलब्धियों का द्विआत्मक सश्लेषण करने का विशाल कार्य, एंगेल्स अब बहुत कठिन परिश्रम कर रहे थे। १८७८ में 'इयूह-रिंग मत-खंडन' प्रकाशित की गयी, जिसमें, लेनिन के शब्दों में, दर्शन, प्राकृतिक विज्ञान और सामाजिक विज्ञानों के क्षेत्र की अत्यंत महत्वपूर्ण समस्याओं का विश्लेषण किया गया है। उन्होंने 'परिवार, निजी संपत्ति और राज्य की उत्पत्ति' नामक पुस्तक पर काम करते हुए आदिम समाज के इतिहास का भी अध्ययन किया। यह पुस्तक १८८४ में प्रकाशित हुई।

अपने विशुद्धत वैज्ञानिक अध्ययनों के अलावा एंगेल्स ने अपने को अत्यंत जोश-खरोश के साथ पार्टी संगठित

करने के कार्य में भी लगाया। वह इटरनेशनल की जनरल कौंसिल के सदस्य चुने गये, जहां उन्हें अनेक देशों के लिए सवादी सचिव का कार्यभार सौंपा गया।

एगेल्स ने हमेशा अपनी वैज्ञानिक दिलचस्पियों को क्रांतिकारी संघर्ष के व्यावहारिक उद्देश्यों के अनुकूल बनाने की चेष्टा की। इस तरह, भविष्य का पूर्वानुमान करते हुए उन्होंने स्लाव भाषाओं का अध्ययन शुरू कर दिया।

मार्क्स और एगेल्स मजदूर आंदोलन की सफलता को स्वयं अपनी आंखों से देख सके। वे उसकी हर विजय को व्यक्तिगत जीत के रूप में मनाते थे। यहां तक कि अपने आखिरी वर्षों में भी एगेल्स जर्मनी में ससदीय चुनावों के अवसर पर अपने घर पर जश्न का आयोजन करते थे। एडुअर्ड एवेलिंग स्मरण करते हैं कि एगेल्स खास जर्मन वियर का एक विशाल पीपा खरीदते, विशेष भोजन का प्रबंध करते ("एगेल्स एक बड़े बावर्ची थे") और अपने नितांत अतरंग मित्रों को निमंत्रित करते थे। "जनरल" हर तार को खोलते, उसे जोर से पढ़कर सुनाते। जीत होती" (चुनावों में सामाजिक-जनवादियों की) "या हार, हम हर तार पर पीते।" *

१८८३ में मार्क्स की मृत्यु के बाद एगेल्स अंतर्राष्ट्रीय मजदूर आंदोलन के मान्य नेता बने। उन्होंने "आर्केस्ट्रा का संचालन किया," पर वह पहले जैसे ही विनम्र, निरभिमान और निष्कपट बने रहे। एक दिन उन्होंने

* सस्मरण - मार्क्स और एगेल्स।

‘पूजी’ का दर्शन

“यदि मार्क्स ने अपने पीछे ‘तर्कशास्त्र’ नहीं छोड़ा, तो उन्होंने ‘पूजी’ का तर्क अवश्य ही छोड़ा... ‘पूजी’ में मार्क्स ने एक ही विज्ञान पर तर्कशास्त्र, द्वंद्ववाद और भौतिकवाद के सज्ञान का सिद्धांत [तीन शब्दों की आवश्यकता नहीं है: यह एक ही बात है] लागू किया, जिसने हेगेल से सभी मूल्यवान चीजों को आत्मसात् किया है और उन्हें विकसित किया है।”

ब्ला० इ० लेनिन*

“‘पूजी’ का दर्शन” बहुतों को शब्दों का विचित्र मेल प्रतीत हो सकता है। हम जानते हैं कि ‘पूजी’ बुर्जुआ समाज के आर्थिक सबंधों का एक विश्लेषण है। कुछ पश्चिमी मार्क्सवादवेत्ता इन्कार करते हैं कि ‘पूजी’ में कोई दर्शन है, कि मार्क्स एक दार्शनिक थे। उनके अनुसार, दार्शनिक वह व्यक्ति है, जो विचारों की अपनी प्रणाली प्रतिपादित करते हुए विशेष दार्शनिक कृतियाँ लिखता है।

* ब्ला० इ० लेनिन, ‘हेगेल के द्वंद्ववाद (तर्कशास्त्र) की योजना’, १९१५।

मार्क्स ने ऐसी पुस्तके नहीं लिखी। कही भी उन्होने कोई दार्शनिक सिद्धांत प्रतिपादित नहीं किया। फिर भी, वह युग-युगो के महानतम दार्शनिक बने रहते हैं। मार्क्स के दर्शन—द्विधात्मक और ऐतिहासिक भौतिकवाद—का प्रतिपादन उन सभी कृतियों में किया गया है, जिनकी उन्होने रचना की। इस प्रश्न के संबन्ध में कि इससे परिचित होने के लिए मार्क्स की कौन-सी पुस्तक पढ़नी चाहिए, उत्तर यह होगा उनके जीवन की मुख्य कृति—‘पूजा’—पढ़िये।

यह पिछली शताब्दी के अंत में रूसी उदारतावादी नेता और समाजविज्ञानी नि० मिखाइलोव्स्की को लेनिन का उत्तर था। मार्क्सवाद के विरुद्ध अपने एक वादानुवादात्मक लेख में मिखाइलोव्स्की यह सवाल पूछते हैं “मार्क्स ने किस कृति में इतिहास की अपनी भौतिकवादी अवधारणा की व्याख्या की है?” इसका उत्तर उन्होने तुरत एक अन्वेषक के आत्म-विश्वास के साथ दिया कि मार्क्स ने ऐसा कोई कार्य नहीं किया, न ही संपूर्ण मार्क्सवादी साहित्य में ऐसा कोई कार्य है।

“मार्क्स ने किस कृति में इतिहास की अपनी भौतिकवादी अवधारणा की व्याख्या नहीं की है?” लेनिन ने ठीक ही इस पर आपत्ति करते हुए सवाल किया और उन्होने यह दिखाया कि बर्जुआ चिंतकों को मार्क्स की कृतियों में सामाजिक विकास का दार्शनिक सिद्धांत इस वजह से नहीं दिखायी देता कि मार्क्स ने सभी पूर्ववर्ती समाजविज्ञान यानी समाज के बारे में सभी शिक्षाओं

और सिद्धांतों से मूलतया भिन्न किसी चीज की सृष्टि की।*

उस समय के बुर्जुआ बुद्धिजीवियों के हलकों में आदरणीय और श्रद्धास्पद समाजविज्ञानी वह व्यक्ति माना जाता था, जो ऐसे "गंभीर मामलों" पर विचार-विमर्श करता था, जैसे, सामान्यतया समाज क्या है, इसका उद्देश्य और सारतत्त्व क्या है, "मानव प्रकृति" से मेल खाने वाला समाज कैसा होना चाहिए। ये समाजविज्ञानी इस तथ्य पर सच्च रोप व्यक्त करके कि विद्यमान व्यवस्था असामान्य है और "मानव प्रकृति" तथा न्याय के सिद्धांतों से मेल नहीं खाती है, प्रबुद्ध जनसाधारण में नैतिक प्रतिष्ठा प्राप्त करते हुए अपने को लगभग प्रातिकारियों के रूप में भी दिखा सकते थे।

मार्क्स से पहले के समाजविज्ञानियों के विचार में, जो सामाजिक प्रक्रियाओं की गहराई से जाच-पड़ताल करने में असमर्थ थे और उन्हें तात्कालिक घटनाओं की दृष्टि से देखते थे, सामाजिक संसार राजाओं और सम्राटों के निर्णयों से शासित होता है, कि घटनाक्रम पूर्णतया उनकी इच्छा तथा जनमत को प्रभावित करने वाले चितको के विचारों पर निर्भर करता है। इस विचार के अनुसार, इतिहास ऐसी घटनाओं, प्रक्रियाओं और तथ्यों के अव्यवस्थित घालमेल के रूप में प्रकट होता है, जो शक्तिशाली व्यक्तियों के मनोवेगों के संघर्ष पर निर्भर करते

* व्या० ड० लेनिन, "जनता के मित्र" क्या है और वे सामाजिक-जनवादियों के विरुद्ध कैसे लड़ते हैं? १८६४।

है, एक ऐसा घालमेल, जिसमें महत्वहीन परिघटनाओं से महत्वपूर्ण परिघटनाओं का भेद नहीं किया जा सकता, जिसमें किन्हीं नियमों की नहीं देखा जा सकता, न ही सामाजिक विकास की प्रेरक शक्तियों और उन्हें प्रभावित करने के तरीकों को समझा जा सकता है।

यह सब समाजविज्ञान में आत्मगतवाद, भाववाद था। जहाँ प्रकृति पर विचारों में भाववाद के विरोधी-भौतिकवादी-यूनानी दर्शन में इसके जन्म से ही थे, वहाँ समाज पर विचारों में भाववाद का बोलबाला ठीक मार्क्स तक था।

मार्क्स समाज के विकास पर भौतिकवाद के विचार को लागू करने वाले पहले व्यक्ति थे। और यह, लेनिन के शब्दों में, स्वयं में एक मौलिक सूझ थी। मार्क्स ने मनो-वेगों, विचारों और हितों के टकरावों को कारण के रूप में नहीं, बल्कि मानव चेतना से स्वतंत्र कुछ अधिक गहन कारण के परिणाम के रूप में देखा। लोगों के ये या वे विचार अथवा प्रयास स्वयं उनके सामाजिक अस्तित्व, समाज में उनकी स्थिति पर निर्भर करते हैं। विचार समाज के विकास को प्रभावित कर सकते हैं, वशतः वे विद्यमान सामाजिक आवश्यकताओं से मिलते हैं, वशतः वे समाज के अधिकांश लोगों के हितों, सबसे पहले भौतिक हितों को व्यक्त करते हैं, वशतः वे जनसाधारण के मन में धर कर लिये हैं।

क्यों, मिमाल के लिए, फ्रांसीसी राजतंत्र का १८वीं सदी के अंत में पतन हुआ? बेशक, इसलिए नहीं कि

लुई सोलहवे ने यह या वह राजनीतिक गलती की (हालांकि यह भी महत्वपूर्ण था), बल्कि इसलिए कि निरकुश सत्ता और सामंती सामाजिक सबंध देश के व्यापार और उद्योग के विकास में रुकावट डाल रहे थे तथा पूंजीवाद और उस उदीयमान बर्जुआ वर्ग के विकास में बाधा बन गये थे, जिसने आर्थिक सत्ता तो प्राप्त कर ली थी, लेकिन राजनीतिक सत्ता से वंचित था।

अतः सामाजिक सबंध, जो मानव चेतना से स्वतंत्र रूप से विकसित होते हैं, अंतिम विश्लेषण में प्रमुख विचारधारात्मक, राजनीतिक और न्यायिक प्रणालियों को निर्धारित करते हैं। सामान्यतया विचारों का मार्ग सामाजिक-आर्थिक प्रक्रियाओं के मार्ग पर निर्भर करता है, न कि विलोमतः। इसका अर्थ यह है कि स्वयं सामाजिक सबंध भौतिक, वस्तुगत हैं। यही वह निष्कर्ष है, जिसे निकालने में मार्क्स से पहले के चिंतक असफल रहे थे।

लेकिन सामाजिक सबंध अत्यंत नानाविध होते हैं। उनमें से सबसे महत्वपूर्ण वे हैं, जो उत्पादन प्रक्रिया में कायम होते हैं, यानी उत्पादन संबंध। वे, सर्वप्रथम, उत्पादक और उत्पादन साधनों के मालिक के सबंध हैं, अर्थात् दास और दाम-स्वामी, भूदास और जमींदार, मजदूर और पूंजीपति के सबंध।

शोषणकारी संबंधों के इन तीन रूपों के बीच मूलभूत अंतर देखना आसान है। अतः हम उन तीन सामाजिक-आर्थिक मरचनाओं पर विचार कर रहे हैं, जो स्वभावतया उत्पादक शक्तियों के विकास के परिणामस्वरूप एक में

दूमरे में विकसित हुई।

मार्क्स ने समाज के विकास को ऐसे नियमों के अधीन एक ऐतिहासिक प्रक्रिया के रूप में देखा, जो मानव चेतना में स्वतंत्र, लेकिन पूर्णतया सजेय होते हैं।

मार्क्सवाद के मस्थापकों ने इन सभी विचारों को १९वीं सदी के छठे दशक में ही व्यक्त कर दिया था। किंतु, लेनिन के शब्दों में, 'पूजा' की रचना के पूर्व यह मात्र एक प्राक्कल्पना, हालांकि वैज्ञानिक रूप से प्रमाणित प्राक्कल्पना, था। 'पूजा' के प्रकाशन के उपरांत इतिहास की भौतिकवादी अवधारणा प्राक्कल्पना नहीं रह गयी है, बल्कि वैज्ञानिक रूप से प्रमाणित सिद्धांत बन चुकी है और समाजविज्ञान सचमुच एक विज्ञान बन गया है।

क्यों 'पूजा' ने ऐतिहासिक भौतिकवाद के निर्माण और विकास में इतनी महत्वपूर्ण भूमिका अदा की? क्योंकि मार्क्स ने अपने को समाज के संगठन की विधियों के बारे में परिकल्पनात्मक सामान्य विचारों तक ही सीमित नहीं रखा, बल्कि पूंजीवादी संरचना के उदाहरण को इस्तेमाल करते हुए समाज के कार्य और विकास प्रक्रिया का ब्योरेवार अध्ययन भी किया। परिणामस्वरूप, पाठक हम संपूर्ण संरचना को इसकी उत्पादक शक्तियों और उत्पादन संबंधों की मजटिल द्विआत्मकता, बुर्जुआ और सर्वहारा वर्गों के वैरभाव तथा उन राजनीतिक, न्यायिक और विचारधारात्मक संस्थाओं के साथ एक जीवंत चीज के रूप में देखता है, जो मजदूर का शोषण करने के लिए उद्यमकर्ता के अधिकार की रक्षा करती है।

अकाट्य तर्क के साथ मार्क्स ने सिद्ध किया कि जिस तरह सामतवाद का स्थान पूजीवाद ने ले लिया, उसी तरह पूजीवाद भी विकास के वस्तुगत नियमों के कारण अपने विनाश की ओर, एक वर्गविहीन समाज की ओर बढ़ रहा है। “पूजी का एकाधिकार उत्पादन की उस प्रणाली के लिए एक बधन बन जाता है, जो इस एकाधिकार के साथ-साथ और उसके अंतर्गत जन्मी है और फूली-फली है। उत्पादन साधनों का केन्द्रीयकरण और श्रम का समाजीकरण अतः में एक ऐसे बिंदु पर पहुंच जाते हैं, जहां वे अपने पूंजीवादी खोल के भीतर नहीं रह सकते। खोल फट जाता है। पूजीवादी निजी स्वामित्व की मौत की घटी बज उठती है। सपत्ति-अपहरण करने वालों की सपत्ति का अपहरण हो जाता है।” *

मार्क्स विश्वस्त ढंग से दिखाते हैं कि कम्युनिस्ट समाज कल्पनावादी स्वप्नदर्शियों का आदर्श नहीं है, बल्कि आर्थिक जीवन की संपूर्ण धारा इसकी ओर निदेशित होती है। स्वयं पूजी विज्ञान और टेक्नोलाजी, सभी उत्पादक शक्तियों के विकास को निर्बाध रूप से तीव्र करते हुए नये समाज, नयी सामाजिक-आर्थिक संरचना की भौतिक पूर्वापेक्षाएं तैयार करती है। बड़ी फैक्ट्रियों में सर्वहारा को संयुक्त करके और आवादी के अधिकांश भाग को शोषित मजदूरों में परिवर्तित करके पूजी पुराने समाज की जड़ों को तोड़ने और इसका पुनर्संगठन शुरू करने में

* का० मार्क्स, 'पूजी', खंड १।

समर्थ एक क्रांतिकारी शक्ति तैयार कर रही है।

कम्युनिज्म एक ऐसा समाज है, जिसमें स्वयं मजदूर संपूर्ण भौतिक और आत्मिक संपदा के मालिक होते हैं, जिसमें मनुष्य उच्चतम मूल्य और उद्देश्य बन जाता है, न कि सामाजिक उत्पादन का एक साधन, जिसमें प्रत्येक का स्वतंत्र, चहुंमुखी विकास सबके स्वतंत्र विकास की शर्त होती है। मार्क्स ने कल्पनावाद के पुट के बिना, भावी "स्वर्ण युग" की मनमानी, काव्यात्मक तसवीरें खींचने के किसी प्रयास के बिना इस समाज की रूपरेखाएँ प्रस्तुत कीं। तार्किक विश्लेषण की शक्ति से वह उन प्रवृत्तियों और नियमों को प्रकट करते हैं, जो कम्युनिज्म को ऐतिहासिक रूप से अनिवार्य बनाते हैं। वह नये समाज का वास्तविक मार्ग—सर्वहारा क्रांति और मजदूर वर्ग के अधिनायकत्व के जरिये—दिखाते हैं। इस प्रकार, पूंजीवादी उत्पादन के अध्यवसायपूर्ण आर्थिक विश्लेषण की प्रक्रिया में मार्क्स इतिहास की भौतिकवादी अवधारणा प्रस्तुत करते हैं। इसी तरह, 'पूँजी' मार्क्सवादी दर्शन के मर्म—द्विधात्मक-भौतिकवादी पद्धति—को मूर्त रूप प्रदान करती है।

द्विधात्मक-भौतिकवादी पद्धति का वर्णन विशेष शब्दावली में नहीं किया गया है, यह कार्य-प्रणाली में, पूंजीवादी समाज की अर्थव्यवस्था के विश्लेषण में व्यावहारिक प्रयोग में दी गयी है। 'पूँजी' का विश्लेषण करते हुए हम देखते हैं कि कैसे मार्क्स ने इस पद्धति को इम्नेमाल किया, कैसे इसे लागू किया। अतः 'पूँजी' के पाठक यह भी

सीखते हैं कि समाज के अध्ययन में द्विवात्मक-भौतिकवादी पद्धति कैसे लागू की जा सकती है और लागू की जानी चाहिए, सैद्धांतिक चिंतन के इस शक्तिशाली हथियार के प्रयोग में कैसे पारंगत बना जा सकता है।

संज्ञान की द्विवात्मक पद्धति मार्क्स से बहुत पहले अनेक दार्शनिकों द्वारा विकसित की जाती रही। स्वयं "द्विवाद" शब्द का अर्थ था वाद-विवाद चलाने की कला, अपने सवादी को युक्तिपूर्वक गतिरोध में ले जाने, अतः उसे कुछ ऐसा कहने के लिए विवश करने की कला, जो उसके प्रारंभिक वक्तव्य का बिल्कुल विलोम हो। समय के गुजरने के साथ "द्विवाद" शब्द ने कुछ भिन्न अर्थ प्राप्त किया। इसका अर्थ प्रवाहिकता, प्रकृति, समाज और चिंतन की प्रक्रियाओं के अंतर्विरोधी स्वरूप तथा विलोमों की एकता और टकराव के जरिये सरल से जटिल की ओर विकास से लिया जाने लगा। पहले यूनानी दार्शनिक हेराक्लिटस, अनाक्सागोरस, पार्मेनिडीज, एलेय के जेनो, डेमोक्रिटस, सुकरात और प्लेटो निपुण द्विवादी थे। उन्होंने ही द्विवाद को चिंतन, दुनिया के संज्ञान की सचेत रूप से प्रयुक्त विधि में परिवर्तित किया। उनके मूक्ष्मदर्शी दार्शनिक विचारों ने आज भी अपना महत्व, अपनी प्रासंगिकता नहीं खोयी है। यूनानी दार्शनिक सबसे महत्वपूर्ण और सार्विक अंतःसंबंधों को अपनी सहज-बुद्धि से महसूस करते हुए ब्रह्मांड की एक पूरी तस्वीर प्रस्तुत करते हैं। वे व्योरो की दुनिया में गहराई से जाच-पड़ताल नहीं करते—और इसी में प्राचीन यूनानी दर्शन

का दोष है, जिसकी वजह से बाद में अन्य विचारों ने इसका स्थान ले लिया था। लेकिन, जैसाकि एग्लेस ने जोर दिया, इसी में उन कुछ सीमित अवधारणाओं के मुकाबले उसकी श्रेष्ठता भी है, जिन्हें प्राकृतिक विज्ञान आज तक पूर्णतया दूर नहीं कर पाये हैं। यूनानी दर्शन ने हमें अवधारणाओं और प्रवर्गों की एक विकसित, द्विधात्मक रूप से लचकदार प्रणाली विरासत में दी, जिसे अब भी दुनिया की व्याख्या करने में सफलतापूर्वक इस्तेमाल किया जाता है। इसके प्रतिनिधियों ने अनेक साहसी, दूरदर्शी प्राक्कल्पनाएँ प्रतिपादित की, जो बाद में वैज्ञानिक रूप से, परीक्षण द्वारा प्रमाणित हुईं। महान आधुनिक भौतिक-विज्ञानी मैक्स बॉर्न ने ठीक ही कहा: “जिस चीज के बारे में भौतिकविज्ञान आज सोच रहा है, उसका बहुत कुछ दर्शन ने पहले ही अनुमान कर लिया था।”

प्राचीन यूनानी दर्शन के अलावा एग्लेस ने मार्क्स से पहले के द्वंद्ववाद के एक दूसरे रूप का भी उल्लेख किया, जो प्राकृतिक विज्ञान के लिए फलदायी था अर्थात् क्लासिकीय जर्मन दर्शन का द्वंद्ववाद, जो हेगेल के दर्शन में अपने चरमोत्कर्ष पर पहुंचा।

हेगेल ने अवधारणाओं की मौलिक प्रणाली की मृष्टि की, जो एक दूसरे में से विकसित होती हैं, एक दूसरे के माथ टकराती हैं और, उनके अनुसार, इस विकास एवं संघर्ष में प्रकृति, समाज और चित्त की सभी प्रक्रियाओं को जन्म देती है। वह यथार्थ को फिर के बल गूँडा कर देते हैं और उनके म्यान में विचार, अवधार-

णाएं एवं तार्किक प्रवर्ग ससार को प्रतिबिम्बित नहीं करते, बल्कि इसकी सृष्टि करते हैं। परिणामस्वरूप, हेगेल ने अपने दर्शन को लगभग सृष्टि की निष्पत्ति के रूप में माना, क्योंकि यह अंतिम, परम सत्य प्राप्त करता है।

फिर भी, अपने भाववाद और सीमितता के बावजूद, हेगेलीय दर्शन ने ससार की व्याख्या में एक बड़ा डग भरा था।

हेगेल का महान गुण यह है कि उन्होंने दर्शन, कला और प्राकृतिक विज्ञान में मानव चित्त की सभी उपलब्धियों का सार प्रस्तुत करने का प्रभावशाली प्रयास किया। उन्होंने संपूर्ण प्राकृतिक, ऐतिहासिक और आत्मिक ससार को निरंतर परिवर्तन, रूपांतरण और विकास के रूप में निरूपित किया। प्रकृति, समाज और चित्त उसी द्विआत्मक सिद्धांतों से अनुप्राणित होते सिद्ध हुए। मानव विचार के इतिहास में ऐसी भव्य, सर्वग्राही प्रणाली की कभी सृष्टि नहीं हुई थी।

लेकिन हेगेल की महानतम उपलब्धि थी साधारण से सजटिल की ओर, अंग से समष्टि की ओर सभी अस्तित्वमान चीजों के विकास के मार्ग और प्रक्रिया का प्रकटीकरण, जिसे उन्होंने अमूर्त से मूर्त की ओर उत्कर्ष की पद्धति कहा और जिसने उनके द्विवाद के सभी पहलुओं, नियमों और तत्वों को अंगीभूत किया। अमूर्त से मूर्त की उत्कर्ष की हेगेलीय पद्धति की सहायता से वस्तुओं और परिघटनाओं ने न केवल अन्योन्यक्रियाकारी, बल्कि ऐतिहासिकतः उदीयमान, विकासमान, वर्धमान और गति-

मान रूप ले लिया। हेगेल द्वारा एक दूसरे में से प्रवर्गों का "विशुद्ध" निगमन विश्व-इतिहास के विकास के साथ अनूठे ढंग से मेल खाता है। और हालांकि वास्तविक वस्तु-स्थिति को रहस्यमय ढंग से इस तरह उलटा कर दिया गया है कि, हेगेल के अनुसार, चिंतन-समष्टि का सृजन वास्तविक इतिहास का सृजन-कार्य है, फिर भी, स्वयं इस चिंतन पद्धति में इतिहास की भौतिकवादी अवधारणा, सामाजिक प्रक्रियाओं और परिघटनाओं के वैज्ञानिक ढंग में अध्ययन तथा उनके सैद्धांतिक प्रतिरूपण की पूर्वापेक्षाएं विद्यमान थीं।

इससे क्या निष्कर्ष निकलता था? प्रतीत होता है कि ज्ञान का शक्तिशाली अस्त्र प्राप्त करने के लिए इस पद्धति में पारगत होने और अपने को इससे लैस करने की आवश्यकता थी और ज्ञान के इस अस्त्र की सहायता में विज्ञान के सभी ठोस क्षेत्रों में अत्यंत जटिल समस्याएं हल की जा सकती थीं। ऐसा ही है न?

लेकिन आश्चर्यजनक रूप से, हेगेलीय दर्शन की महान उपलब्धि—द्वंद्ववाद—दार्शनिक के जीवन-काल में और उनकी मृत्यु के बाद लंबे समय तक किसी भी प्रयोग के बिना बेकार बनी रही। यहां तक कि किसी ने हेगेलीय द्वंद्वात्मक पद्धति को लागू करने का भी प्रयास नहीं किया। इसे आलोचना का विषय नहीं बनाया गया, बल्कि एकदम भुला दिया गया। मिकंदर महान के उत्तराधिकारियों की भांति हेगेलवादी "डियाडोचियो" (एगोत्स ने यह व्यंग्यात्मक नाम जर्मन विश्वविद्यालयों में हेगेलीय विचारधारा के

समर्थको को दिया था) को, जो आपस में ही लड़-भगड़ रहे थे, बिल्कुल नहीं मालूम था कि अपनी भव्य विरासत के साथ क्या करे।

यह ऐसा क्यों था? प्रतीयमानत इसका कारण मुख्य रूप से स्वयं पद्धति की अपूर्णता में निहित था। यह जिस रूप में भावी पीढ़ियों को सौंपा गया था, उस रूप में जीवनक्षम नहीं था। इसे अधिभूतवादी अमूर्तीकरणों के कृत्रिम, अयथार्थ परिवेश में विकसित किया गया था और केवल उस भाववादी दार्शनिक प्रणाली की आवश्यकताओं के लिए सज्जित किया गया था, जिसने स्वयं में अपना विकास पूरा कर लिया था।

जब हेगेल ने अपने दर्शन में ससार को सिर के बल खड़ा कर दिया, यह इसी नाजुक स्थिति में केवल खड़ा रह सकता था कि आगे बढ़ सकता था। द्विधात्मक पद्धति ऐसी कमजोर नींव पर नहीं विकसित हो सकती थी। परम भाववाद की हेगेलीय प्रणाली को प्रस्तुत करके दर्शन ने वह सब कुछ पूरा कर दिया था, जो इसे पूरा करना था। इसने उस सब कुछ का ज्ञान प्राप्त कर लिया था, जिसका ज्ञान प्राप्त करने में यह समर्थ था। इसने जो कुछ कहना था, कह दिया था। परम सत्य प्राप्त हो गया था।

पृथ्वी सूर्य का चक्कर काटना बंद कर सकती थी। सितारे चमकना बंद कर सकते थे। मानवजाति युद्धों और क्रातियों, मनोवेगों और दिलचस्पियों को त्याग कर माहसी जर्मन चित्तन के चमत्कारों की शाश्वत प्रशंसा में विमुग्ध खड़ा रह सकती थी। और कहीं आगे जाने, और

कुछ पाने की कोई आवश्यकता नहीं थी। हेगेलीय दर्शन प्रकृति, समाज और चिंतन की संपूर्ण ऐतिहासिक क्रिया का चरमोत्कर्ष और उद्देश्य था।

द्विवादी हेगेलवादियों के लिए ज्ञान के अन्य क्षेत्रों में द्वैवात्मक पद्धति को लागू करने का सवाल निन्दात्मक ज्ञान पड़ता था।

यह केवल भाववादी खोल को फेंक देने का ही सवाल नहीं था। भाववाद के गर्भ में विकसित द्वैवाद के लिए भाववाद मात्र कोई बाह्य चीज ही नहीं था। इसने द्वैवाद पर अपनी छाप छोड़ी थी और द्वैवाद इसके रोगी, इसके दुर्बलता से ग्रस्त था।

जैसे कि पहले कहा जा चुका है, हेगेलीय दर्शन के परम, अंतिम सत्य के दावे द्वारा द्वैवाद का रखाई से उल्लंघन किया गया था। इसके अधिकार केवल चिंतन के क्षेत्र तक ही सीमित थे। प्रकृति और समाज के संबंध में द्वैवाद के अधिक से अधिक संकेत की उसी सीमा तक अनुमति थी, जिस सीमा तक यह उस समय के प्राकृतिक विज्ञानों की उपलब्धियों में प्रकट हुआ।

इसका अपना ही तर्क था। यदि भूतद्रव्य केवल मज्ञान या अन्यमन्व था (१६ वीं सदी के प्रारंभ में भूतद्रव्य का मज्ञान अभी द्वैवाद तक नहीं विकसित हुआ था), तो इसका अर्थ यह था कि भूतद्रव्य विकसित द्वैवाद के लिए मूलतया पराया था और वही द्वैवाद की श्रोज करने में कोई तुरक नहीं था। अतः वैज्ञानिक अन्वेषण का आगें का मार्ग बंद हो गया और चिंतन चैप्टरगटिन डॉक्टर आन्ध-

सतुष्ट बन गया। द्वंद्ववाद के लिए हेगेल की दार्शनिक प्रणाली की सीमाओं से परे कुछ भी करने को नहीं था, इसके लिए कोई भी प्रेरणा-शक्ति नहीं रह गयी।

“विशुद्ध चिंतन” के क्षेत्र में भी हेगेल के भाववाद ने उनकी द्विधात्मक पद्धति को प्रभावित किया। उनके प्रवर्गों के त्रिक प्रायः मनमाने स्वरूप के थे, जो अवधारणाओं के सच्चे तर्क और सारतत्व से लेशमात्र मेल नहीं खाते थे। निर्धारित स्कीम की छातिर एक स्थिति से दूसरी स्थिति की ओर अनेकानेक सक्रमणों की कल्पना की जाती थी और ऐसे खोखले शब्दाडवर और शब्दचातुर्य का सहारा लिया गया, जिनसे स्पष्टतः पड़िताऊपन और रहस्यवाद की बू आती थी। हेगेल मेफिस्टोफीलीस की विषयुभी उक्ति के अनुसार काम करने से नहीं हिचकते:

और यदि रह जाती है अवधारणाओं में कोई कमी, ले सकता है शब्द उनका स्थान।*

लेकिन यदि, फिर भी, हेगेल ने विशुद्ध चिंतन के क्षेत्र में विशाल सफलताएँ प्राप्त की, संपूर्ण पूर्ववर्ती तर्क और अधिभूतवाद को बायें हाथ के खेल की तरह समाप्त कर दिया, यदि उन्होंने, चाहे भाववादी रूप में ही सही, विश्व-इतिहास के विकास और आंतरिक सबंध को प्रकट किया और ज्ञान के सभी क्षेत्रों में, जिन्हें उन्होंने स्पर्श किया, एक संपूर्ण युग छोड़ा, तो इसका अर्थ यह है कि

* गेटे, 'फाउस्ट'।

उनकी द्वंद्ववादी पद्धति में समृद्धतम किंतु अब तक अनन्वेषित सभावनाएं छिपी हुई थी।

इसका अर्थ यह था कि इसे एक ऐसे व्यक्ति की आवश्यकता थी, जो प्रणाली के म्यान से द्वंद्ववाद की तलवार को खींचने, इसे भाववाद के जग से साफ करने, इसे फिर से इस तरह गढ़ने में समर्थ हो, ताकि यह न केवल अवधारणाओं की अमूर्त छायाओं को बेध सके, बल्कि भौतिक यथार्थ, अत्यंत जटिल सामाजिक और प्राकृतिक प्रक्रियाओं के सज्ञान का एक अस्त्र भी बन जाये। वह व्यक्ति कार्ल हेनरिख मार्क्स थे।

एग्लेस, जिन्होंने स्वयं हेगेलवाद से मार्क्सवाद तक का मार्ग तय किया था, यह कहने में पूर्णतया सही थे: "मार्क्स ही हेगेलीय तर्कशास्त्र से वह मर्मवस्तु निकालने का बीड़ा उठा सकते थे, जो इस क्षेत्र में हेगेल के वास्तविक अन्वेषणों को प्रस्तुत करती है, और वही भाववादी खोलों से मुक्त की जानेवाली द्वंद्ववादी पद्धति की पुनर्स्थापना कर उसे एक ऐसा सरल रूप देने का बीड़ा उठा सकते थे, जिसमें वह चिंतन के विकास का एकमात्र सच्चा रूप बन जाता है। ऐसी पद्धति तैयार किये जाने के कार्य को, जो राजनीतिक अर्थशास्त्र की मार्क्स द्वारा समीक्षा की आधारशिला है, हम स्वयं मूल भौतिकवादी दृष्टिकोण से जरा भी कम महत्वपूर्ण नहीं मानते।" *

* फ्रे० एग्लेस, 'कार्ल मार्क्स। राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा का एक प्रयास'।

ठोस वैज्ञानिक अनुसंधान में द्विधात्मक पद्धति लागू करने का क्या अर्थ था? तैयारशुदा, निश्चित द्विधात्मक रूपों को लेना और उनमें विज्ञानों की आनुभविक विषय-वस्तु को सन्निविष्ट करना? हेगेल के तर्क में अमूर्त में मूर्त की ओर उत्कर्ष की सभी गुत्थियों और विपर्यायों का अनुसरण करना और फिर इसके अनुसार भौतिकविज्ञान, रसायनविज्ञान, जीवविज्ञान, समाजविज्ञान और राजनीतिक अर्थशास्त्र की सामग्री की व्याख्या करना? हेगेल के 'दार्शनिक विज्ञानों का विश्वकोश' की पारिभाषिक शब्दावली, प्रवर्गों और अवधारणाओं में पारगत होना और अध्ययनाधीन यथार्थ की प्रक्रियाओं और नियमों को यह भाषा बुलवाने का प्रयास करना? द्विधावाद के नियमों और लक्षणों को सीखना और प्राकृतिक विज्ञानों के क्षेत्र में उनके अधिकाधिक नये उदाहरणों और अभिपुष्टियों की खोज करना? क्या यह अब तक कायम इस सहज विश्वास का स्रोत नहीं है कि एक वैज्ञानिक को केवल द्विधावाद पर निबंधावली का अध्ययन करने की आवश्यकता है और यह उसे विज्ञान के ठोस क्षेत्रों में मेधावी अन्वेषण करने के लिए प्रेरित करेगा?

मार्क्स ने आर्थिक अनुसंधान में द्विधात्मक पद्धति के प्रयोग की समस्या के प्रति एक भूलतया भिन्न दृष्टिकोण अपनाया। उन्होंने यथार्थ पर द्विधात्मक रूपों को थोपने में इकार किया। उन्होंने यथार्थ को तैयारशुदा द्विधात्मक स्वीमों में बैठाने की चेष्टा नहीं की, जैसा कि हेगेल ने किया, बल्कि अनविशेषों के विकास और उनके अपने विमोह में



कार्ल मार्क्स हालैंड-यात्रा के दौरान।
चित्रकार - फ० ग्लेवोव

सक्रमण के जरिये आर्थिक सघटन की प्रगति के आंतरिक तर्क को प्रकट करते हुए स्वयं आर्थिक प्रक्रियाओं का उनकी उत्पत्ति, प्रगति और प्रवृत्तियों में अध्ययन किया, यानी स्वयं विश्लेषित वस्तु के द्वंद्ववाद का निष्पक्ष अध्ययन किया। इसीलिए मार्क्स ने कहा कि उनकी पद्धति हेगेलीय पद्धति के बिल्कुल विपरीत है।

मार्क्स के अनुसार, उनका अंतिम उद्देश्य पूंजीवादी समाज की प्रगति के आर्थिक नियमों का अन्वेषण करना था। लेकिन 'पूंजी' में किस ठोस समाज का चित्रण किया गया है? यह न जर्मनी, न फ्रांस और न ही इंग्लैंड है (हालांकि मार्क्स सबसे ज्यादा इंग्लैंड का हवाला देते हैं)। यह अपने विशुद्ध रूप में पूंजीवाद है। यह पूंजीवादी अर्थव्यवस्था का सैद्धांतिक माडल है, जो किसी मृत और अपरिवर्तनीय चीज के रूप में नहीं प्रकट होता, बल्कि "एक ऐसे सघटन के रूप में, जो बदल सकता है और बराबर बदल रहा है" *।

कैसे इस सघटन को अवधारणाओं में निरूपित किया जा सकता था? कैसे इसकी अमाधारण जटिलता और नानाविधता को चित्रण में व्यक्त किया जा सकता था? कैसे पहलुओं की अन्योन्यक्रिया यानी मरचना को न केवल कार्य-प्रक्रिया में, बल्कि इसके ऐतिहासिक विकास में समझा जा सकता था? कैसे मतलब पर दिग्दर्शन वाले पूंजीवादी मसलों और उनके प्रच्छन्न सारतत्त्व के बीच मध्य रायम किया जा सकता था? कैसे पूंजीवादी अर्थ-

* पा० मार्क्स, 'पूंजी', गड १।

व्यवस्था के संपूर्ण जटिल निर्माण को प्रवर्गों की प्रणाली में प्रतिबिम्बित किया जा सकता था ?

मार्क्स ने इस अपूर्व कठिन कार्य को अमूर्त से मूर्त की ओर उत्कर्ष की द्वात्मक-भौतिकवादी पद्धति की सहायता से हल किया, जो (हालाकि इसकी उत्पत्ति हेगेलीय पद्धति से हुई) हेगेलीय पद्धति से वैसे ही भिन्न है, जैसे कि सजीव रूपों के विकास की प्राकृतिक-ऐतिहासिक प्रक्रिया, जिसका चरमोत्कर्ष मनुष्य है, गेटे के 'फाउस्ट' में वर्णित काच के वर्तन में होमुकुलुस की रहस्यमय रासायनिक सृष्टि से भिन्न है।

अपने पूर्व हेगेल की भांति मार्क्स के समक्ष यह सवाल प्रस्तुत था: पूंजीवादी अर्थव्यवस्था की प्रणाली की सैद्धांतिक व्याख्या कहा से शुरू की जाये? इसके उत्तर पर बहुत-कुछ निर्भर था, क्योंकि मिथ्या पूर्वाधार मिथ्या निष्कर्षों की ओर ले जाते हैं; सिद्धांत का मजबूत भवन कमजोर आधारशिला पर नहीं खड़ा किया जा सकता।

राजनीतिक अर्थशास्त्र की शुरुआत किसी यथातथ्य और ठोस चीज, उदाहरणतः, आबादी, राष्ट्र, राज्य से करना सर्वाधिक स्वाभाविक प्रतीत होता है। ऐसा ही तो १८वीं सदी के अर्थशास्त्रियों ने किया था।

लेकिन राज्य एक मजटिल अवधारणा है। जब तक यह नहीं जान लिया जाता कि राज्यात्मक मशीनरी किन चीजों में बनती है, कैसे काम करती है, कौन-से राजनीतिक और आर्थिक कारक इसके कार्यकलाप निर्धारित करते हैं, तब तक इसे नहीं समझा जा सकता।

यदि आप राज्य या आवादी से शुरू करेंगे, तो यह समष्टि के बारे में एक अत्यंत अस्पष्ट, अव्यवस्थित तस्वीर होगी और केवल अधिक विस्तृत परिभाषाओं के जरिये ही इन अवधारणाओं के अलग-अलग पहलुओं की समझदारी पर पहुंचा जा सकता है। अतः आपको पीछे लौट कर फिर से आवादी और राज्य पर आना होगा। लेकिन इस बार जो तस्वीर आपके सामने प्रस्तुत होगी, वह एक अव्यवस्थित तस्वीर नहीं, बल्कि विविध परिभाषाओं और संघर्षों का समृद्ध योग होगा।

तो, आपको सरल, मूल, अमूर्त अवधारणा से शुरू करना चाहिए। लेकिन ठीक-ठीक किससे? वह मूल कोशिका, भ्रूण कहां है, जिससे पूंजीवादी उत्पादन का संपूर्ण संघटन स्वभावतया विकसित होता है?

मार्क्स अपना ध्यान माल पर संकेद्रित करते हैं। 'पूंजी' का पहला पैरा निम्नलिखित ढंग से शुरू होता है: "जिन समाज व्यवस्थाओं में उत्पादन की पूंजीवादी प्रणाली प्रमुख रूप से पायी जाती है, उनमें धन 'मालों के विशाल संचय' के रूप में सामने आता है और इसकी एक इकाई होती है माल। इसलिए हमारी खोज अवश्य ही माल के विश्लेषण से आरंभ होनी चाहिए।"

मार्क्स 'पूंजी' का आरंभ अर्थव्यवस्था की प्रारंभिक कोषिका से—माल, माल विनिमय से करते हैं। और यह कोई मनगढ़त चीज नहीं, बल्कि ऐसी कोई वस्तु है, जिसे इद्रियो द्वारा महसूस किया जाता है, ऐसी कोई ठोस सामग्री है, जिससे सबका रोज ही घास्ता पड़ता है,

जो अपने सभी अंगों और विवरणों में अर्थव्यवस्था के संपूर्ण सघटन में परिव्याप्त होती है, जो इसका ऐतिहासिक प्रस्थान-बिंदु है।

इसके साथ ही, माल विनिमय "बुर्जुआ (माल) समाज का सबसे साधारण, सामान्य और मौलिक, आम और रोजमर्रा संबंध है, एक ऐसा संबंध, जिससे अरबों बार मुलाकात होती है।" यह अमूर्त चीज है, लेकिन एक ऐसी चीज, जो स्वयं पूजावाद के भौतिक अस्तित्व द्वारा इसकी उत्पत्ति और विकास के दौरान पैदा होती है। हेगेल के अमूर्तीकरण के विपरीत यह निज में चिंतन-कार्य का परिणाम नहीं है। यह भौतिक रूप से अस्तित्वमान प्रणाली के एक पहलू के रूप में, भौतिक रूप से प्रदत्त होती है और इसलिए इस प्रणाली के सैद्धांतिक माडल में अपना स्थान प्राप्त कर सकती है और प्राप्त करना चाहिए।

मालों का संबंध क्या है? यह किस चीज पर आधारित है? — उपयोग और विनिमय मूल्य के अंतर्विरोध पर। मार्क्स इन विलोमों के संघर्ष और इसके फलस्वरूप अमूर्त और मूर्त थम के अंतर्विरोध की जांच-पड़ताल करते हैं तथा मूल्य के सार्विक रूप की अधिक जटिल धारणा और फिर मुद्रा-रूप पर पहुंचते हैं। उनका विचार किंगी द्वारा निर्धारित नियमों के अनुसार नहीं, बल्कि अभ्युत्थानाशील विषय के तर्क द्वंद्ववाद के अनुसार आगे बढ़ता है। और ठीक इसी कारण यह वास्तविक परिणामों पर पहुंचता है।

'पूजा' में मार्क्स की पद्धति का वर्णन करते हुए एंगेल्स लिखते हैं: "जो कोई दस तथ्य का उदाहरण

चाहता है कि जर्मन द्विवात्मक पद्धति विकास की अपनी वर्तमान स्थिति के मामले में पुरानी, संकुचित, वाचाल अधिभूतवादी पद्धति से कम से कम उतनी श्रेष्ठ अवश्य है, जितनी श्रेष्ठ रेले मध्य युग के परिवहन साधनों से हैं, उसे ऐडम स्मिथ अथवा किसी भी अन्य जानेमाने आधिकारिक अर्थशास्त्री की रचनाओं को पढ़कर मालूम हो जायेगा कि उपयोग मूल्य तथा विनिमय मूल्य इन सज्जनों के लिए कितना यत्रणादायी है, उनके लिए उन्हें अलग-अलग रखना तथा हरेक को उसकी अनोखी निश्चितता के साथ समझना कितना कठिन है और फिर उसे इस सबकी तुलना मार्क्स की कृतियों में प्रस्तुत प्रश्नों के सुस्पष्ट तथा सरल विवेचन से करनी चाहिए।”*

पूजीवादी उत्पादन की संरचना के अनुसार, एक अवधारणा से दूसरी अवधारणा तक, एक प्रवर्ग से दूसरे प्रवर्ग तक मार्क्स के मिद्धात का सुव्यवस्थित भवन खड़ा होता जाता है। नये सारतत्व से समृद्ध बनते हुए और परिघटनाओं के अधिकाधिक दायरे को शामिल करते हुए, यानी ठोस बनते हुए, हरेक अगला प्रवर्ग अपने पूर्ववर्ती प्रवर्ग से निगमित होता है। माल सबध में निहित मूल अतर्विरोध का विश्लेषण अपनी ठोस अभिव्यक्तियों में पूजीवादी समाज के विकसित अतर्विरोधों के प्रकटीकरण और फलतः इस समाज के अनिवार्य निषेध के बारे में क्रांतिकारी निष्कर्ष पर भी पहुँचा देता है।

* फ्रे० एग्ल्स, 'कार्ल मार्क्स। राजनीतिक अर्थशास्त्र की समीक्षा का एक प्रयास'।

सर्वहारा बुर्जुआ वर्ग के साथ संघर्ष में एक शक्तिशाली सैद्धांतिक अस्त्र प्राप्त कर लेता है। विज्ञान अमूर्त से मूर्त की ओर उत्कर्ष की द्विवात्मक-भौतिकवादी पद्धति से समृद्ध बन जाता है।

द्विवात्मक पद्धति को अभी भी यह दिखाना है कि यह वैज्ञानिक सज्ञान में कितनी समर्थ है। प्राकृतिक विज्ञान सचित्र सामग्री का सामान्यीकरण करने, उसे सुव्यवस्थित करने, द्विवात्मक ढंग से ससाधित करने, नये अवधारणात्मक और रीति-वैज्ञानिक साधनों की सहायता से विभिन्न मोर्चों पर विज्ञानों की असमन्वित उपलब्धियों को एकीकृत करने की अनिवार्य आवश्यकता महसूस करते हैं।

यही पर प्राकृतिक विज्ञान सैद्धांतिक चिंतन के उच्चतर क्षेत्रों में प्रवेश करता है। इसके समक्ष अनिवार्यतः सभी प्राप्त परिणामों को एक निश्चित प्रणाली में संगठित करने, उनका एक ही सिद्धांत के दायरे में विवेचन करने का कार्य प्रस्तुत है। आधुनिक भौतिकविज्ञान, जीवविज्ञान और पारिस्थितिकी की कार्यमूर्ची में ऐसा कार्य शामिल भी है। इसे अमूर्त से मूर्त की ओर उत्कर्ष की पद्धति में हल करने के अलावा और कोई रास्ता नहीं है।

द्विवात्मक-भौतिकवादी पद्धति अनुसंधानकर्ता के हाथों में एक शक्तिशाली अस्त्र है। यह उसे एक सही अन्वेषक को चुनने, अपने रास्ते में विचलित न होने, अधी गनी में न पहुँचने में सहायता करती है। यह ऐसे मामलों में समस्या को देखने में सहायता करती है, जहाँ परीक्षण और गणितीय विश्लेषण अभी इसे नहीं छोड़ सकते।

लेकिन यह सब इस शर्त पर निर्भर करता है कि अनुसंधानकर्ता को न केवल दार्शनिक सिद्धांतों का ज्ञान हो, बल्कि वह इस पद्धति में पूर्णतया पारंगत भी हो।

मार्क्सवादी-लेनिनवादी दर्शन का ध्येय रचनात्मक, अन्वेषणकारी चिंतन की विधियाँ प्रतिपादित करना है, जो सामान्यीकरणों के उच्चतम स्तर पर होता है। इसका ध्येय सैद्धांतिक चिंतन की प्रगति की नयी विधियाँ, चिंतन के नये रूपों को खोजना है, जो ग्रह्याड के सारभूत और सार्विक संबंधों की अधिकाधिक गहन समझ से मेल खाते हों। संपूर्ण रूप में मार्क्सवाद की भाँति भौतिकवादी द्वंद्ववाद, लेनिन के शब्दों में, जडसूत्र नहीं, बल्कि कार्य-कलाप का मार्गदर्शक है।

* * *

बेशक, यहाँ मैंने 'पूजी' के दर्शन के बारे में एक बहुत सक्षिप्त रूपरेखा ही प्रस्तुत की है। मैं इतना दिखाना चाहता था कि यह बौद्धिक कार्यकलाप का एक अत्यंत उत्तेजक और रोचक क्षेत्र प्रस्तुत करता है। यह एक अथाह सागर है, जिसमें जितना गहरा हम पैठेंगे, उतना ही अधिक यह हमें आत्मिक समृद्धि प्रदान करेगा। एक लैटिन सूक्ति के अनुसार, जो स्वयं मार्क्स को बहुत पसंद थी: *Hic Rhodus, hic salta!**

* यहाँ रोडस, कूदो यहाँ! — ये शब्द ईमप की एक कथा से उद्धृत किये गये हैं। इनका अर्थ है — यही मुख्य बात है। — सं०

उपसंहार

“ उनका नाम और वैसे ही उनका काम भी युग-युगो तक अमर रहेगा ! ”

फ्रेडरिक एंगेल्स *

जब मार्क्स का हृदय धडकना बंद हो गया — उनकी मृत्यु १४ मार्च १८८३ को अपनी पत्नी के देहात के एक साल बाद हुई, — तो एंगेल्स ने कहा “ मानवजाति दरिद्र हो गयी है, एक रत्न छिन गया है और वह भी हमारे युग का सबसे अमूल्य रत्न। ” **

मार्क्स की मृत्यु एक अपूरणीय क्षति थी। उनका ध्येय, उनके विचार मानवजाति के लिए एक महान उपलब्धि थे, जिसके महत्व को वास्तविकता से अधिक आकना कठिन है।

मानव सस्कृति के इतिहास में ऐसी कोई भी परिघटना नहीं थी, जो मार्क्सवाद के समकक्ष हो। मार्क्स से पहले के दार्शनिकों ने जिन सिद्धांतों की रचना की, वे सब “ दीक्षितों ” के सकुचित दायरे की सर्पत्ति बन कर रह गये। ये सिद्धांत या तो यथार्थ के अलग-थलग पहलुओं

* फ्रे० एंगेल्स, ‘ कार्ल मार्क्स की समाधि पर भाषण ’, १८८३।

** फ्रे० एंगेल्स, पि० वि० पैटन को, १८८३।

को स्पष्ट करने या संसार की आदर्श व्याख्या होने का दावा करते थे।

ये दार्शनिक अपने सिद्धांतों की रचना इस कट्टर विश्वास के साथ करते थे कि इनसे सभी अस्तित्वमान चीजों की आखिरी तौर पर व्याख्या हो जायेगी। वे संसार की व्याख्या के परम सिद्धांतों की घोषणा और उन्हें बिना शर्त स्वीकार करने की मांग करते थे। विभिन्न दार्शनिकों की परिकल्पनात्मक व्याख्याओं ने चाहे जो भी नानाविध अर्थच्छटाएँ ग्रहण की, वे सभी एक चीज—अपने चित्त की ऐतिहासिकता की शून्यता—अपने मतवादी दृष्टिकोण में समान थी।

इन चित्तों की मुसीबत यह थी कि उनके सिद्धांत यथार्थ से पीछे रह जाते। प्रच्छन्न द्वैतात्मक नियमों से शासित जीवन दृढतापूर्वक आगे बढ़ता रहा, जबकि सिद्धांत, जिनसे संसार पर विजय करने की आशा की जाती थी, निराशाजनक ढंग से लगभग प्रकट होते ही कालातीत बन जाते।

जाने मन हर नजरिया बेरग है वस सुरमई,
हा मगर सरसब्ज है जरीं निहाले जिदगी!

(गेटे, 'फ़ाउस्ट')

लेकिन गेटे की इस सूक्ति ने तब अपना दोड़क स्वरूप खो दिया, जब एक ऐसे सिद्धांत की प्रस्थापना की गयी, जिसने स्वयं में यथार्थ के तथ्यों को नहीं,

यथार्थ की इस या उस अस्थायी परिघटना को नहीं, बल्कि यथार्थ के वास्तविक विकास, इसकी सतत और निरंतर प्रगति तथा परिवर्तन को प्रतिबिम्बित किया। आखो पर चढ़ी पट्टियां उतर गयी, जडमूत्रवादी चिंतन के सभी पूर्वाग्रह ध्वस्त हो गये। पहली बार ससार को सिद्धांत में ठीक उसी रूप में—दिक् और काल में सतत विकास की सपूर्ण जटिलता और अतर्विरोधात्मकता में—निरूपित किया गया, जैसा कि वस्तुतः वह है। इस अवधारणा में मानव समान प्रकृति के विकास के चरमोत्कर्ष के रूप में प्रकट होता है तथा निश्चित और सजेय प्राकृतिक नियमों के अनुसार आगे बढ़ता है।

यदि कोई मार्क्सवादी विश्व-दृष्टिकोण के सारतत्व को यथार्थ को जानने की विधि की दृष्टि से सक्षिप्त रूप में परिभाषित करना चाहे, तो यह इसका सुसगत जडमूत्र-वाद-विरोध और सुसगत ऐतिहासिकता होगा।

जो लोग मार्क्सवाद के इस सारतत्व को नहीं समझते, उन्हें सामान्यतया इस पर आश्चर्य होता है कि मार्क्स और एंगेल्स ने ऐसी कोई कृतियां नहीं छोड़ी, जिनमें प्रकृति, समाज और चिंतन पर उनके विचारों की प्रणाली का "पूरे तौर पर" विवेचन किया गया हो, कि उन्होंने "मार्क्सवाद की प्रश्नोत्तरी" नहीं छोड़ी। इस "घाई" को भरने की चेष्टा करते हुए उनमें से कुछ ने ऐसी "प्रश्नोत्तरियां" तैयार करने का प्रयास भी किया। लेकिन वास्तव में उनके इस प्रयास का कोई परिणाम नहीं निकला, सिवाय मार्क्सवाद के विकृतीकरण के। मार्क्सवाद

न तो सभी परिस्थितियों के लिए तैयार उत्तरो का सग्रह, न ब्रह्मांड का सैद्धांतिक माडल और न ही "सार्विक रूप से अनिवार्य" ऐतिहासिक स्कीम है। मार्क्स अपनी निरंतर प्रगति और परिवर्तन में अस्तित्वमान यथार्थ के सज्ञान की एक पद्धति है, यह सामाजिक संबंधों के क्रातिकारी पुनर्संगठन का कार्यक्रम और इस पुनर्संगठन के लिए सघर्ष का एक अस्त्र है।

मार्क्स से पहले भी मानव प्रतिभा ने प्रकृति की अनेक परिघटनाओं और नियमों की वैज्ञानिक व्याख्या प्रस्तुत की थी, लेकिन सामाजिक संबंधों के क्षेत्र में विगत के चितक अधेरे में भटक रहे थे। मार्क्सवाद ने सभी सामाजिक परिघटनाओं की अंतिम व्याख्या देने के छोखले दावों से इन्कार कर दिया, लेकिन इसने उनके अध्ययन की एक विश्वसनीय और सही कुंजी प्रदान की। परिणामस्वरूप, पहली बार समाज के अध्ययन को सही वैज्ञानिक आधार पर रखा गया।

मानवजाति का इतिहास क्रातिकारी उथल-पुथलो से भरा हुआ था, पर मार्क्स से पहले इसे सच्चा क्रातिकारी विश्व-दृष्टिकोण नहीं प्राप्त था। लेकिन अब जनसाधारण के क्रातिकारी आदोलन और क्रातिकारी चितन परस्पर सूत्रबद्ध हो गये। मार्क्सवाद इतिहास की गति को तीव्र करते हुए इसका "इजिन" बन गया।

जिस तीव्र गति से मार्क्सवादी विचारों का प्रसार हुआ, उस पर हम आश्चर्य किये बिना नहीं रह सकते। जब 'कम्युनिस्ट घोषणापत्र' लिखा गया, तो कम्युनिस्ट

लीग में मात्र कुछ दर्जन लोग ही थे। १८६४ में विश्व सर्वहारा का पहला आम, जुभाहू सगठन-अतर्राष्ट्रीय मजदूर सघ-कायम किया गया। कम्युनिज्म मजदूर वर्ग के अतर्राष्ट्रीय आदोलन में परिवर्तित होने लगा। और १८७१ में फ्रांस के सर्वहारा ने सत्ता के लिए क्रातिकारी सघर्ष और पेरिस कम्यून के सगठन के जरिये, जो तीन महीने तक कायम रहा, कम्युनिज्म के विचारों को व्यवहार में उतारने का पहला वीरोचित प्रयास किया।

पहले इटरनेशनल की संतान पेरिस कम्यून के अनुभव का सामान्यीकरण करते हुए मार्क्स ने इसे राज्य के एक नये प्रकार, सर्वहारा अधिनायकत्व, एकमात्र ऐसे राजनीतिक रूप के तौर पर देखा, जिसमें श्रम की आर्थिक मुक्ति शुरू हो सकती थी। मार्क्स ने जोर दिया कि सर्वहारा राज्य का ध्येय सच्चा जनवाद साना है। उन्होंने इस बात का स्वागत किया कि कम्यून नौकरशाही के मर्म का ही उन्मूलन कर रहा था, सभी राज्यीय सगठनों के कार्यकलापो को खुलेआम जनसाधारण के नियत्रण में रख दिया था और अपने कार्यकलापो को श्रमजीवी लोगों के व्यापक हिस्सों पर आधारित करने की चेष्टा कर रहा था।

जैसा कि पहले उल्लेख किया जा चुका है, अपने जीवन के अतिम वर्षों में मार्क्स और एंगेल्स ने अपना ध्यान रूस पर संकेद्रित किया, जो विश्व क्रातिकारी आदोलन का केन्द्र बन गया था। रूस मार्क्स की 'पूजी' को अनूदित करने वाला पहला देश था। इसे विजयी सर्वहारा का पहला देश भी बनना था।

मार्क्स ने १८७७ में जोर्गे को लिखा कि यूरोप के इतिहास में नया मोड़ रूस में घटनाओं से सुरुबद्ध होगा। "रूस-और मैंने बढ़ा की परिस्थितियों का अध्ययन गैर-सरकारी और सरकारी मूल रूसी स्रोतों में किया है (सरकारी स्रोत केंब्रिज इने-गिने लोगों की ही पहुँच में है, लेकिन पीटर्सबर्ग में मित्रों के जरिये मेरे लिए प्राप्त किये गये) - सवे समय में उथल-पुथल की दहलीज पर खड़ा है, इसके सभी तत्व तैयार हो चुके हैं।"

इस पर जोर देते हुए कि रूसी अधिकृत समाज के सभी हिस्से आर्थिक और बौद्धिक रूप में पूर्ण पतन की स्थिति में है, मार्क्स ने लिखा " इस बार क्रांति पूर्व में शुरू होती है, जो अब तक प्रतिश्रुति का अटूट दुर्ग और रिजर्व मेना रहा है।"*

मार्क्स ने रूसी क्रांति को देखने तक जीवित रहने की आशा की थी। वह और एंगेल्स कभी-कभी सर्वहारा की विजयों के समय और निकटता के अनुमानों में गलती भी करते थे। लेकिन ये गलतियाँ क्रांति को " ठेल कर आगे बढ़ाने " की इच्छा का परिणाम नहीं थी। ऐसा ब्लाकीपयी दृष्टिकोण उनके लिए बिल्कुल पराया था। और लेनिन तब असदिग्ध रूप से सही थे, जब उन्होंने लिखा " क्रांतिकारी चिंतन के महाकाव्यों की ऐसी गलतियाँ . . सरकारी उदारतावाद की घिसी-पिटी बुद्धिमत्ता से हजार गुनी अधिक उदात्त और भव्य तथा ऐतिहासिक रूप से

* का० मार्क्स, फ्रे० जोर्गे को, १८७७।

अधिक मूल्यवान और सही है।” *

जिस साल मार्क्स की मृत्यु हुई, रूस के सिम्बिर्स्क नगर में स्कूल का बालक व्लादीमिर उल्यानोव तेरह साल का था और उसने इतनी छोटी उम्र में ही क्रांतिकारी-जनवादी साहित्य पढ़ना शुरू कर दिया था। १५ साल की आयु में उसने मार्क्स की 'पूजी' पढ़ डाली थी और वह शीघ्र ही मार्क्सवाद का उत्साही प्रचारक तथा रूस में क्रांतिकारी मजदूर पार्टी का संगठनकर्ता बन गया।

मार्क्सवादी विचारों के रचनात्मक विकास और उनके कार्यान्वयन में एक नया युग तथा साथ ही, अपनी मुक्ति के लिए मजदूर वर्ग के संघर्ष और 'कम्युनिस्ट घोषणापत्र' में प्रस्तुत दुनिया के निर्माण में एक नया युग व्लादीमिर उल्यानोव (लेनिन) के नाम से जुड़ा हुआ है।

जहाँ १९वीं सदी वैज्ञानिक कम्युनिज्म के सिद्धांत के जन्म की सदी थी, वहाँ २०वीं सदी नये समाज की सदी बन गयी है, ऐसे राष्ट्रों के पूरे के पूरे समुदाय के जन्म की सदी, जो "पूर्ण मानवतावाद के रूप में कम्युनिज्म" का निर्माण कर रहे हैं।

समाजवाद हमारे युग में केवल महान शिक्षा ही नहीं है। समाजवाद दुनिया के देशों की एक पूरी की पूरी सख्या में वास्तविकता बन गया है। २५वीं पार्टी कांग्रेस में सोवियत कम्युनिस्टों ने इस बात पर जोर दिया कि लोगों के

* व्ला० इ० लेनिन, "फ्रे० जोर्गे, आदि के नाम जो० वेकर, जो० डीयेट्ज़गेन, फ्रे० एगेल्स और का० मार्क्स, आदि के पत्र" नामक पुस्तक के रूसी अनुवाद की भूमिका', १९०७।

कठिन परिश्रम ने एक ऐसे समाज का निर्माण किया है, जिसे मानवजाति ने पहले कभी नहीं जाना था। यह शोषण, सामाजिक असमानता और मानव गरिमा के अपमान के सभी रूपों से मुक्त समाज है, एक ऐसा समाज, जिसकी अर्थव्यवस्था निर्बाध और तेज गति से विकसित हो रही है, जहाँ श्रमजीवी लोगों की निरंतर बढ़ती भौतिक समृद्धि के साथ-साथ उनका सांस्कृतिक स्तर ऊपर उठता जा रहा है और उनकी आत्मिक समृद्धि बढ़ती जा रही है। एक ऐसा समाज, जहाँ स्वयं श्रमजीवी लोग वैज्ञानिक मार्क्सवादी-लेनिनवादी विश्व-दृष्टिकोण से पथ-प्रदर्शित होते हुए सचेत रूप से सभी सामाजिक प्रक्रियाओं को निदेशित करते हैं, जहाँ मुख्य उद्देश्य व्यक्ति का चहुंमुखी, असीमित विकास, "किसी भी पहले से निर्धारित पैमाने के बिना सभी मानव शक्तियों" * का विकास है।

समाजवादी देशों का विकास, उनकी शक्ति की वृद्धि और उनके द्वारा पोषित नीति—शांति और तनाव-शैथिल्य की नीति—का बढ़ता लाभप्रद प्रभाव मानवजाति के सामाजिक प्रगति में मुख्य प्रवृत्ति, उस विश्व क्रान्तिकारी प्रक्रिया की मुख्य प्रवृत्ति है, जिसमें सभी देशों के करोड़ों-करोड़ श्रमजीवी लोग साम्राज्यवाद, इजारेदारियों के उत्पीड़न और औपनिवेशिक विरासत के खिलाफ तथा शांति, राष्ट्रीय स्वाधीनता और समाजवाद के लिए संघर्ष करते हुए निरंतर शामिल होते जा रहे हैं।

इस संघर्ष में मार्क्सवाद-लेनिनवाद ही उनका पथ

* का० मार्क्स, 'अर्थशास्त्र की समीक्षा', १८५७-५६।

आलोकित करता है।

बुर्जुआ सिद्धांतकार मार्क्सवाद का "खडन" और उसे "नष्ट" करने के लिए एडी-चोटी का जोर लगा रहे हैं। वे इसकी जगह ऐसे "वाद" कायम करने की कोशिश करते हैं, जो आधुनिक कूपमडूको के लिए अधिक स्वीकार्य होते हैं, इसे शक्तिहीन बनाने, वैज्ञानिक समाजवाद के स्थान पर वह "उदारतावादी समाजवाद" कायम करने की कोशिश करते हैं, जिसकी मार्क्स और एंगेल्स ने अपने समय में निर्ममतापूर्वक खिल्ली उड़ायी थी।

हम स्पष्टतया देख सकते हैं कि ये सभी प्रयास बेकार हैं। इतिहास मार्क्स द्वारा निर्धारित दिशा में दृढ़तापूर्वक आगे बढ़ रहा है। विश्व कम्युनिस्ट आंदोलन दिनप्रतिदिन शक्तिशाली बनता जा रहा है।

हमारे अति गतिशील युग में सामाजिक और टेक्नोलॉजिकल प्रगति बहुत ही तेज गति से आगे बढ़ रही है। लगभग हर रोज ही बड़ी महत्वपूर्ण राजनीतिक घटनाओं और नयी वैज्ञानिक खोजों की खबरें आती हैं। समाज की प्रगति के साथ मार्क्सवादी सिद्धांत भी नये तथ्यों का सामान्यीकरण करते हुए और दुनिया के सामने नये क्षितिज खोलते हुए निरंतर विकसित हो रहा है। यदि दर्शन और सामाजिक अनुसंधान अपनी उपलब्धियों पर आत्म-संतुष्ट होकर हाथ पर हाथ धर कर बैठ जाते हैं और अपने को मात्र लोकप्रिय बनाने तक ही सीमित कर लेते हैं, तो वे अनिवार्यतः अपने विचारों में जड़सूत्रवाद और मतवाद में परिवर्तित हो जाते हैं।

मानवजाति-लेनिनवाद का निश्चयता में मेशमात्र मवध नहीं है। यह अपने को जीवन में पृथक् नहीं करता, अपने को गणतंत्रवादी सिद्धान्त के दायरे में बंद नहीं करता। मानवजाति को संपूर्ण साम्यवादी विरागत के सामान्यीकरण और आलोचनात्मक अवबोधन के आधार पर इतिहास की निश्चय अवधि में उद्भूत होकर मार्क्सवाद मानवजाति को अत्युत्कृष्ट उपलब्धियों को आत्मगात् करते हुए मत्त विकसित हो रहा है।

गोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की २६वीं कांग्रेस में लेओनीद ब्रेज्नेव ने ठीक ही कहा: "दुनिया में जो कुछ हो रहा है, उसे अवबोधन करने, जीवन की नयी परिघटनाओं के सामान्यीकरण करने तथा मार्क्सवाद-लेनिनवाद के सिद्धान्त के रचनात्मक विकास की ओर उचित ध्यान दिये बिना मार्क्सवादी-लेनिनवादी पार्टी अपनी भूमिका बढ़ा नहीं सकेगी।"

मार्क्स का साहसी, रचनात्मक और अन्वेषणकारी चितन आधुनिक दुनिया में कायम और सघर्षरत है। यह वैज्ञानिकों, दार्शनिकों और राजनीतिज्ञों के कार्य में हिस्सा लेता है। यह जीवन और सामाजिक सघर्ष में अपना स्थान समझने में सबकी सहायता करता है। यह दुनिया को सभी सामाजिक बुराइयों और गदगियों से मुक्त होने, मानवजाति को युद्धों, दुःख-तकलीफों, निर्धनता, भूख और अन्याय से मुक्त होने में सहायता करता है।

यह पृथ्वी पर जीवन मनुष्योचित बनाने में सहायता करता है।

